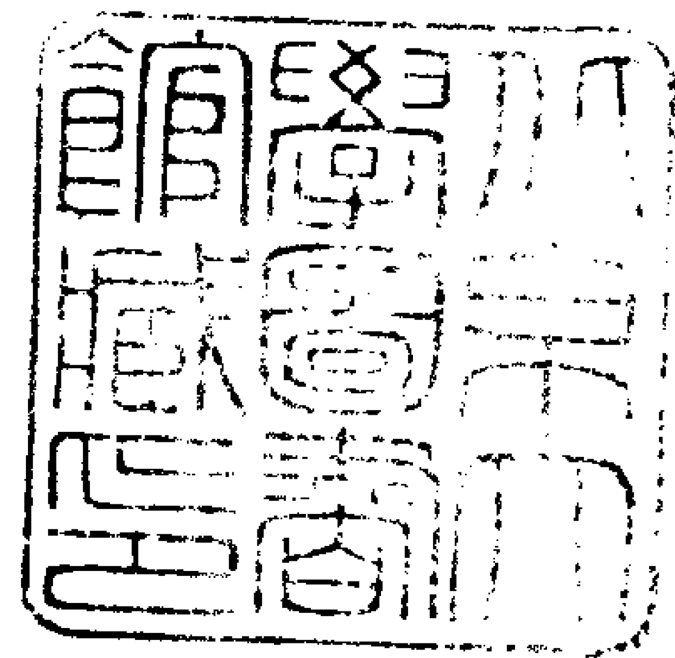
續修四庫全書總目提要（稿本）

中國科學院圖書館整理

齊魯書社

續修四庫全書總目提要（稿本）

中國科學院圖書館整理



18

齊魯書社

東橋詩草二十四卷 清道光間刻本

清邵葆祺撰。葆祺字壽民，號嶼春，大興人。嘉慶元年進士，官吏部稽勳司員外郎，有司勳存稿、情禪漫語等著。是書乃葆祺平生詩稿，其從孫邵承照於道光間蒐輯成篇，依年代先後為之編次，以一年為一卷，凡二十四卷。首有戴敦元、趙文楷、朱文治諸人之序，末附承照跋語。按葆祺生平耽吟詠，一時名流多與訂交，而於遂寧張船山尤莫逆，而當時二人各張一軍，旗鼓相對也。葆祺詩從中晚唐人入手，往往能以情勝，然不掩其豪儁之氣，則由天分高也。紅豆樹館詩話云：壽民與張船山太守友善，船山題其詩集，比之長爪郎、玉川子，又曰：我愛君詩無管束，忽然兒女忽風雲。今觀是集，頗雅令妥帖，斤斤矩矱，不甚鞭驅險句也。考葆祺先世系出浙之餘姚，二

雲學士與其為叔父行，嘗受業門下，蓋深得其指授云。

印浦詩古鈔不分卷 清道光壬寅年刻本

清趙亨鈐撰。亨鈐字印浦，號郎山，易州人。嘉慶二十五年進士，以知縣分發湖南，署零陵縣事，補永定知縣，尋遷古州同知，卒於官。有永定縣志、北上日記等著。是集前有何衍裔、李翔、梅曾亮、崇福之序，後有王寅之跋。篇中皆詩古文辭也。梅曾亮云：措注渾淪似子固，其駿厲嚴肅則昌黎也。如識兵及答友人諸書，極似論淮西事宜狀及答張籍書神味。又云：氣猛詞直，如青天朗日中不容一鬼魅；又如雷霆交作時，人間無復晦昧心。真古人也。妄易數字，以臻謹嚴，天下之寶，當為天下惜之。今按亨鈐古文極沈著純粹，不事矯揉，而曲折盡致。詩則極清新俊逸，不假雕飾，而醞釀自深。東坡評詩有云：銜口出常言，法度則前軌。人言非妙處，妙處在於是。而亨鈐之詩可以當之矣。

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

澹香齋詠史詩一卷 清咸豐閒刻本

清王廷紹撰。廷紹字楷堂，大興人。嘉慶四年進士，由庶常改授刑部主事，兩校禮闈，號稱得人。滯刑曹二十年，以員外郎終，卒年五十八。是書前有自序，篇中詠史詩起自莊周，迄于倪瓚，共二百二十三首，沈鬱頓挫，議論所到，筆力嶄然。鮑桂星感舊詩傳云：楷堂先生貧而負氣，傲睨一切，音吐宏亮，所至驚其座人。

詩學少陵，沈著痛快，狂歌況飲，灑如也。今按廷紹詠史之義，以為昔人謂作史宜兼才學識三長，易而為詠，則有不能徑遂者矣。樂府五七古，可以己意為馳驅，求之於七律，又有不能徑遂者矣。或雪夜篝燈，或冰晨呵管，或發豪情於酒殘淋漓之下，或寄苦調於五更布被之中，是非懼謬於聖人，歌泣欲通乎千載，觀此可以知搜抉之苦心矣。

雪樵續集四卷 清道光丙午年刻本

清鹿林松撰。林松字春如，號雪樵，世居范陽，後遷於福山。嘉慶進士，以刑部郎出守吉安，明習法律，蒞政嚴而宅心和，好近體詩，公餘則以吟詠為事也。是集卷首有王娗、張維屏、周作楫、許乃普、徐湘潭諸人序，全編皆五言律詩，句不苟造，章不湯成，似有韋孟之風爾。按林松性恬澹寡嗜，獨好為詩，諸體皆工，尤精

五律。當時詩人新城王文簡公標舉神韻，為海內宗工，又益都趙秋谷以思力清剗起而相角，越數十年而高密李石桐、少鶴昆季岸然自異，別闢町畦，依張為主客圖例，尊張水部、賈閬仙為主，以清真僻苦為宗，一時學之者號為高密體。今觀林松之詩，蓋由高密而上追唐賢者也。其構體也潔，其運思也深，其取徑也幽，其用情也摯，其鍊字也字中有

字其琢句也句外有句見之者以為甚易而不知成之甚難讀此集者不可不審其誼也

毋憚改齋詩集八卷 清鈔本

清趙文涵撰文涵字海門淶水人道光二年舉人博覽工詞章歷任鐵嶺容城清豐武邑訓導所至會文賦詩提倡風雅卒年七十三有春秋四傳合訂知非子年譜等著皆無刊本按是集之作起於壬寅文涵司訓鐵嶺迄甲寅調任高陽前後十三年間世運艱難仕途蹇滯鬱勃輪囷之氣咸寄之於詩感慨淋漓

出以和平溫厚無困苦無聊之態亦無牢騷不平之音蓋其所造者深所養者愈粹矣高繼珩論其詩云海門之詩之豪如黃河之水自天而下有盛氣以載之故其中雖有珊瑚粗沙而人皆不見望之祇覺渟泓萬頃而已其真也語語肺腑中流出上自公卿大夫下至野人游女採其所作必曰真也今觀其言可謂真知文涵之詩矣

雙琴堂詩集六卷文集三卷 清道光壬寅年刻本

清趙春熙撰。春熙字緝于，號陸門，易州人。性伉直，事親孝。生平寢饋經史，尤工吟詠。屢試不第，遂遨遊吳粵諸省，足跡半天下，所交皆一時名流。晚年於舍旁闢小園，花開折柬招客，典衣沽酒，意泰然也。是集為春熙歿後，其孫亨鈐所輯，其子元睦又為之校讎釐訂，以成此編。卷端有亨鈐序略，按春熙性豪宕，不事家人生產，喜手錄古書，耽吟詠，著作極富，所存者十之三四，皆元睦手鈔存稿也。又按春熙暨子元睦、孫亨鈐，並承家澤，著述斐然，皆有文詩傳於世，而時人稱之曰易水三趙者也。

客庢詩草一卷 清咸豐庚申刻本

清王殊洽撰。殊洽字耕心，號客岩，寶坻人。其事蹟未詳。是書全編近體詩二百餘首，前有高繼珩序。按其序云，客岩夫子生平喜為詩，所作不下三四千首，顧不自收拾，隨作隨棄。自甲戌以後，始勸其存稿，集錄二十年，繕成四卷，輾轉遺失，後繼珩檢點殘稿，復抄得兩卷，刪定選集成一卷焉。則是書為殊洽歿後其受業高繼珩整其殘稿為之剞劂，非殊洽原稿也。繼珩又云，耕心師篤於孝友義氣，急人之難，不遺餘力，願以數奇連不得志於有司，既不屑出而干人，又不屑理家人生產，千尋俠骨，窮且益堅，卒以貧老齋志以沒也。以此可知殊洽乃鄉邦老儒，終身不仕，亦不明學問之大道，其平生以吟詠自遣而已，非可以詩名家也。

沽上題襟集八卷 清乾隆八年刻本

清查禮撰。禮字恂叔，號儉堂，宛平人。乾隆元年，舉博學鴻詞報罷。十三年以貲授戶部主事，歷官湖南巡撫。其在四川松茂道時，值大小金川之役，總司糧饟有功。果羅克劫殺蒙古公里塔爾賊，久不獲，上命禮往，卒擒其渠。性嗜學，老而彌篤，工為詩。卒年六十八。有銅鼓堂書屋詩集。是書卷首冠禮自序及厲鶚、張鵬翀之序。按禮與其兄為仁之詩品，皆清警拔俗，性復喜賓友，負郭有水西莊，軒檻虛敞，坐挹風帆雲樹於無際。主其家者多。浙中名勝，山陰則有劉紫仙、胡文錫，秀水則有萬循初，杭州則有吳中林、陳江皋、汪西灝，其詩各張一軍，而賓主為勍敵。合數年晨夕往還之作，以成此編，曰沽上題襟集者，以為唐段成式、溫庭筠諸人遊覽之作，有漢上題襟集，

因取其義以名之，使後人知篇中非禮一人詩也。

閩苕草堂遺草四卷（清同治十二年刻本）

清王柘撰。柘初名允中，字菊生，號雪庵，繼更名陶盉，未幾又名柘，蓋以屈身下僚，歎世無知己者，不啻與木石居焉，故自號曰木石生，字顛枝，柘園其號也。年十五父歿，始師崔蘋洲學為文，出筆若宿搆者，師奇之。尋奉母往山東，依伯父以居。兩上賢書不售，入貲為吏，奉母出榆關，需次遼瀋，補遼陽吏目，年四十卒。

玆是集全篇共詩二百七十首，以體分編，出魏燮均之手，故卷端有燮均序。同治壬申，銘安付之剞劂，安亦為序也。今按柘之為詩，典贍淹雅，矯異離奇，迨中年力洗鉛華，斂才就範，深得風人之旨，非復少時之矜才闊步也。故其論詩曰：為詩宜法乎古，不宜趨乎今，若唐之王杜，宋之東坡，鋪其精華，得其糟粕，即堪鼎峙當代諸公矣。而於有清詩人獨推王、袁、蔣、趙四家，著為詩話，惜今不傳。蓋柘平生容心於古今數家者甚深，故其詩具有先正遺範焉。

蔗塘未定稿八卷 清乾隆間刻本

清查為仁撰。為仁字心穀，號蓮坡，宛平人。有《蔗塘外集》，已著錄。是編考是稿之中，《緘齋雜識》、《花影集》二卷、《無題詩》二卷，蓋皆為仁獄中作也。其庚子三月出獄歸里後，至壬寅年所作詩，編成《是夢集》一卷。放廢以後，息影水西，鋤花蒔竹，日與園父畦丁相灌溉，自雍正癸卯至乙卯十三年詩，編成《抱甕集》一卷。乾隆丙

辰至己未，閒居澹宜書屋，時汪西灝、陳江皋下榻其中，日相酬唱，編成《竹林花塢集》一卷。辛酉春，游京西諸山，合并前後游山詩，都為一集，名曰《小游集》一卷。此全書之大旨也。按為仁之平生，綴毫胏石之上，染煙窂戶之中，比諸哀鴈寒蟬，自攄胸臆，含酸茹歎，詞意歍然，鏗訇陶冶，實能與古人相頡頏。當時名士贈答頻頻，如張得天尚書至稱為唐子畏

後身，而惜其有才無命。當心穀下獄之時，遠近喧傳，謂其不識一丁字，孰知其為慧業文人，而才藻橫飛若此也。王昶《蒲褐山房詩話》云：「蓮坡嘗學詩於初白菴主，又與厲太鴻、杭堇浦、萬柘城、汪西灝諸君子游，故一洗粗獷膚廓之氣，歸諸雅正。」讀者可識其得力之所在矣。

擔峯詩四卷 清道光間刻本

清孫洤撰。洤字靜紫，號擔峯，容城人。奇逢孫。康熙二十一年進士，官內閣中書。事蹟詳師儒孫奇逢傳。按洤之為學，本其家法，海貫六經，及周秦以來諸家百子之書，而尤精於性理。當時學者多宗之。性好遊，足跡徧天下，北抵絶塞，南浮江淮，歷會稽，訪嚴陵釣臺遺址，登黃山絶頂，正昔人所云氣充乎中，周覽宇內

名山大川，而無憾者，故能即其所得發為吟詠也。今是集之詩，無句雕字繪之病，而抒寫胸臆，筆墨淋漓，飄飄然有凌雲之概，至懷古贈友諸篇，則又出乎至情，關乎名教，得三百篇溫柔敦厚之遺風也。湯斌論洤詩有云：氣格高超，不作開元大歷以後聲響，今日復見空同矣。後之讀者，當溯其學問文章之所自，醴泉芝草，原原本本，豈偶然哉。若徒云詩

者陳諸郊廟，可以被筦絃，奏金石，黻黼盛治，鼓吹休明，世人皆知，何庸贅焉。

養正集不分卷 清鈔本

清馬之驌撰。之驌字徂徠，號君健，雄縣人。順治元年拔貢，歷任元城教諭、廣平教授，旋改山東壽張縣主簿，生卒年月無攷，著述甚多，皆見於新城、雄縣兩志。按是集之中，文皆理學篤論，宗法程朱。而詩格大雅，律遵李杜，其高風亮節，均可卓然成家。今攷漁洋詩話云：近日下僚中往往多文士，江都主簿馬之驌能詩，予禮之，每詫人曰：吾以屈宋作衙官矣。抱關擊柝中莫謂無人，人不自知耳。又紅豆樹館詩話曰：雪軒集有袁佑贈壽張主簿馬徂徠詩云：中原處處有詩名，人到南樓一問聲。三仕君猶為下吏，十年我亦厭諸生。詞壇纛鼓燕山冷，運道帆檣濟水清。咄咄書空應自怪，帝鄉千里暮雲橫。觀三仕句，疑徂徠為學博時曾署吏議也。然其於詩，可謂以禮義之行，秉聲音之正矣。

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

花樣山房詩集不分卷 清乾隆間刻本

清李時馨撰。時馨字柯亭，清苑人。乾隆進士，碩學卓行，於世落落寡合。其中年雖曾泛涂水，依紅蓮，非其志也。晚年謝絕一切朝夕衡闈，端坐兀兀，自讀書外，一無所好，但藉紙為良田，筆為鋤耒，墨為稼穡，義理為豐年，精神十倍。間發為古詩歌，舒寫襟抱，不屑屑規橅前人，亦稍濡染於時尚也。是集為時馨手自編

成，有汪師韓序。今按時馨之詩，不名一家，無近人綴飾纖靡之習，亦無前人標襲依傍之詞，清音古味，鏗然盎然，兼有溫厚沖融之美。昔王伯厚述陶彭澤詩云：舉世少復真。又云：此中有真意。而引東坡之論陶曰：古今賢之，貴其真也。今其詩惟情真景真，能使人把翫吟賞而不倦焉。

深柳書堂賸稿一卷 清光緒年間刻本

清王植撰。植字曉林，清苑人。嘉慶二十二年進士，授編修，視學安徽，陞刑部左侍郎，累官江西巡撫。平生喜讀書，雖公事絡繹，手一編校讐，自號東燭老人。有撫皖奏議等著。按是稿卷首冠植行述一篇，卷中為閒詠雜作，共數十首，末附撫皖疏稿之有裨實政者數篇，皆為植子敬勳搜羅遺著，選輯成編，故曰賸稿。

敬勳有識略云：嘗於舊存書簏中竭力搜求先公詩文，見有零殘片楮，皆檢點存儲。先後共得雜詠若干首，又於撫兩浙後撫江西，皆未久於其任，獨建節皖江八年，然奏議有關於密要者，率不留稿，故無從蒐輯，茲將雜作彙為一冊云。今按植之雜文詩歌，其言皆急本根，缺然不自足，尤蓋落不能什一，然大要章疏為最著也。

葵園詩集四卷 清刻本

清陳德榮撰、德榮字廷彥、號密山、安州人、康熙五十一年進士、累官安徽布政使、是集之詩、以體分編、卷首有周長發之序、按德榮言論醇謹、詩雄深雅健、胚胎少陵、歷官楚黔、猶以庶民未登衽席、用為殷憂、形諸歌詠、他如懷人、弔古賦物攄情、皆得風人比興之義也、紅豆樹館詩話云、密山留意經濟、自令守歷升方伯、所至問民疾苦、平反鈎稽、有廉明聲、不止為文章以自見、詩集身後刊行、五言勝於七言、山川險塞之作、鑱削雄奇、與杜陵入蜀諸詩為近、而清明郊行一絕、又秀色可餐、有悠然絃外之音、蓋其才能歛能縱、故不假繩削、胥合矩矱、洵無媿作手也、

魯齋詩草一卷 清刻本

清王一貫撰、一貫字魯齋、大興人、以諸生候選知縣、誠篤孝友、工詩、所在多有吟詠之迹也、玆是集為一貫沒後、其兄一夔捜輯遺稿、刊之行世、而卷端冠方苞序一篇、無總目、自序之文、今按魯齋之詩、大抵遨遊於山水之間、嘯歌自適、不事剽盜、氣平而旨遠、其傳誦於閭里、固宜、其行孝弟忠信、其經濟藝術、知名於當時、然皆不傳、世所見者、惟此集也、

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

陶李唱和詩一卷 清同治壬戌年刊本

清李光庭撰。光庭字樸園，寶坻人。乾隆六十年舉人，以內閣中書出為黃州知府，有循名。咸豐乙卯重宴鹿鳴，時論榮之。有經史喻言、吉金志存等著。按是集大旨擬淵明、太白之筆，為吟詠性靈之作，與當時名流酬贈唱和，故曰陶李唱和詩。光庭自序略云：今祇有求口實以養衰年，聯同好以結古歡，僂指計之，昔日同硯席者，若李鐵梅、王笑山、邊袖石、高寄泉、李伯颺，文學之科，亦政事之選也。今之共觴詠者，若林葯史、張詩舲、曹嵐樵、鄂雲浦諸人，為蘭亭之會，亦洛社之耆也。以此可知光庭筆墨之交遊，賓客往還，盛於一時，故張南山贈光庭句有云：黃州太守黃梅令，一段詩緣海內知。亦美其賓朋唱和之風，名稱當世也。

春熙堂詩一卷 清道光辛卯刻本

清李光里撰。光里字勉菴，寶坻人。嘉慶十四年進士，歷官西吉安知府。按是集前有陳運鎮序，後附光里弟光庭跋語，大旨謂兄勉菴於庚申選蘇州司馬，曰一著青衫，喜得詩料矣。抵任後與唐陶山、汪研薌諸人為詩友，著有花塢聯吟。解餉蘭泉，得秦隴紀行詩若干首。乙亥于役浙閩，得湖山日紀詩若干首。又前在京師幾二十年，良辰即景，休暇攄懷，嘗謂光庭可與言詩，即以唱酬為教誨，得同懷唱和詩若干首。廿載名場，半生心血，文字之樂，友于之情，盡在於此矣。今觀集中之詩，多得於舟車之閒，故大抵為皇華原隰，兼岵屺杕杜之思，不煩繩削，自與古會，時出雋語，領異標新，可知其為遊宦所作也。

小隱詩鈔一卷 清同治年間刻本

清崔宜枚撰宜枚字詠齋霸州人幼穎悟讀書過目成誦長尤嗜學好為文不拘繩尺以諸生終是書為宜枚整其舊日詩稿復加選定以時代先後編次起於道光乙未至同治甲子而止三十年間吟詠之精華凡得詩二百篇錄成一帙卷首有韓寶鴻之序末附其自識也按宜枚平生性孤高不樂見世俗人為文規模大家早補諸生有名顧鄉試屢不售或諷以少變其途以趨時不顧也居平坐館中一燈熒熒與古人相對間為詩不屑作平常語咸豐歲癸丑南捻寇畿輔經亂離後所為詩益淋漓悲壯卷中如石梁雙烈阿孝女弔林文忠等作表彰忠孝孤憤慷慨情溢乎詞矣

雪岑殘藁一卷 民國三年徐氏刊本

清俞燿撰燿字雪岑宛平人性瑰瑋奇邁不循時俗當時曾國藩左宗棠皆器重之卒與時忤浮湛山水間所至有詩以抑鬱終是集全編古近體詩數十篇卷首有徐世昌吳士鑑二人序按燿之為詩取法盛唐而得於太白樊川者為多其下筆初若不經意而機軸天成豪宕激越稱其人之意氣其盱衡時事亦往往有剌譏感慨不平之旨寓於其間猶可想見其為人信一時之豪士也惜其生平著述蕩落太半全集渺渺不可得惟存此殘留詩藁數十篇於中源傾洞之餘其感事雜詠諸作音節高亮聲采彪騰讀之可見其襟衷之閎肆矣

泰園詩鈔三卷 鈔本

清王燮撰。燮字襄臣，寧河人。年十二補縣學生，以貧故用襲職，以久次補京城右營都司，管永定汎，以勞遷左營遊擊，加二品銜，巡漕有績，加總兵銜，倉場侍郎論薦燮有文武才，以參將陞用。光緒二十六年拳民亂起，燮力勸阻之，弗聽，遂遇害，事聞照參將例賜卹，有杞憂摭言等著。按是集之詩，皆燮遊宦之作也，大抵皆悲時事及自傷不遇，以慷慨淋漓之筆，寄託於吟詠之間，而其文有獻某公奏議，言武職不得有所為，而趨奉上官有如臺隸，激憤抑塞，而詞旨詼詭，殆與韓退之相近也。故賀濤序此集云：余愛其詩，而悲其意，嘗諷誦之，今亦不能舉其詞矣。

集集詩存一卷望古遙集詩存一卷 清刻本

清王璞撰。璞字石橋，文安人，官安州訓導。治鐘鼎古文，好宋歐、趙、洪諸家之學，資考據，尤喜為詩，有蕉雨軒詩草續草、北平偶吟等著。按此二集，皆璞晚年退居後所作也，其自識云：璞蹭蹬名場，老年知退，杜門謝客，追曩昔之游踪，撫今茲之感觸，吟詩數十篇，編為集集詩存。又云：閒居目檢商周秦漢鐘鼎盤匜劍戈敦卣諸器篆文，附古名印攷證之餘，集二十四律，曰望古集詩存。此二書之大旨也。今觀其作，可謂以飣餖之數為集腋之裘，若論其詩，無所宗矣。

西溪詩文集十卷清刻本

明沈嘉客撰。嘉客字無謀，自號西溪生，故城人。天啟元年拔貢。國亡，閉門不出，年八十三卒。攷是集之中，詩分三編，曰遊吳詩草、水宿吟、壑亭近稿，文則附於詩後，總名西溪集也。按嘉客之文，虛通朗暢，有如退之；詩之神情氣象，大約如子美秦州以往，次山道州以來，蒼森剴至，細極豪芒，初未肯將心源傍古人也。

及其發興自遊中州，歷吳會，登山臨水，有一詩人必訪之，有一好詩必誦之，道里往返舟中驢上，慘淡經營，歸成冰雪之詩文，可見其志大心虛，勤學好問之所由成也。盧世㴶壑亭近稿序云：無謀自遭大變後，家窘身單，意緒約結，讀書益專，而詩益老益細，呻吟涕淚，筆墨淋漓，閉戶獨謠，聲滿天地，以性情為悲喜，以悲喜為文章，紆餘而妍，深闊而肆，讀者不可不詳審焉。

實笏堂遺集二卷舊鈔本

清石申撰。申字仲生，灤州人。順治三年進士，視學江南，得人為盛。歷遷吏部左侍郎，遭讒奪職，事白，起補刑部，上慎刑疏，天下傳誦。再補戶部左侍郎，遭母喪歸里，卒，祀鄉賢。是集首有李霨序，篇中前為古文，後為古今體詩。按，中之文章，幽折瑰麗，都非尋常蹊徑，不屑苟同時人，亦不肯一語寄古人籬下。詩則劌鉥鏤剔，矯岸不羣，洵能自成一家言也。霨序有云：仲生曠朗無城府，彈射古今人詩文，少當意者，世所稱文壇大家，往往指摘嗤棄之，以此取忌於世，顧其詩成多緣手棄去，以故得其詩若文藏者絶少。猶記初為庶常時，閣試之典未廢也，一日内院集試擬待漏院記，諸人爭摹宋調，獨仲生起語云：天子無日不視朝，宰相無日不入對，此待漏院之所由設也。霨服其老成，已而果第一。其後屢應御試，仲生必占高等，其詩文人多傳誦之，而今皆不見於是集中也，可知其當時著作散佚者多矣。

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

麟篆齋詩集一卷 清鈔本

清李士焜撰。士焜字用積，號又白，任邱人。崇禎七年進士，授河津知縣，內擢工科給事中，督漕河南，遷刑科右給事中，出為河東道副使，兼分守事。甲申闖寇行偽牌於平陽，碎之，杖殺其使。京師陷，棄官歸。清初起用，為兵科左給事中，累晉工部侍郎。按是集全編共詩數十首，為士焜晚年歸里幽居遣興所吟，多近體也。鍾秀撰士焜墓誌云，又白乞歸闢三徑，列花石，彈琴賦詩其間，自號三山道人，客至以奕飲為娛，間或腰弓矢，攜羣從，馳獵於秋原，雪磧相追歡，夜則席氍毹襲繡幕，陶然於燈光絲管中，斥絕俗務，一不挂胸臆也。以是觀之，則士焜非詩人焉，但以晚年閉戶閒居，寄託於吟詠之間，陶然自遣爾。

評乙古文一卷 畿輔叢書本

清李塨撰。塨字剛主，號恕谷，蠡縣人。康熙二十九年舉人，師事博野顏元，其學在忍嗜欲，苦筋力，勤家養親，以習六藝，備天下國家之用。官通州學正，浹月以母老告歸，構講堂教授生徒，專以顏元為宗，世稱顏李學派，年七十五卒。所著周易傳注、恕谷後集等，已著錄前編。玆是書乃塨手自選定經典及唐代以下之古文，加以評注而成之也。篇中所收者，自易、書、詩、禮、春秋、論、孟、國語、太史公書下訖韓退之原道、顏習齋三字書也。按塨自序云，文者載道之器，學者入道之方。書之二典三謨，大學所謂明德親民者全矣。地理之卜吉降凶，著於盤庚，天道之元亨利貞，繫於大易，詩之關雎，則造端乎夫婦也，周禮鄉遂諸官，乃明親養教之定則也，始於曲禮，終以王義，

孔孟言學首仁義不以遯為肥不為利所溺而學道乃定王降而霸而漢唐宋明可以知人論世矣其間異道亂道者賴韓子原之曲學痼學者賴顏子存之惟期學者皆庸言庸行敬修闇修則學可成道可得矣此琳評乙六經與古文辭之意恉也

交河集六卷 清乾隆乙未王氏家刻本

清王蘭生撰蘭生字振聲一字坦齋號信芳交河人少應童子試受知於李光地楊名時薦入內廷為聖祖所賞拔康熙五十二年賜舉人六十年再賜進士與廷試選庶吉士授編修歷官司業內閣學士刑部右侍郎調管禮部一主試廣東三督學浙江安徽陝西歷仕三朝君臣契合之隆古今無比世宗奉安山陵扈從至涿州卒於途年五十九有國學講義韵略等著按是集前載桂庸序末附陳用亨書後卷中多攷證之文經史而外論音韵者太半桂庸序云先生於韵學最精音韵闡微一書悉出其手他若實錄國史會典各館凡有音韵律呂門目者各館臣皆請旨命先生會同纂修蓋服其學之專且精也又按劉紹攽撰蘭生傳言詩古文集二十卷然今

所傳世者僅獲此本實爲散佚後之殘卷非完帙也

竹巖詩草四卷 清乾隆三十七年刻本

清邊中寶撰中寶字識珍號竹巖任邱人連寶兄乾隆三年舉人歷官任縣訓導遵化州學正事蹟詳任邱縣志是集卷端有王錡序畧按中寶之爲詩以淡泊淳古之質安雅淵穆之度耄而好學矻矻孜孜日手一編沸轂故發於詩如瑤琴石磬逸韻鏗鏘豐而不失諸靡約而不失諸促極性情之發越而體裁一歸於正陶然自適有雍容懿雅之風也

漁山詩草二卷 清刻本

清邊汝元撰。汝元字善長，號漁山，任邱人。孝友出於天性，兄弟及羣從兄弟凡二十二人，皆奉為圭臬。家貧授徒，令妻女傭鍼綫以供食指。其為詩一以浣衣為宗，與同邑龐塏相切磋。工今樂府，嘗著雜劇三種，精於音律，以所著授工人按拍歌之，無一字戟喉吻。年六十三卒。事蹟見清史稿文苑傳中。是書前有汝

元自序，與馬之驦、龐塏之序。按汝元之詩寄託遙深，藏鋒斂鍔，有陶柳之風。祇因家業中落，窮愁著書，益肆力於吟詠，不轂雄渾悲壯，幾幾乎問津於浣花草堂，排闥直入矣。攷紅豆樹館詩話云：善長為馬旻徠之驦宅相，與龐雪崖為姻婭，詩有淵源也。故之驦序是集畧云：北方古人，漢初董太傅仲舒，廣川人，今景州人。晉張茂先華，方城人，今固安也。張孟陽，載安平人。唐盧照鄰，幽州人，今京都。沈佺期，內黃。高適，滄州。劉長卿，河間。劉禹錫，郎士元，並定州人也。茲十數古人，或一代尊道誼，或奕世式文章，彪外而炳中，金聲而玉振，皆不出今邦畿以內，然則北方之才，居何等也。善長生於河間獻王風教之鄉，長於平原家丞植節之里，年少時因尊君宦遊南北，省覲翱翔，過都歷國，得以搜古今書，友天下

士，專心於詩也。以此證之，汝元平生多處窮愁之境，獨其詩名當世也。

伊江雜詠一卷 清乾隆間刻本

清薛國琮撰。國琮字魯直，盧龍人。乾隆二十四年舉人，官樂平縣知縣，因事而謫戍伊犁，放歸卒於家。是書為國琮被貶居處異鄉，感物吟情，寄之於詩，故多悲憤之作，因自訂成編，名曰伊江雜詠。史夢蘭止園詩話云：薛魯直有伊江雜詩百二十首，余刪存百首，刻入永平詩存。今案伊江詩皆自為注，異見異聞，足為太史採風之助爾。

東園詩集七卷 清刻本

清李經垓撰。經垓字性符，號鈯石，任邱人。學問博洽，年十五補諸生，以母疾絕意仕進。新城王士正高其誼，贈之以詩。知縣劉日光修葺邑乘，多出經垓手，世稱為虞邱才人。是集前有龐塏、楊州彥、殷四端、王禹臣四人序。按經垓之詩，氣完調老，意奧理愜，其幽得之蘭，澹得之菊，老得之松，韻得之竹。篇中遲友懷人，如聞元伯巨卿千里相思之句，寄情艷冶，如攬王嬙綠履，衷飛燕袓裳語，微言妙，精神超越時人也。殷四端序經垓南遊草云：吾友性符，虞丘才人也，少年豪俠，於書無所不窺，敲碁彈琴，以及作字作畫，無一不入玄妙，飲酒賦詩，與金陵王子益也，同邑史子真、常子家紹、震兄為性命友，友至必飲，飲必醉，醉必歌，歌聲如出金石，而通宵不倦，友不至則處

艶雪居中植花竹以自娛家務世法所不屑也宜乎發於詩者其逸情其淨致其幽曠之慨不可一世也伯敬先生曰詩清物也其體好逸勞則否其地喜淨穢則否其遊止貴幽貴曠雜與拘則否讀東園詩者益信斯言之覈矣

雪泥鴻爪集不分卷舊鈔本

清李廣滋撰廣滋字卷山樂亭人嘉慶十四年進士由編修歷官福建道監察御史抗直敢言以東巡之役言事忤旨謫戍烏魯木齊到戍所浹旬即賜還廣滋性高爽脫俗風味似晉人放歸後主講保定蓮池書院益肆情觴詠一時名士多從遊焉有塞遊草保陽集等著按廣滋生平以詩名當世故其遺著皆詩

集而是書全編古今體詩數百首皆紀載關內外風物情景清雋之作為多史夢蘭止園詩話曰余題雪泥鴻爪集有云所嗟屈軼同芳草不在堯階二十年蓋不獨為先生惜也其詩古體縱橫跌宕辭香青蓮近體在隨州柳州之間今按夢蘭之論可謂知廣滋之詩也其言近體在隨州柳州之間尤得之矣

種樹軒詩文集二卷 清光緒十八年刻本

清郭長清撰。長清字廉夫，一字懌琴，臨榆人。咸豐六年進士，授刑部主事。光緒六年升郎中卒。攷是集載入永平府志藝文志中，全編皆長清手自刪定。文則臨渝考、城子峪道記、土地祠記、王和村王守愚李硯耕諸人事畧、邑侯蕭公傳、王湘公司馬傳、計節母傳、許蓮君壽序、梅氏家乘序、上大司寇說帖、勸諭種桑

文、放飯議、救荒書、小松記、講堂銘、永平詩存跋諸篇，或即事興懷，意存規諷，或徵文考獻，昭示來茲，多有關時事之言也。其於詩之選擇用心尤深。程敏侯識云：種樹軒詩較余童時所見藁本缺者十之二三，皆公自翦裁，而於體近徐陵者尤嚴汰。觀此可以知其存心與用心矣。夫考亭遺句，鶴林尚補黎渦況事關成敗，意寓勸懲，雖別有深心，而璧擲

珠沉，斷無終湮之理也。今記其詠西施云：環珮長辭響屧廊，五湖煙水去茫茫，丈夫豈為浮家便，不顧蛾眉悞越王。綠珠云：錦障春殘日色黃，芳魂零落杏花妝。恨無萬斛沉香屑，厚藉輕軀輭不傷。平烈女云：守貞為重死為輕，海上仙山葬水晶，恨煞當年翻覆手，好將波浪洗清名。三律之作，雖不識何因，然流麗端莊，絕非緣飾玉臺者比，惟詠當壚係書

簡少香詩後，因原作云：遠山眉鎖伴窮途，桃竹橦華指蜀都，不是題橋酬壯志，白頭還作酒家胡，為注其下云：此等文人無行，雖有壯志何取？馬遂翻一絕云：遠山眉黛映當門，滌器呼來犢鼻褌，笑數青蚨斟綠蟻，直教愧殺卓王孫。又自注云：案而不斷，使後人讀之美惡自見，亦如風詩之存鄭衛諸篇，猶是懲創佚志耳。由是推之，集中所以必刪此體者，

則長清之重賓事、而輕辭藻、可明見之矣、

永平詩存二十四卷續編四卷 止園叢書刻本

清史夢蘭撰、夢蘭字香崖、樂亭人、道光二十年舉人、選朝城知縣、以母老不赴、築止園奉母、其中藏書數萬卷、日以經史自娛、光緒十七年、順天學政周德潤以學行薦、持賞四品卿銜、二十四年卒、年八十六、有論語翼注、駢枝、古今風謠補注等著、按是書大旨為夢蘭採輯國朝詩人一百五十一人、婦女八人、每人

名下必詳其字號爵里、與所著之書、其有嘉言懿行、見於墓志家乘及本集序文名人詩話、府州縣志者、均摘錄數語於前、以表梗概、其續編凡錄二十人、體例亦如前編、而夢蘭自著止園詩話、均載入篇中、無單本也、今致夢蘭之錄詩、以蓋棺論定者為準、書成其妻從姪倪垣題二絕云、開編如夢認迴環、多少清風識故顏、怪得近年思不見、原來都上

北邙山、紅勒相遭幾度春、條條鬢髮白如銀、於今祈死仍無分、又作孫山以外人、蓋以不得入選為憾、于是夢蘭錄其詩二十餘首、載在續編、實破其選詩之例也。

歸田自課二卷續編一卷 清同治年間刻本

清徐棟撰、棟字致初、號嘯陸、安肅人、道光二年進士、授工部主事、擢都水司郎中、二十一年外授興安知府、調守漢中西安、二十七年大計卓異、己酉以病歸、同治元年奉旨錄用、以老病辭、是年卒、年七十四、有牧令書、保甲書、致初自譜等著、是書大旨、乃棟發明己之為學為政之道也、夫其為學則以蘇門為宗、取程朱之居敬窮理、陸王之立大本致良知、顏李之實行實用、而要之於慎獨求仁為準、其言為政、則自君德官方出治之本、輔治之具、無不究極時弊、而參酌古今補救之宜、嘗謂講學而不力於行曰偽、講學而不適於用曰腐、不偽不腐其庶幾乎、此棟為學之義也、書中議論皆本斯恉、蓋深合古人明體達用之遺意、非後世炫燿標榜者所可比也。

東父遺集四卷 清光緒間合肥李氏刊本

清鄭杲撰。杲字東父，遷安人。光緒庚辰進士，授刑部江西司主事。丁母憂，歸主講灤源書院。服闋，擢員外郎。拳民亂，兩宮西幸，杲方寢，聞之矍然起，繞牀行歎曰：時事若此，何以生為。一慟而絕，年四十九。有杜詩鈔、勸學編、書後等著。按是書為杲所著之易象象文言傳疏、春秋說、書序伏傳通釋、讀宋元學案諸作，然皆未定之藁。而杲沒後，桐城姚永樸、馬其昶採錄其說，成此遺集也。攷其昶撰東父傳畧云：杲之學，於經史朝章國政以逮百家雜說，無不洞悉精奧，而尤潛心於經。其治經，篤信周秦兩漢傳注，嘗曰：以孔子之聖，猶信而好古，況吾輩立說可無徵耶。故於詩、書，宗序詩以毛傳為主，書則參考伏生大傳及太史公書。禮取朱子儀禮為經，禮記為傳，周官為

旁證之說，而以鄭注為主。易宗十翼，春秋合三傳求之。蓋杲於諸經，皆殫其力也。其於先儒，在漢心折鄭康成，宋則胡安定與朱子。以是觀之，則杲治經兼通漢宋之學，而宗信兩漢經師傳注，不存門戶之見也。

家乘搜遺一卷 清光緒丁未陳氏刻本

清陳永壽撰。永壽字同山，清苑人。光緒二十六年進士，授內閣中書，改官河南，補祥符知縣，宣統年間卒於家。按是集為永壽搜輯其九世祖參議公、十世伯祖儀部公之遺詩得數十首，集為一卷。永壽序之曰：先參議公以進士起家，初授陝西鞏昌府推官，內擢兵部主事，洊升郎中，復出為陝西固原兵備道僉事，遷山西雁平兵備道布政使司參議，移節廣西分巡右江，會吳逆之變，迫以官，罵賊不屈死。子孫間關萬里，戎馬崎嶇，僅獲歸葬，著述盡歸散佚。永壽自束髮受書，猶有知識，即以不得片言隻字為憾。嗣於畿輔詩傳得五律二首，欣幸無已。後閱代州馮秋水集得全詩十章，即詩傳所采者也。復於顧亭林集得七律二首，並獲十世伯祖儀部公古今詩三章，合縣志所載七律八首，錄以成編，而坿諸賢贈言於末，付之剞劂，以傳世焉。此永壽裒集斯書之大畧也。

詩禮堂雜詠七卷　清乾隆年間刻本

清王又樸撰。又樸有詩禮堂古文，已著錄。是編，攷是書七卷，分名七集：一曰寒蛩集，蓋又樸未仕前之作；二曰鼓吹集，詞館銓曹時作；三曰歌熏集，分司河東時作；四曰關析集，倅扶風時作；五曰呻吟集，告病歸里作；六曰擊壤集上，起復闕中時作；七曰擊壤集下，宦遊江南時作。均分年編次，共詩都四百八十七首。

按又樸自識云：風雅之道，原於性情，動乎中，不得已而有言，言之不足而長言之，長言之不足，而流連詠歎之者也。苟中無餘，而徒沾沾字句、聲調以求工拙，亦何異無疾而呻吟乎？余自甲申至今，東塗西抹，有年矣，意之所感，輒托毫素，詞既率易，無關大雅，而野屋寒煙，半由侘傺，非有鴻篇巨製，足以式今而昭後也，以故隨得失，竟不自惜。今且老將至

續修四庫全書總目　卷　集部　別集類

矣，百事無成，退而即閒靜，念四十年中，其為倘佯委化者幾何，時其為涕笑睢盱者幾何，事則此長吟短詠，感慨係之矣。因檢拾篋中及索之生徒，共得之若千首，錄其十之四，合為一集云。此又樸自編是集之大指也。

蓬山詩存二卷 清道光年間鄭氏家刻本

清鄭熊佳撰。熊佳字南翔，號蓬山，天津人。乾隆二十五年進士，歷知廣東惠來、電白、瓊山、樂昌諸縣，多惠政。學識淵博，工詩，篤交游。金玉岡死，經紀其喪，凡數千金，人皆義之。玫是集乃熊佳没後，其孫懷樸編刻傳世。全書二卷，分爲三集，一曰南翔集，熊佳少年初作之稿也；二曰山嶺集，仕粤罷歸諸詩也；三曰嶺海疇唱集，乃與其友金芥舟倡和之作。又名山舟草者也。按熊佳之詩，讀之如萬斛泉源，不擇地而湧，而音節之和平，風格之偉麗，又其次也。沈兆澐序云：蓬山先生與同里高瀋谷先生，乾隆庚辰年已先後登進士科，高以文鳴，鄭以詩鳴。高文奇古，鄭詩渾厚，要旨直抒胸臆，迴非塗飾字句、取悦時俗者比。顧高文竟不傳，而蓬山詩賴其孫傳之，殆有幸不幸歟。

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

雙清閣詩稿八卷 清刻本

清勵廷儀撰。廷儀字南湖，靜海人。康熙三十九年進士，選庶吉士，授編修，歷官刑部尚書，卒謚文恭。是集為廷儀所作古今絕律，依體分編。卷首有張廷玉、張鵬翀二人之序。今按廷儀之詩，才情絜發，格律渾成，而性情溫厚，措詞和雅，讀之使人油然生忠孝之心。尤長於樂府歌詞，激昂磊落，自寫胸臆，不事雕琢，辭約而旨遠，其於風騷之原，漢、晉、唐、宋以來名家之芳潤，無不挹也。誠足傳之後世，以資學者之參閱爾。

香遠堂詩稿不分卷附蓮峰宦稿一卷 清乾隆十一年刻本

清周人驥撰。人驥字芷囊，號蓮峰，天津人。雍正五年進士，授禮部主事，嫻於政體，特加翰林院編修銜，歷官四川學政，監察御史，吏科給事中，外出為廣西右江道，擢湖南按察使，清積獄二百案。彙成帙，名曰臬楚摘案。陞陝西布政使，調湖南，遷浙江，入覲，授浙江巡撫，旋以事革職，再起署廣東巡撫，調貴州，落職歸里，卒年六十八。攷香遠堂詩稿，多為人驥宦遊寫景吟情之作。蓮峰宦稿者，惟文數篇，附於詩稿之後。其編定皆出人驥甥趙世休之手，卷末有世休跋云：蓮峰舅氏詩古文辭，不屑屑規仿古人，而佳處率與暗合。有乞言者，信筆直書，絕無點竄云。依此言之，則人驥詩文皆出天才，不事雕琢，辭約旨遠，一本自然也。

嘉樹山房文集六卷 清乾隆間刻本

清李中簡撰中簡字廉衣號子靜一號文園任邱人乾隆十三年中第二名進士改庶吉士授編修充國史館纂修官咸安宮學總裁二十一年典試山東二十二年分校會試直南書房二十三年擢右中允轉左中允擢侍講視學雲南歸仍值內廷二十八年晉侍講學士充日講起居注官分校秋闈三十三年典試湖南三十五年典試湖北三十六年分校會試分校鄉試四十年賞編修四十二年罷官歸年六十一卒按是集多奏議章疏及勸學諸論故其視學所到處諸生多蒙其教焉孫星衍序畧云先生在詞館與同里朱笥河先生兄弟及紀曉嵐大宗伯齊名一時文譽冠冕海內然杜門著述未嘗標榜聲氣與弋侍御濤以古道相勗屬死為修服緦禮故

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

其為學本之孝弟以厲文行視學所至必察土風便宜陳奏章程刊布應讀書目以教諸生云是以集中之作皆應用有益之文而不求藻麗也

蕉園詩稿二卷 賈氏叢書本

清賈炎撰。炎字午橋，號蕉園，故城人。乾隆三十年選拔貢生，入貲以布政使司經歷註籍。兄鈇官京師，久，炎冒雨買小舟往省，中病而卒。攷是集乃炎歿後其從孫賈臻搜羅鈔集，僅得炎生平詩藁十之一二焉，釐為二卷。篇首有吳錫麒、石韞玉、顧宗泰、袁起莘諸人序。今按炎之為詩，奇章秀句，觸手生春，埽丁宏之

浮艷，效夷甫之鮮明，洵足陶冶性靈，鼓吹風雅，運詞秀宛，練思清新，一歸韻之自然，不為棘句鉤章、苦寒艱澀者之所為，非性情超曠不能也。吳錫麒曰：蕉園詩味深旨遠，未嘗有心雕刻，而秀情標舉，天骨開張。裴子野云：人皆成於手，我獨成於心。謝元暉云：好詩圓美流轉如彈丸。此實蕉園所自得之處也。

欣遇齋詩集十六卷 清道光十一年刻本

清沈峻撰。峻字存圃，號丹厓，天津人。乾隆三十九年副貢，官廣東吳川知縣，以事謫戍新疆，還家鬻書自給。緣所居曰隨緣，自題曰陶令歸來惟乞米，鄭虔老去尚箋詩之句。按是集為峻自編，前有序例，每卷皆以事蹟而題名。卷一曰東屋集，卷二曰黔行草，卷三曰研北集，卷四曰蠡軒集，卷五宦遊詩，曰粵遊集，卷

六曰半城集，卷七塞外詩，曰巾車集，卷八曰幻雲集，卷九曰鄉餘集，卷十曰倦遊集，卷十一曰閒耕集，卷十二曰獨笑集，卷十三曰歸田詩，曰瀋餘集，卷十四曰鴻影集，卷十五曰味外集，卷十六曰補遺。今按峻之詩學淵明，不以格律自拘，唐宋大家皆所不取。是編起乾隆戊子，止嘉慶癸酉，其數十年間之屐跡幾徧天下，蓋可見於斯集矣。

歸鶴集二卷 舊鈔本

清舒其紹撰。其紹字衣堂，號春林，任邱人。乾隆三十年拔貢，四十四年舉人，官長興知縣，以事遣戍，八年赦歸而卒。按是集卷末有張蓀誠之跋，篇中上卷為詩，下卷為文，皆其謫戍歸途之所作也。夫一官久戍，僕從蕭條，又處風沙雪磧之中，觸物興懷，意必有激昂慷慨之音，溢於言表，即使花晨月夕，怡性陶情，亦或有悲涼凄楚之聲，以寫抑鬱窮愁之狀，而是集之詩文，則神味淵永，音節和平，風流駘宕之情，敦厚温柔之意，洵屬盛唐遺響，可以頡頏古人也。可見其紹際遇雖蹇，而學養賓醇，其得力於風人之旨者，深且遠也。

追逋集詩鈔五卷 戈氏家刻本

清戈涓撰。涓字仲坊，號南村，獻縣人。乾隆四十五年舉人，生平著述甚富，多不傳於世。按是集為涓子廷槩編定剞劂，卷首有涓自序，云余學殖疎蕪，性復懶慢，於一切文字，每有所作，輒隨手棄。今行年將五十，垂老矣，生徒學侶，每詢所舊作，愧無以相示，往往於夜坐燭殘，晨興鐘動，時追憶之。蓋什百中或得一二焉，因彙置一編，雜錄之，如追逋逃然，稍縱即逝，故命之曰追逋集。分其類為三，先以制藝，志本業，次以諸體詩，彙而習焉，又次以雜著云云。據此觀之，則集中之詩，皆涓晚年所作，其終身吟詠遺棄者多，此僅得其十之二三而已也。

青墅詩稿十卷 清同治間刻本

清李燧撰。燧字東生，號青墅，河間人。崇子。天姿過人，幼承庭訓，工聲律，其格調老成，音韻清越也。按是集之詩，乃燧平生佳作，輯錄成編，卷端李光雲、董和培二人序，攷隨園詩話云，同年李竹溪子燧，歸河間後三十餘年，問消息不得。今年在杭州，遇李堉、陳鴻舉，為仙居令，誦其近日句云，體因慣病都忘藥，人不工詩亦自窮。嗚呼，才則猶是也，而近狀可想矣。又紅豆樹館詩話云，先生少侍竹溪太守官江南，袁簡齋太史一見即奇其才，賦佳兒歌以贈，旋訪高未堂明府於武昌，戈太僕仙舟視學山右，復相招入幕，晚官浙西，垂二十年。其於詩也，心契神解，雖取法在唐，而青蒼雄肆，時闖開元大歷之奥也。今按燧之為詩，於無題詠物諸體，寄託深遠，復不失溫柔敦厚之旨。有玉溪之綺麗，而不效其堆垛，有長吉之離奇，而不涉乎險怪，埽六代鉛華之氣，追三唐風雅之宗，可自成家矣。

續修四庫全書總目 集部 別集類

劍花龕詩影二卷 清道光年間刻本

清陳祺齡撰。祺齡字蓮浦，獻縣人。道光五年拔貢生，官順天府訓導。按是集為古近體詩百餘首，篇端有祺齡自序云：劍花龕主人，困於境，行年二十有七，而有蓬之心，無福讀書，又未種山水緣。蹣蹣羈閭巷，寒蛩啼，蚯蚓號，亦復何苦。然而不無眼，不無意識，且頗有情。十餘年來，夕陽芳草，雨屋燈窗，有動於中，輒

難消遣，遂時有作，已復隨手廢去。是歲之春，忽作一想，境無好惡，皆有所得，乃未來者不知何如，而過去者又俄頃變滅，不可收拾，是可歎也。因倒敝簏尚檢得十之一，漫寫之，留此虛空之影，以待續得云云。以此則知是編為祺齡自輯其存稿而成之也。又攷紅豆樹館詩話云：蓮浦為余門士，天才警敏，瀟灑不羈，詩學溫李，纏綿幽豔，間闖長吉之室。嗜

酒，醉則悲歌慷慨，四座盡驚。喜小詞，書畫篆刻，俱工秀絕倫。以通才沈滯冷官，非其志也。據是觀之，祺齡乃當時狂生，而詩宗晚唐，學溫李之豔麗，又好為長短句，故其詩亦多小品爾。

如京集二卷 清同治年間刻本

清貫臻撰臻字退厓號運生故城人道光十二年進士授編修出知河南府調開封擢寧紹台道留豫充勝軍翼長尋授河南按察使晉布政使調安徽攝巡撫事以病歸再詔為貴州布政使未赴而卒攷是集為臻所作古近體詩手自選錄訂成一編卷首有自序云余閒居以吟詠為排遣計詩成不以示人自適而已因暇日鈔所存之稿汰其太不經意者釐為二卷以成於都中故曰如京集古人為詩貴於興象深微心思要眇使人反覆涵詠於語言文字之外得其用意之所在斯為上乘若臻所作大抵信手拈來質直文少何足以言詩聊記一時游歷耳此臻自識其詩之大旨也今按臻詩多撫時感事之作緣情體物之篇自寫性靈空諸倚傍旖旎而不流於纖弱馳騁而不失之蹶張不務為艱深而以辭理畢舉為工不矜尚博麗而有文質相宣之妙然固不得屑屑於章句聲病中求之矣

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

爾爾書屋詩草八卷文鈔二卷止園叢書本

清史夢蘭撰。夢蘭字香崖，樂亭人。道光二十年舉人，選朝城知縣，以母老不赴，築止園奉母，其中藏書數萬卷，日以經史自娛。光緒十七年，順天學政周德潤以學行薦，特賞四品卿銜。二十四年卒，年八十六。有疊雅、論語翼注、駢枝等著攷。是集詩鈔為古今絕律，以體分編，而文鈔多序論經史攷證之作也。按夢蘭

性情溢於詞章，經籍煥為文采，不染叫囂之習，而聲調自高，不矜馳騁之能，而情景俱盡。當時詩人皆講聲韵，談格調，琢字句，千氣萬力以與之角，卒之傷股中肩，旗靡轍亂，長城如故，而偏師已覆，其故何也？不知江河之有源，而溝澮以為之；不知花木之有根，而翦綵以象之。天下事遺本求末，而終歸於敗者，不獨詩文為然也。王晉之是集序云：先生之

詩，清詞淺語，皆有深意奥蘊，磅礴鬱積，愈味之而愈不能窮也。則夢蘭之詩於晚清亦可自成一家矣。

萬絲龕詩集十四卷 清鈔本

清吳潯源撰、潯源字宗湖、寗津人、後移居吳橋、遂家焉、光緒元年舉人、性耆古、家貧、下帷讀書、足不履城市者三十年、天性孤僻、不輕與人言、每有所作、輒自矜詡、擁鼻吟哦、人或指笑之、不顧也、妻孟通詞翰、繡畫尤工絶、牀第間互爲師友、先潯源而亡、終其身不再娶、年七十八卒、按是集所録之詩、起於道光乙巳、

至庚戌而止、全編共計五百三十餘首、爲潯源手自編定、卷端序云、吾少時專事學陶、自道光二十五年、吾年二十一起、至道光三十年、吾年二十六歲止、此六年中爲囙不止此、擇其近陶者彙鈔存之、又云、是稿蓋父師所絶不知、亦友朋所從未示也、獨自抒寫、安論工拙、其他五古格韻稍異者、概不入此録、若七言以及行歌律變各體、則灰燼之餘、僅存殘本矣、據此則知是集乃潯源少年所作、中多近體、其古風歌行、囙焚餘之殘稿而成、劫灰殘録一書、惜皆未能刊行傳世也、

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

蓮溪詩集一卷 清鈔本

清竇蓮溪撰。蓮溪，豐潤武進士竇文魁之長女也。自號蓮溪居士。性特溫惠，幼喜讀書，閒與其弟竇徵榴、妹蘭軒互相講貫，多有題詠，因成是集。篇端載竇徵榴序云：去歲自岳衛署中歸，悉取女兄蓮溪居士詩閱之，刪其蕪累，擷其精英，得近體二百餘首。嗚呼！不櫛進士，已成地下之修文；青衫儒生，尚作田間之散櫟。述遺編於此日，憶舊雨於當年，成幼興嗟，好多致慨，豈特為彰同氣之才華，要不忍沒已嘔之心血云。此徵榴編輯斯集之大畧也。

讀晉書絕句二卷 清光緒丙午年刻本

清張霆撰。霆字念藝，號筴山，天津人。幼敏悟，工書，由貢生官中書舍人，累舉不第，遂杜門著書。其居近水，額曰款乃書屋，每見檣帆往來，愛之，因又號帆史。復名其屋曰帆齋。著詩萬餘首，嘗畏火劫，鑿石匣藏之。康熙四十三年卒，年四十六。攷是書大旨，為霆以讀史之意，取晉書事蹟寓之於詩，全編共計三百八十

八首，而初無刊本。光緒間梅寶璐、徐士鑾得霆手稿，選訂剞劂，事見二人序中。按津門詩鈔小傳畧謂霆生平著詩萬餘首，藏之石匣，曰過五十年當刪定也。年四十六而卒，其兄魯菴方伯告養時，在津築遂閒堂，一畝園，問津園，思源莊，篆水樓諸勝，款接大江南北名流，供帳豐備，館舍精雅，才人雲集，文酒之讌無虛日。筴山舍人蕭然自得，如山間林下

人取趣不同而同人又相得欣然無間其草書得張顛神髓詩如青蓮天馬行空不可羈絡又如風鵠摩天羣鴻戲海實足自成一家以資後學之模楷也

嘉樹山房詩集十七卷應制詩二卷 清乾隆間刻本

清李中簡撰中簡字廉衣號子靜一號文園任邱人乾隆甲子舉鄉魁戊辰成進士官庶常授編修擢中允再遷詞垣擢侍講晉陞侍講學士充日講起居注官內廷行走分校京兆試者再校禮部試者三典試山東湖南湖北督學滇南山左文望震一時年六十一卒按是集之詩以作時先後為編次起於乾隆乙丑止辛丑中簡三十七年之潤色休明倡酧寅好揮毫寄興即事書懷之作盡載篇中其應制詩者為中簡於辛未丁丑恭逢南巡己卯辛卯恭逢西師大捷南師克勒烏圍均為詩以賀又如恭記都堯俞舜詠歌昇平等作皆應制之詩也攷紅豆樹館詩話云先生五古原本陳王謝客以至曲江伯玉摩詰少陵無不

深造七古氣體宕逸專學大蘇蓋能不為俗囿多師以為師者近體亦皆清新道上卓然大雅也今觀中簡之詩不尚格調其才清其體嚴其韻正蓋與明弘治嘉靖間詩人迥乎異矣

皖城集一卷 鈔本

清華蘭撰蘭字省香號春浦天津人乾隆四十五年舉人充四庫全書館謄錄武英殿校錄獲讀内府藏書學益宏富歷署全椒含山知縣改權五河攝安慶府江防捕盜同知後回全椒卒於任所年四十有四按是集全編古近體詩數十首為其孫梅莊所輯今攷梅莊撰華氏家傳云蘭有詩文集若干卷俱佚後於敝簏中得皖城集一卷蓋謂是集也又攷紅豆樹館詩話云春浦博通經史工書畫及金石篆刻居京師館余秋室太史家與輦下知名士往還酬倡詩多散佚為其孫梅莊孝廉摭拾奇零寄來清拔朗逸屏絶藻繪云當亦指此皖城集而言也

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

小息舫詩草一卷（查氏家刻本）

清查彬撰。彬字憩亭，號伯埜，天津人。乾隆四十九年進士，授安徽鳳臺知縣，威惠有聲。繼任河南淇縣、安陽、信陽等邑，所至建書院，立義倉，修溝渠，善政不可枚舉。以失察挂吏議鐫級，民泣送百里外，立生祠祀之。旋復官，謁選，卒於京。入祀名宦祠。按是集為彬之裔孫景綏屬李毓琛校勘編定。毓琛序云：查氏在國

朝為望族，族分南北兩派，其南派以詩名者，最初白老人，今所傳敬業堂集是也。北派之以詩名，其最維公，今所校小息舫詩是也。小息者，官齋之名，公居以小息名齋，義取詩大雅民亦勞止，汔可小息之義。公詩備各體之工，而尤長於樂府，其寄興之深，託音之遠，直將變風騷出鉅製，繼漢而為不祧之祖，故不知有魏，無論六代。若律詩，則與唐課後先

矣。今觀彬之詩，可見其境遇之窮，而聲律尤工，殆可與開元、天寶、元和、大歷諸家相頡頏矣。

蓮窗書室詩鈔二卷 鹽山劉氏家刻本

清劉曾璇撰。曾璇字毓源，號蔭渠，鹽山人。乾隆五十七年舉人，例選為定州學正，一時執經問難者室常滿。陞甘肅秦安知縣，引疾歸，以著書自娛，卒年七十五。有易鑑補遺、春秋書法比義等著。按是集乃曾璇晚歲自取生平所作古今體詩刪定成編，釐為二卷。後曾璇沒，其子慶凱屬陳光緒校正刊行。篇端有曾

璇傳，末附陳光緒及慶凱之跋。今按卷中所存之詩，多紀事之作，其立言之恉原本忠厚，雖賦詩寄託，志不在以韻語名家，但因時感事，獨抒胸臆。凡敦倫飭躬、居易行素之大端，皆流著於章什焉。故其歌詠氣疏而古，詞樸而醇，舂容閒雅，澹然名利，詢得柴桑之性情，不屑雕琢字句以求工，而自有騷人不可及之處也。

欲起竹簡樓詩集十卷文集三卷 清道光年間刻本

清梅成棟撰。成棟字樹君，號吟齋，天津人。嘉慶五年舉人。喜為詩，創立梅花詩社，論者謂天津風雅之盛，稱為中興。集元明清詩為津門詩鈔。陶樑守順德，聘主天雄書院，與修畿輔詩傳之役。後官永平訓導六年，年六十九卒。是集卷首有張世光、陶樑二人序。按成棟之詩雄

古超邁，力絕恆蹊，而真摯之性時流露於楮墨間，感蕩心志，得忠厚之遺，激揚清濁，寓勸懲之法也。攷沈濤交翠軒筆記云：梅樹君孝廉嘗選津門鈔，自勝代迄近時，薈萃數百家，蒐羅繁富，抉擇精嚴，尤熟于三輔文獻。皂香師與余擬為畿輔詩傳之選，余謂非得此君相助不可，因延主大名講席。左珩右佩，折矩周規，絕無名流儇薄之習，詩亦清深婉約

出入唐宋錄其雨天書閣云竹院蕭蕭没水雲居然六月小江村連朝風雨無人到紅藕花香自掩門苦飢小女向人啼茅屋垂簾卧病妻自有閒情兼韵事芭蕉移在小窗西又西沽即景云秋約黄花來蟹市人隨紅葉上漁船蘆花云舊時春夢桃花水往事傷心茉莉雲皆成楝佳句也然其文章則多表彰忠孝節義維持風化人心之論與其為詩之旨異矣

念堂集十二卷 清道光年間刻本

清崔旭撰旭字曉林號念堂慶雲人嘉慶五年舉人張問陶以王士禎門下士崔不雕目之道光六年以知縣之官山西補蒲縣有能名公餘不廢吟詠告歸卒年八十攷是集乃旭晚年裒其平生所作古今體詩釐為十二卷前有葉紹本梅成楝之序今按旭之生平羈旅關河垂老僅得一邑兢兢撫字使民如兒垂簾清晝訟庭草生為三晉循吏之最是皆有不可及者而其詩則如俊鶻干雲怒猊抉石盤空硬語健筆獨撑醇古淡泊味之彌永譬精金百錬寶光内含可謂詩人之傑也

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

張氏詩集合編九卷 景州張氏刊本

清張昀撰。昀字林西，景州人。嘉慶二十四年舉人，由縣令官至河南糧儲鹽法道。按是集載錄畿輔通志藝文志中。其卷首有陶福恒序，言昀屬其外弟吳修鳳詮次前明以來合族詩篇八卷，共四十有七人，古今體詩六百九十七首，名曰張氏詩集合編，剞劂以傳於世，而編末附昀詩一卷，共五十有九首，蓋其後人補輯合前八卷一併刊行也。

如京續集二卷 賈氏叢書本

清賈臻撰。臻字退厓，號運生，故城人。道光十二年進士。有如京集，已著錄。是編按續集之詩亦為臻在京所作，故名如京續集。其自序云：自癸亥四月入都，假寓趙通政宅，至十月得詩百餘篇，命曰如京集。旋以病肺增劇，移居興勝寺，閉門靜攝，日與藥鑪經卷為緣，祇以結習所在，贅緣禪榻，未害輟吟也。起甲子立春訖乙丑四月杪，又得如干首，略加刪汰，釐為二卷，為如京集之續，而余亦以五月被命出都，途中數詩遂附著焉。此其成書之大恉也。攷臻之詩獨出一家機杼，不屑規韓仿杜，卓然能自樹立者也。所在弛張政蹟，苦心擘畫，而其出之也甚平易，務求曲當人情而止。今觀其詩，澄思眇慮，乃如道人意中語，謂非中和之氣得於天者然耶。

志學草一卷日下草一卷 清鈔本

清賀松齡撰松齡字醒差天津人道光十四年優貢生踰年考取教習越十年報滿以知縣用是年舉於鄉三十年挑取謄錄咸豐三年選授山西永寧州知州按志學草者為松齡幼時讀唐詩年十五以前吟詠多不留稿戊寅應童試讀書河北香琳院乙卯杜文端公案試取入庠壬午補廩甲申就張曇村津軍廳館乙酉課讀吳錦洲家丙戌居問津書院蒙文端公召赴都丁亥秋其母病回津遂奉諱戊子赴文端公家己丑仲春回津服闋十年之間詩多紀事因皆少年所作名之曰志學草也其日下草者乃續志學而成起自辛卯至癸丑松齡選山西永寧州知州入晉而止其二十餘年之事迹皆紀於斯編矣

健修堂詩集十八卷 清咸豐年間刻本

清邊浴禮撰浴禮字夔友一字袖石任邱人道光二十四年進士歷官南汝光道按是集古今詩以體分編卷端有陶樑王柏心方駿謨三人序大恉皆謂浴禮宏通淵粹於書無所不窺究天人之蘊達治亂之源別古人品誼高下而深歎夫知道之難也致紅豆樹館詩話亦云袖石於書無所不讀年甫弱冠所作詩已數千首尊人巨峯教授官天津袖石隨侍博聞閎覽所學並進近游中州李夢韶觀察以才子目之詩各體皆工激昂排奡不主故常而寄心盦詩話又曰袖石抱經世之學時有憂時之志不得已而發之於詩此今之有心人也其保陽客中感懷四十韻有云經綸期將相規矩痛高曾又答芝卿云名山期共訪時事勿多談則胸中悲憤可知矣今

觀浴禮之詩，聲韻高遠，沈厚其神，湛然以清其氣，夷然以和。今人低徊紬繹而不能自已，誠孕漢魏之華，扶少陵王孟之奧，精邃瞻逸，無奇不臻，要能自成其家矣。

畿輔前游集唐詩不分卷 清鈔本

清吳潯源撰。潯源字棠湖，寧津人，名鳳子，後移居吳橋，遂家焉。光緒元年舉人，性耆古，家貧，下帷讀書，足不履城市者近三十年。天性孤僻，不輕與人言，每有所作，輒自矜詡，擁鼻吟哦，人或指笑之，不顧也。妻孟通詞翰，繡畫尤工，絕牀第間，互為師友。先潯源而亡，終其身不再娶。年七十八卒致。是集之成，乃潯源前

作臥游圖四十境，泛就其生平所歷而摹之，因之復作臥游詩三十首，乃專就畿輔鄉邦立意也。又集唐人成句，而詩之氣格，與己之意趣，自行乎其間。每首中不許重字重人，三十首皆从起取其一律，名曰畿輔前游集唐詩也。每首兼自注釋古今地名，記其道里，俾知所游具可指數，然實不曾作一字，皆集古人成句耳。然已編游乎畿輔文章，轉若天

成矣。

石蓮集不分卷 清光緒壬午刻本

清董懷新撰。懷新字平疇，號五侯，又號無侯，後又改梧侯，天津人。性閎達，尚義氣，弱冠補邑庠生，績學能文，揮毫落紙，頃刻萬言，有通才之目。卒年四十五。是集全編古今體詩七十餘首，為懷新手自刪定。按懷新之詩，筆清矯，拔俗不落科白，不飾聲悅，品在高季迪、王漁洋之間也。今攷緘齋雜識云：梧侯先生生平著作有時鳥集數卷，詞集二卷，又有津門竹枝詞、八都須知各種，輯有兩漢文鈔、唐宋七家文鈔、漢魏六朝詩選、唐詩選、宋詩選、金元詩選、明詩選、本朝四家詩選、紅粉香脂詞選，並從史雨汀處得香奩集一卷，係先生庚辰年鈔紙冊殘缺，急謀付梓，先刊七十餘首云云，當即謂是編也。雜識又曰：此集經廖豸峯明府改為石蓮集，則與是編名實皆合，數

無疑矣。

讀書舫文鈔一卷 清鈔本

清胡捷撰。捷字象三，天津人。十歲能詩，遇書如宿讀，博學強記，著述極多，年四十卒。查為仁蓮坡詩話云：象三幼有神童名，十歲能詩文，與余同硯席者三十年。其詩清潤和婉，時出性靈。為梅宮詹之珩所拔士，與泉亭老人魏燕公尚賓為忘年交也。按捷有詩集、文鈔，均無刊本，而此文鈔為傳鈔本。卷首有沈兆澐、趙

新二人序。全稿凡文二十三篇，捷裔孫小帆所編次也。今觀捷之文章，醞釀經史，獨抒心得，不事雕飾，脫口而出，傾吐其胸中所欲言，期於詞達而止。每遇忠孝節烈，雖庸夫俗子，亦必推闡盡致，極意表揚，是誠有係乎世道人心也。讀者當三致意焉。

珠風閣詩草不分卷 清刻本

清查曦撰曦字漢客天津人事蹟未詳攷許鵷湖撰是書序云漢客行誼高卓襟懷爽朗沈浸六籍含英咀華每往來奇偉卓絶之境以自廣其胷中之氣與燕趙豪俊交遊不欺然諾樽酒論文娓娓不倦也按是編為朱函夏所選定其識曰昔趙秋谷内翰與吳天章徵君並以詩著名康熙戊寅己卯之間接踵來

津而君以穎異之才與之周旋有契於古作者之旨故詩日進有珠風閣前集後集行世云今按曦之著述有刊本者是編以外未見他集而函夏謂珠風閣前後集均傳世者疑指曦當時稿本而言也

讀書堂詩草十卷 清鈔本

清張湝撰湝字上若磁州人順治六年進士九年改庶吉士聞母病乞養歸後連丁内外艱服闋赴補未幾有詞林外轉之命湝怡然歸里日與孫奇逢往復論學三輔兩河稱夏峰滏陽兩先生為泰山北斗年五十八卒按是集卷末有湝子榕端述略云先君子讀中秘甫一載即陳情歸里文章一道為先君子精

神所在自總角授書迄宦成中更患難流離困苦手不釋卷於十三經左國子史及陶杜韓柳諸集無不丹鉛箋注寒暑無閒為文出入經史洞微抉奥不屑雕蟲小技而虚衷質疑淵然若不及先君生平與華亭錢子壁為石交子壁館内父少傅公家歲時筆墨往來動盈箋帙然不輕示人也歲乙丑冬月子壁聚首燕臺出先君子尺牘數卷示余悽其

霜露重覩遺澤劍津珠浦良非偶然因出所藏稿共訂得詩二百七十七篇序二十二篇策論八篇頌贊表啓三十二篇尺牘六十篇題跋十八篇祭文二十九篇紀傳述言行狀十五篇雜著六篇闡藝十篇彙成十卷春季内弟大參公仲謙捧齋入都偶詢知之即許捐俸付梓而予璧亦相隨入楚訂證為便洵千載一時也今按榕端之言是集當有刊本

然未得見也今所據者為傳鈔本篇端題曰讀書堂詩草十卷檢其篇中實為詩文之合集非獨詩也攷之北學編載潛所撰滄寧集十卷與此當是一書則是編之題名殊為誤矣

頤中堂詩集不分卷 清乾隆年間刻本

清楊繼芳撰繼芳字仲延南和人康熙間歷官新泰知縣和州知州嚴州同知等按是集古今體詩數百首皆繼芳遊宦中作也卷端有吳梅村鄧元昭之序梅村論云仲延守江南之和州以其詩寓馬凡徂徠新甫歷山孔林諸什具在醇雅可誦也再從而正告之曰夫和江表之鉅州也昔者文王之化先被江漢

而吳楚不采於國風江左之稱詩者至晉宋齊梁始盛而人猶謂南音嘽緩不振豈秣稜姑孰土氣痺薄使然歟唯滁和壽泗之間漭泱千里北走中原人民閎達而碩當南北戰爭之日克壽陽悲彭城之作入於清商雜部音節諧壯有泰山東武之風馬斯謂不剛不柔得天地之中者非乎周宣王江漢之詩命名虎以南征而終以矢其文德洽此四國

夫江淮其人輕心不能及鄒魯禮義之國苟得其政亦足以致治誠有如仲延者絃歌而理之渢渢乎美哉浸潤乎文王之教而服習如周公孔子是治魯者即可移之以治吳雖文德不外是也而猶僅稱其詩乎哉此梅村論繼芳德行及其歌詠之大恉也

式古堂詩集四卷 清光緒年間刻本

清何夢蓮撰夢蓮字淨亭號周溪正定人乾隆四十二年拔貢授刑部小京官四十四年領鄉薦歷主事員外郎中出權衡永彬桂道改京秩補戶部郎中轉山東道監察御史上疏陳時政論長蘆鹽增價病商病民疏入得減出知陝西榆林府罷歸囊無一錢數椽茅屋薄田數十畝泰如也按是集載正定志云夢

蓮詩集曰東垣歌曰紫霞集曰倚鞍吟曰記里鼓皆未定草共分四卷則式古堂蓋其集之總名也紅豆樹館詩話曰先生近體詩格近元白其從軍之作尤極沈雄蒼穩也令按夢蓮性情肫摯意趣高遠其詩如雞鳴居庸之作及捕蝗苦雨諸詠與少陵之鐵堂赤谷新安石壕接響而倚鞴一編則又借間關戎馬以發其繾綣悱惻之隱則夢蓮之詩可

謂宗杜矣。

西園詩鈔四卷續編四卷 清道光年間刻本

清張擴庭撰。擴庭字海丞，南皮人。嘉慶十八年舉人，二十五年進士，改翰林院庶吉士，散館授知縣，歷權劇邑，充四川鄉試同考官，以卓薦升敘永廳同知，按是集為擴庭子葆謙所編，卷端有沈維鐈序，末附胡嘉楷跋云，南皮張海丞先生以散館改官蜀中，歷宰鉅邑，有神明之頌，迨楷守覃懷，適喆嗣牧皋大令來宰安昌，又與楷為丁酉同年，相見契洽，今春牧皋集海丞年丈所著刊為一編，名曰西園詩鈔云云。今按擴庭之詩詞清體潔，妙腕天成，五言古摹寫蜀中山水，可當卧游，七古豪健自喜，律詩綿麗深款，不失唐人範濤，雅自然，發於性情，詠物興懷，因端見道，實得三百篇溫柔敦厚之旨焉。

洛中吟一卷（清咸豐六年賈氏刻本）

清賈臻撰。臻字退庵，號運生，故城人。道光十二年進士。有如京集，已著。是編按：是集爲臻居洛中閉户養痾，不問門外事，間與二三舊雨酬唱遣日、撫時感事之作居多。其子愷、悛各鈔如干篇，益以舊日在洛吟稿，裒爲一卷。臻自題曰洛中吟，又爲序，畧謂：庚戌初夏，余來典洛事，三載而還，職分内事曾不及百分一

二，而士民習之，余亦久而安之。甲寅、乙卯間，僑寓郡城李蓮西秀才家。上元全靜舍、仁和潘帚銘賓、應汪東初適皆客洛，又皆喜譚詩，而洛明經曹伯繩更拓遂平王桐山來與結文字之好，詩酒談讌，殆無虚日。於時軍事方殷，羽書狎至，之數人者猥以局外閒身，盱衡感觸，往往發攄於語言聲律之間。時而模山範水，感舊懷人，即目流連，寓言十九，喁喁于于，音響互答。馬黃梁半熟，塵夢重圓，追憶昔懽，山河渺矣。此爲臻洛中吟之大恉也。邵宇曾跋云：運生先生詩不多作，作亦不多存。今獲睹所撰洛中吟，反覆讀之，撫時感事之作，緣情體物之篇，吟詠性情，空諸倚傍，雖使專攻聲律者殫精思、窮日力爲之，未必遽造斯詣。而先生意興所到，短什長篇，振筆疾書，文不加點，一似無意爲詩而詩輒工，非騷

人所能爲者也。

石州草一卷迷塗草一卷 清鈔本

清賀松齡撰松齡字醒差天津人道光十四年優貢生二十四舉於鄉有志學草等已著錄是編按石州草者為松齡往還石州時之作也其自序云凡聞山寺清幽未及一游覽回憶鳳山置酒樓窗豁然適遇雨來城市山村溟濛如隔煙霧浪花飛雪聲急如雷薄暮登舟望岸上燈火熒熒一時不可即恍若遠客夜渡此景猶在目前西境柳林青龍雨鎮水木清華頗有蓮池葦蕩與空山窮谷風景不同至磧口則闤闠繁盛下瞰黃河安流檣櫼如馳對岸為陝西吳堡綏德等州縣一葦可航洵秦晉之捷徑永寧之險要云此其所紀當時吟詠景物之大略也而迷塗草之紀事起自咸豐丁巳迄庚申松齡周旋山左及黃河南北又入京師赴熱河其四年之中到處擾攘如夢如顛若墮迷津故集其所為詩而名之曰迷塗草云是此篇之大旨也

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

綠筠書屋詩稾不分卷 清同治年間刻本

清張錢撰錢字雨香磁州人道光十五年進士性和靄博學喜吟文工駢體官陝西長安知縣升留霸廳同知按是集詩多近體為錢手自編定卷首有序云錢自中年始每有吟詠輒錄存之得詩數卷凡遊歷所遇名師益友酒闌茶熟有談者出以相質多所許可或加評點藏之不敢示人比作風塵吏而此事遂廢然結習難忘亦間有所作偶一翻閱舊稾則數十年境遇交遊宛然如昨回憶曩時評詩者半歸道山不禁感愴於懷而若有不能釋者乃知昔人往往詩不足存而竟存者殆是與時方刻先太史杜詩註解告成乃以授之梓人詩既不加刪改評語圈點悉係以名而仍其舊總名之曰綠筠書屋草云今按綠筠書屋者蓋錢兒時讀書之處因以名詩也而其詩得唐宋之大體非專學一家若篇中吟景即事酬贈自遣諸作聲調清和可謂知律矣

續修四庫全書總目 卷 集部 別集類

墨花軒詩草不分卷 南皮張氏家刻本

清張蓀謙撰。蓀謙字牧泉，南皮人。道光十七年舉人，官武陟、南陽等縣知縣。是集為蓀謙手自編定，卷端有自序，及陸憲曾、張之洞、王照湘、張其昆、路璜、王家勤、左智諸人序。今按蓀謙之詩，五七律氣韵沈雄，格局嚴整；五七古天風海濤，排奡妥帖，尤具盛唐風格。若合觀諸體，調高思壯，韵遠情深，惟有真性情貫注其間，是以無奴婢學夫人之態也。於模實中見真切，於平淡中寓深厚，寫景寫情，如話如畫，是極自然極純熟火候也。張之洞云：五七律警句林立，古風工力甚深，已臻能品，絕句樂府時造閫奧，非箏琶俗工之所識也。張其昆云：昔人評摩詰詩，在泉成珠，著壁成繪，一句一字皆出常境，不意於大集遇之，其孰謂今不逮古耶。

梅莊詩鈔十六卷 清同治八年刊本

清華長卿撰。長卿原名長懋，字枚宗，晚號米齋老人，天津人。道光辛卯舉人。隨其舅氏沈兆澐遊宦四方，足跡半天下。癸丑選開原訓導，時倭仁官奉天府尹，奇其才，檄纂盛京通志。奉天學使薦奏加國子監學正銜。光緒六年卒，年七十七。長卿博學多聞，於經史、金石、譜錄、書畫、詞章之學皆能，探其底蘊，學者宗之。攷是集為長卿子鼎元鈔輯成編，其次第以年代分前後，起自嘉慶庚辰，迄咸豐辛亥，而任邱邊袖石、當塗馬鶴船同為鑒定，選擇精當，全編存詩一千三百餘首，皆長卿生平之佳作也。今按長卿博通經籍，精熟史鑑，詩古文詞，當時與寶坻高寄泉、任邱邊袖石樹幟詞壇，稱畿南三子者也。又按山陽丁晏序是集云：晏在都門，與梅莊同寓客邸，賞奇析

疑始訂交焉時於宣南坊舍與漢陰温東川檢討仁和錢冬士農部鎮江李晴湖廣文曲阜孔繡山孝廉凡十一人爲詩酒讌集梅莊繡山年最少梅莊贈晏詩有云儀廙文章妙斬新何如淮上有傳人千秋子建逢知己屈宋心思託洛神蓋指晏之所撰陳思王年譜而言也

識輔續游集唐詩不分卷清鈔本

清吳潯源撰潯源字宗湖寗津人名鳳子有篤絲龕詩集等已著錄是編按潯源既作卧游圖迻就生平所歷而摹之因集唐人詩句從己之意趣成詩三十篇曰前游集也而是集之續游者乃補前游所未盡也前游所以銷夏而續游所以吟秋也其大義云夏秋之間天道既爲小變而地道亦不無改遷如黄河竟於八月十四日忽自河南鄭州決口南下此真天時地理非所逆覩者況人事乎潯源伏處衡茅寡聞短識每讀蘭成小園之賦康節擊壤之篇輒覺增益道心爰復集唐詩三十律以成斯編而其篇中凡例皆如前集焉

尋遠樓詩集不分卷 清道光年間刻本

清劉佑撰。佑字雲麓，曲周人，明工部尚書榮嗣孫。敏學工詩，與趙湛、劉達源齋名。由拔貢官蘄水知縣，擢知泰安州，釋舊逋繫獄者數百家。以事免官，再起高唐州知州。攷是集楊繼經序云：雲麓賦性亢爽，雖席豐世業，而琴瑟落落，嘗有寬閒岑達之意在其胸中，以故靈蠢喧寂之感，吞吐出沒之會，要皆一往而深。

而遇物成吟，逢人贈答，無不行其胸中之所欲出，而非有所强。以視庾沈之精工，燕許之靡麗，其曠隘淺深不誠有間哉。今按佑之詠，體其質甚美，一唱三歎，雅而不艷，蓋非一日之工焉。

菊坪詩二卷 清刻本

清姚學程撰。學程字景伊，號菊坪，天津人。道光十九年舉人，官遼陽州學正。今攷是集之詩，聲律和平，氣質清雅，情喻幽深，句調婉妙，有晚唐之遺風也。如其卷中擬太沖詠史、訪水西莊故址、津門新樂府諸篇，瀟灑宕逸，皆其佳作矣。然詩之為道，所以言志，古之名士除曾子固一二人而外，未有不能詩者。然胸有

曠隘，情有淺深，才有高下，因發之於詩，故詩有美惡之不同。而學程有才有情，惟其胸臆狭隘，未為盡善也。

敬簡堂賸藁一卷 清同治十三年刻本

清張金管撰。金管字湘東，磁州人。道光十七年拔貢，河南陳州州判，有禦捻匪功，旋署獲嘉知縣。生平工書善畫。年六十八卒。攷是集為金管子壬林所刊，前有張時中、楊紹和序。按金管當時嘗與紹和遊覽山川，相為倡和，故紹和序是編云：湘東張君以道光丁酉拔萃就州判需次，會垣檄居幕府，時余隨侍先公

節署，因得與君交甚密。是歲回疆告警，先公奉命攝總督並督理轉饟事，君為從官，余亦隨行。涂間所歷如蕭關、六盤山諸勝，君與余皆有詩，更倡迭和，頗極一時之樂。未幾，余南行，遂不復通函問。乙丑，余入翰林，再至京師，君之子子有適官工部，還相過從，閒出君集，問序於予。自維兩世深交，三十年蹤跡離合之故，不可無一言識之也。今按金管英資茂學，負經世才，有德有行，不僅以詩鳴，而其詩已足式浮而起懦也。然此集非其完帙，但為壬林珍其先澤，掇拾畸零，剞劂傳世云。

清簡堂賸藁一卷 清同治十三年刻本

清張全奏撰。全奏字夏甫，磁州人，官河南知縣，咸豐中署永寧、孟津知縣，有政聲，升同知，年六十三卒。攷是集全編共詩五十六首，為全奏從子壬林所刊也。卷端有壬林序云：夏甫先伯最工為詩，全藁散失無存，私心每以為憾。同治辛未僑寓相州，因整理舊藏書帙，陸續得公手書數十紙，多係詩草，驚喜莫名，亟屬弟子臨敬錄成編，授梓云云。此記其剞劂之大畧也。今按全奏傳畧云：兩宰巖邑，潔己愛民，折獄尤著能聲，不畏纒禦，凡案積數載前官不能決者，判斷如流，時稱明察也。而是集者，蓋以人存詩，非託詩以傳人也。壬林之刊，亦藉傳其先人之手澤而已矣。

續修四庫全書總目 卷 集部 總集類

滄州詩鈔十二卷 清道光二十六年刊本

清王國鈞撰。國鈞字月坡，號侶樵，別號蘭根道人，滄州人，候選州同，工詩，喜藏金石，續州志金石一門，悉出國鈞之手也。攷是集為國鈞采訪搜羅滄州鄉儒遺老之詩，纂輯成編，其中顯者、隱者、窮者、通者、富者、貧因而人不識者，一一選錄，并詳其姓氏、科名、品行、學問，意在以詩存人，以人存詩也。按古未有綜一州一邑之詩為集者，其例蓋創於宋朱孔延之會稽掇英集，後有踵之者，如嚴陵、赤城、中州、河汾諸集，流傳至今不廢，則選本之行，較易於專集，何則網滄海而更無留寶，亦彙羣芳而畢摘精英也。國鈞竭十餘年之心力，博蒐前人遺稿而成是書，又經崔旭、陳光緒重加刪訂，是則起已墜之遺文，發幽光於沒世，當與昔賢之耆舊先賢傳同一嚮慕觀感為

州里重讀斯集者得以尚論其人乃國鈞之恉也

京氏易八卷 木犀軒叢書本

漢京房撰清王保訓輯保訓無錫人嘉慶庚申科舉人充實錄館校錄候選知縣按漢魏叢書有京氏易傳三卷王氏於三卷外采錄遺文著為是書凡分八卷卷一周易章句卷二易傳卷三易占上卷四易占下卷五易妖占易飛候卷六別對災異易說五星占風角要占卷七外傳卷八災異後序周易集林易逆刺律術卷首自目錄外附載序錄傳述論證三篇共約四萬餘言凡京氏易之遺文散見者大都具於此矣畧尋舊史所載孟喜受易家陰陽立十二月辟卦其說本於氣以準天時明人事授之焦贛又得隱士之

說五行消復授之京房兼而用之長於災變布六十四卦於一歲中卦直六日七分迭更用事以風雨寒溫為候各有占驗獨成一家孝元立博士迄東漢末費直行而京氏衰晉代猶有傳習者至隋志亡段嘉十二篇唐志又亡災異六十六篇之四十三篇歷宋明而漢志之八十九篇僅存三卷蓋京氏學久廢絕矣此由士夫隨俗好言禎祥諱言災變占候非利祿所需故古書日亡即存亦置不省覽積漸使然也然而洪範演五行周官設眡祲馮相保章左氏載曾梓慎鄭裨竈晉卜偃宋子韋之言機祥禍福著乎天而應乎人人主因之恐懼修省占候廢則天變不足畏人言不足懼

矣易道至大无所不該王弼以道家言解易楊簡以佛家言解易尚得名家況京氏為漢易之宗聽其廢絕不可惜哉今王氏輯易傳易占飛候五星風角等篇雖京氏占候不盡此亦大端具矣其世應飛伏建積互游魂歸魂之說凡說之能言之據叢書本三卷亦畧可尋求至六日七分之法見漢書本傳孟康注僧一行大衍歷議則雖謂京氏易亡而不亡可也惟此書雖輯自王氏實則經嚴氏可均理董正訛補闕始成定本嚴氏且為之序其文載鐵橋漫稿卷五中德化李氏既刻此書而竟漏刻嚴氏之序使後人莫知其為嚴氏之所校補者亦其疏矣

周易禪解十卷民國四年金陵刻經處刊本

明釋智旭撰智旭字藕益自號北天目道人崇禎間住持江浙各地著述頗多此書凡十卷卷一至七解六十四卦卷八解繫辭上傳卷九解繫辭下傳及說序雜三篇卷十則附圖說八篇其自序謂以禪入儒務誘儒以知禪故其通釋卦爻皆援禪理以為解按欽定提要論楊氏易傳謂自漢以來以老莊說易始魏王弼以心性說易始王宗傳及簡至於明季其說大行紫溪蘇濬解易遂以冥冥篇為名而易全入禪矣又謂簡等專明此義遂流於恍惚虛無其論童溪易傳亦謂明萬歷以後動以心學說易流別於楊簡及宗傳二人據此所論則智旭之易似遠源於楊王二人為易家之別派今考其書援引禪理間雖不免傅會然亦頗有可取者如論乾坤云乾健也在天為陽在地為剛在人為智為義在性為照在修為觀又在器界為覆在根身為首為天君在家為主在國為王在天下為帝或有以天道釋或有以人道釋者皆偏舉一隅耳坤順也在天為陰在地為柔在人為仁在性為寂在修為止又在器界為載在根身為腹為腑臟在家為妻在國為臣釋用九云若約佛法釋者用九是用有變化之慧不用七之無變化慧也陽動即變為陰喻妙慧必與定俱華嚴云智慧了境同三昧大慧云一

悟之後總貼貼地皆是此意又統論六爻表法通乎世出世間歷舉若約三才若約天時若約欲天若約三界若約地理若約方位若約家若約國若約人類若約一身若約一世若約六道若約十界若約六即等以證明其義又總論之曰以要言之世出世法若大若小若依若正若善若惡皆可以六爻作表法有何一爻不攝一切法有何一法不攝一切六爻按以上諸條立說皆非盡恍惚虛無書内類此者多未可以其援禪入儒而悉非之

易經徵實解 无卷數 排印本

清胡翔瀛撰翔瀛字嶧陽即墨人康熙間歲貢生所著有易象授蒙已著錄此書原稿存胡氏家歷二百六十餘年未經鋟版故世人知者絕少至民國六年其裔孫鵬昌字海雲者始以活字印行沈薿抑鬱久而後彰亦云幸矣其書取全易卦爻辭之為吉為凶為悔為吝者徵以事實溯其成敗部列而條比之故曰徵實解按易經原文中如帝乙歸妹以祉元吉康侯用錫馬蕃庶晝日三接箕子之明夷利貞高宗伐鬼方三年克之之屬原與事史相涉傳文中如文王以之箕子以之顏氏之子其庶幾乎諸條已開引史證經之先河漢晉古注今可考見者如鄭玄干寶之徒亦時以史事比附經文論者謂至宋李光楊萬里參證史事易遂日啟其論端實則啟論端者非自李楊特李楊為甚耳然李楊之引史證經亦未卦卦爻爻悉如是也至翔瀛此書則六十四卦三百八十四爻幾无一不引史事以實之則又本李楊之術而加厲者也夫易之為書天道人事古往今來一切萬事萬物之理无所不賅无所不包故能成其大若徒以史事證之則易辭與史例无異而易小矣況乎翔瀛之比附盡有不切者如釋坤上六龍戰于野其血玄黃引王莽殺何武鮑宣王甫殺李膺范滂釋小畜上九既雨既處

尚德載婦貞厲引秦檜懷奸釋泰九二包荒用馮河不遐遺朋亡得尚于中行引辛壬癸甲丙子呱呱釋蠱之先甲後甲謂先甲如武之反商由舊後甲如成之制治保邦釋賁六二賁其須引黄霸受經於夏侯勝茅容從學於郭林宗釋大畜上九何天之衢引傳說舉版築膠鬲舉魚鹽坎六四樽酒簋貳用缶納約自牖引閻左師及田千秋事釋睽六五悔亡厥宗噬膚往何咎引先主三顧草廬釋鼎九三鼎耳革其行塞引馬援王猛事釋歸妹九四歸妹愆期引費貽尹和靖事凡此諸條經文之義與所引史事均渺不相涉而胡氏必欲强合之故終不免於傅會矣

周易導翼約編十卷乾隆丙午刊本

清匡文昱撰文昱字仲晦一字盐齋膠州人乾隆壬午舉人是書命名之義據其自序謂周傳以翼經未嘗溢詞於傳外故曰導翼又謂自十九歲有志於易迄今三十年餘稍通其故所著幾六七十萬言無力不能授梓乃節其要而約言之故曰約編今尋其書每卦釋辭取象均用爻變及錯綜之法如乾初爻云此變爻姤錯復綜夬九二云此爻變同人錯師綜大有述此既竟然後就此變錯綜而闡其象數義理大旨蓋與來氏易相同然其荒陋則有過于來氏者如釋震為旉謂旉必農器蓋耒耜之類去其金以木入土而動於下者也釋為蕃鮮云鮮字從魚巽也從羊兌也可以知錯綜之義而六書皆本卦畫之意信矣按旉虞氏易作旉謂陽在初隱靜未出觸坤故旉釋文謂王肅音孚干云花之通名來氏疑旉當作專說雖未當然震為車國語尚有此象至匡氏以旉為農器疑為鎛之誤字則毫無根據可言鮮字說文云从魚羴省聲以巽魚兌羊分屬之亦屬不切又匡氏釋游魂歸魂謂卦變則以之卦為游本卦為歸不變則以本卦為游錯卦為歸此義亦前人所無未知其何所據也

易義闡四卷 乾隆乙酉光緩堂刊本

清韓松撰 松字雪亭奉賢人歲貢生是書原名順文顯義意謂順經之文而顯朱子之義其後改名為易義闡亦謂所以闡發朱子本義之意然其書名為闡發本義之旨實則全為習制舉業者而作故其自序及凡例一則曰學者閱之遂可以當口授亦可以為作文地步再則曰書雖淺陋以代高頭講章或可為作經藝者稍資一得三則曰是編乃講章也非註也四則曰依文詮釋使逐句逐字咸有指歸雖助語虛字必皆點入五則曰提綱絜要起訖呼應分說合說各有條理是其著書之大旨專為作文極其顯明大自南宋以後朱學甚行即以易一書而論篤信本義者實繁有徒如胡方平胡一桂胡炳文等父子祖孫數世謹守朱義不敢稍踰繩墨尊之不可謂不至然其意尚為發揮易義而作雖不免固陋猶不失其真意至松此書專為作文而作名為尊朱實則去朱亦甚遠時在今日益不足觀也

續修四庫全書總目 卷 部

易經簡明集解 無卷數 乾隆間刊本

清李源撰 源字巨濤山東利津人乾隆乙丑進士官至台州府知府是書無卷數據其自序謂說易諸家紛如聚訟即程傳朱義與古註疏已互有異同朱子語類等集近人多未見而專用本義未定之書詞意未盡闡揚初學惶惑往往視為苦難因是廣集羣書梳節字句條貫宗旨理歸乎易義取簡明使讀者展卷了然無蒙昧歧誤之患大約尊程朱者十之七八而兼採諸氏以補其缺偶引史事以顯其義總以御纂折中御纂述義為圭臬非獨尊王法至善也至於互卦變象易學必不可廢然為初學入門計恐滋紊亂姑俟別為一帙以附其後茲概不錄云云綜其大旨蓋有四端宗主折中述義兼採諸家以補程朱之闕一也偶引史事以顯其義二也為便初學故取平易簡明三也不發互體卦變而另為附編四也今考此本釋完雜卦而止未有附編則其論互體卦變者後日亦知果有成書否茲姑就其本編觀之如其釋易名義兼取日月為易之說釋離九四引隋煬帝江都焚柴釋大壯六五喪羊于易謂為喪羊于平易之實地凡此諸義皆為程朱傳義所無又其徵引史實則六十四卦三百八十

四爻殆有三之二核其實際蓋與李光地楊萬里之易同流李氏曰
謂遵程朱十之七八者非也謂宗主折中述義者亦非也謂
偶引史實以顯其義者尤非也然其比附史事義多確當
解釋卦詞亦信簡明又河圖洛書先天後天一切繳繞之說
概行芟夷初學讀此亦信易入門也

周易大義圖說二卷 嘉慶間刊本

清鄭鳳儀撰鳳儀字南棻原名豹文蕭山人乾隆四十二年舉人
是書凡兩卷卷上載圖四篇說三篇卷下載圖說凡九篇末後附
修道堂月課張之槎課卷一首又鄭氏自作紀夢詩一首并卷端
汪廷珍序一首鄭氏自序一首總其全書不過兩萬言核其大旨
蓋謂天尊地卑乾坤既定乾六畫從陽升為剛坤六畫從陰降為
柔謂之易緼從易緼推出謂之易門太極兩儀四象八卦即河圖
洛書也河圖從陰陽之无而有洛書從河圖之有而无升降卦變
從河圖之无而有推出升降卦氣從洛書之有而无推出又謂學

易者必知太極為乾初兩儀為坤上推上為陰陽推下為一二等
升降之法方為能得其傳按易之太極兩儀四象八卦為一事河
圖洛書為一事卦氣為一事卦變又為一事鄭氏必欲混而同之
以為太極兩儀四象八卦即河圖洛書而卦變卦氣又從圖書有
无推出夫圖書究為何物已屬不可知卦變之術漢宋儒者紛紛
究辨亦莫衷一是孟喜京房六日七分六十卦用事值日之法明
亦无預乎圖書穿鑿比附治絲益棼不徒無益而又害之故鄭氏
所作如卦氣升降外不用從前從後隅六三爻卦二十四卦圖卦
氣升降外不用從前從後隅三隅四三爻卦二十四卦圖等皆支

離破碎无當經旨至其末後所附明道堂張之楼課卷賦得河圖八卦五言八韻既與此書无關又其紀夢自謂在國學夢見卜子夏二若其書殆有神授斯皆詭奇好異在所當删者也

易經札記三卷刊本

清朱亦棟撰亦棟原名芹字獻公號碧山上虞人乾隆間舉人官平陽訓導著十三經札記羣書札記等此書係十三經札記之第一種全書共三卷卷上三十二條卷中二十四條卷下亦二十四條總共八十條因係隨筆札記故頗凌亂无序然其中不乏精義如說需九五小象辨惠定宇以衍屬上讀之非釋以此毒天下而民從之訓毒為育釋利執言謂係聲罪致討釋舍逆取順謂舍其迎我而來者取其背我而去者又辨輿說輹之不當作輻釋遯上六肥遯以肥為飛釋喪羊于易以易為埸譏朱子作容易解之非

釋莧陸夬夬辨虞翻以莧為莞以陸為睦之為曲說釋一握為笑謂即握手言歡破涕為笑之意釋中孚豚魚亦不以虞氏讀作遯魚為然釋冶容誨淫前引鄭注證冶與野通又引文選注及後漢書注證蠱亦與冶通又釋何以守位曰仁證仁與人通釋巽為寡髮謂寡髮宣髮義得兩通釋兌為羔謂羔如字解亦无不可釋明夷誅也取白雲郭氏以誅為昧誤之說凡此皆能蹈除漢宋門戶之成見平心靜氣以權衡諸家之得失故折中每得其當信為可取又其辨正郭京舉正朱子本義及俞氏集說者尤多皆能深中三家之病是皆此書之所長也獨其釋貫魚以宮人寵或人以

背魚即今帶魚之説釋服牛乘馬取謝氏二五互巽股四上反巽亦股四五乾為馬馬在兩股間如人在馬上跨鞍故曰乘馬云云以證古人之有單騎此則不免失之穿鑿未能悉當於人心也

周易顯指四卷乾隆間研經堂刊本

清單鐸撰鐸字木齋高密人乾隆間舉人官銅梁知縣著朱子論易語釋要一卷答問三卷并此書四卷按此書大指在闡明義理故其注釋頗尚簡明綜合前人成説而不標舉其名然其中亦不无謬誤者如釋小畜初九復自道據伏羲圓圖乾為陽始巽為陰始為説夫伏羲圓圖始出自宋文王繫辭豈能據之單氏生當有清乾嘉之世而不能辨此其陋可知又如釋訟云訟以柔弱為貴故初六六三皆獲吉按彖訟文爻之吉無過於九五九五非剛爻而何不得謂訟以柔弱為貴也又如説卦巽為臭單氏釋之云陰伏於陽則將潰爛故為臭按臭氣也故繫曰其臭如蘭巽為風故為氣以香臭之臭釋之殊非凡此皆失在眉睫者又書中分散序卦於各卦之首而仍另存序卦近於畫蛇添足此雖本之李資州究不足為法又六十卦卦畫下均錄某卦綜某卦反易某卦中爻某卦或互得某卦各字既與卦畫相連又不小字分注頗嫌與經文相混至其所謂之綜者乃以乾綜復以坤綜姤其名雖本之來氏其義則前此所未聞單氏亦无所説明斯皆此書之病也

復堂易貫元卷數 聽雨山房刊本

清于大鯤撰大鯤字南溟號復堂直隸河間人乾隆間歲貢生據其鄉人李達天序其著書大旨以為近世言易之家多墨守一家言又或襍湊庸說陳陳相因往往說爻背象說象背爻俾讀者支離轇輵而不能曉暢其詞茲書不列圖象不章伏互不膠先入不列成說推陳出新獨尋真面繼屬成文期于言簡意賅貫通經義而止故曰易貫云云今觀其書將河洛圖書并一切卦氣爻辰納甲納音諸術概行屏除宜若簡明實則其書於經文既不章解句釋於十翼亦未全注祇於六十四卦每卦作一總論前後牽合成篇殊嫌籠統又其釋義亦多浮泛如說小畜大畜謂小畜為伊周

之於成甲其于天下則大畜也按陽大陰小畜之義為積為聚為止為養然則小畜大畜猶言小有所畜大有所畜而已以伊周之于成甲天下說之實嫌未切又如釋蠱之先甲後甲巽之先庚後庚謂文之作易本伏羲先天卦圖義圖甲居東方離位前歷三位而過乾後歷三位而過坤治蠱者非用乾健坤順本領不能另造乾坤也至巽卦之庚居西方坎位亦前後歷三位而過乾坤亦此義云云按先天圖至宋始出何從見文王繫易根據此圖已屬不經而斥康成取辛取丁為捍而无理尤屬過甚書中若此之類尚

多舉一二以概其餘然如釋訟天與水違行謂天西轉水東注此本荀爽說釋天火同人謂天居上火炎上其性同此本鄭玄說雖未標舉其名亦閒存古義學者並宜分別觀之

周易繹傳四卷道光甲申刊本

清汪景望撰景望字企山宜興人嘉慶九年舉人官太平教諭是書不載繫辭以下各篇惟有上下經又各分上下卷故凡四卷卷前載讀易卮言七則讀易傳例九則而無序跋葉宜荊縣志藝文志載此書作九卷則此本似是殘闕攷其以繹命名之意蓋以十翼為依歸者尋其釋傳所得蓋有四端一曰釋卦為讀易第一要義例如乾乃以元釋卦故乾之四德及乾之六爻皆一元所統坤乃以順釋卦故坤之彖辭及六爻皆言順故乾卦重在乃統天一句坤卦重在乃順承天一句是也二曰釋辭釋必揭出彖辭所指之卦主如需以九五為成卦之主訟以九二為成卦之主等是三曰大象傳專指用此卦而言凡體易占易遇此卦之吉爻而用大象則吉者愈吉遇此卦之凶爻用大象則凶者亦轉而為吉蓋伏犧合二體而成大象夫子則合六爻而善處大象之方是也四曰卦變即[illegible]卦反對之義其例如需訟反對在需則有孚反訟則有孚窒在訟則九二剛來而得中反需則九五位乎天位而正中在需利涉大川反訟則不利涉大川泰之彖曰小往大來由否反也否之彖曰大往小來由泰反也臨反至觀爻凡八變則曰至于八月有凶復反自剝爻歷七位則七日來復又如大壯之三反遯之四兩爻皆有君子小人之辭既濟之三反未濟之四兩爻皆取鬼方之象是也按汪氏此論雖屬尋常然與易義頗有合以卦變為反對與江慎修主張亦同足備一說又其書闡釋義理不廢象數故能闡明切要不蹈於空虛不涉於穿鑿名曰繹傳允有當焉

易酌十五卷手稿本

清何詒霈撰詒霈字春渠東垣人（按畿輔通志作正定人）嘉慶十年進士是書分為酌註酌圖兩部酌註又分經傳經部六卷自卷一至卷三釋上經卷四至卷六釋下經傳部亦分六卷卷一釋彖傳卷二釋象傳卷三釋文言卷四釋繫辭卷五釋說卦卷六釋序卦及雜卦并酌圖上中下三卷故凡十五卷其註釋之例有五曰正義所以發明經義也曰釋義所以考究字義也曰精義所以發明卦象也曰別義所以存異說也曰總義則總論一卦或數卦之義也區別意義條理尚頗明晰其自述謂正義多取之程傳精義多取之胡

氏函書又謂古聖則象繫辭一字不苟字義不明經義便晦又謂別義與正旨不甚決洽而立言有本不同臆說取之漢儒者為多漢學久廢僅存什一於千百吉光片羽少當益珍察其意似頗欲函雅故明義理兼宗漢宋之長惟按其實則殊不然如何氏論之疊曰之非變也易之妙體剛者用必柔體柔者用必剛之者自體而達於用疊如屯卦上坎下震疊之則成雷雨解是易置看法又如遁卦下巽與伏坤疊成觀亦是一疊法按之之為變古義顯然故春秋內外傳占筮凡遇某卦之某卦者皆變卦也何氏以之為非變是明與古義相背又何氏所謂易置看法之疊卦本即虞氏兩象易之說而命名不從虞氏已為不根至其以遁卦下巽與伏卦坤疊成觀為疊卦則先儒所未有真自我作古也何氏又以震正對巽兌正對艮為正射震反對兌巽反對艮為反射按震巽相對艮兌相對漢儒謂之旁通何氏正射之名雖不當其義尚可通若反射之說則立名取義皆无所當蓋震艮相反對巽兌相反對則有之未聞震與兌為反對巽與艮為反對也何氏又以震足艮手之屬為小象頤肖離大過肖坎之屬為大象按此所謂大象即虞氏所謂體象先儒亦有名為大象者立名尚為有本若以震足艮手為小象則又何氏所新立者也何氏又云孔子作十翼蓋彖傳

象傳文言各分上下二篇加繫傳一說卦一序卦一雜卦一故凡十篇按繫辭分上下漢魏以來儒者未聞異說文言為一翼先儒亦未有異議何氏獨欲分文言為二而合繫辭為一亦未免好奇逞異他如釋先甲後甲謂甲者胎象釋不事王侯高尚其事謂為婦人懷妊獨宿不復交乾之義釋盥而不薦謂是但同巾櫛不薦枕席之義斯又皆猥褻不堪漢宋儒先皆未有若是之妄誕者酌圖卷上載河洛圖象河圖畫卦文王演圖證易諸圖及蓍卦方圓等卷中載卦納干支攷音律應乾攷等蝂等物攷風雨應卦攷及京氏易傳攷等卷下載洪範五行攷太上天易攷太上人易攷太

上地易攷及元會運世攷等大氐抄自他書雖徵引頗繁而實多與易无關然何氏自謂此書為三十年精力所集則其用力之勤且久亦未易及也

周易新解六卷 光緒十二年刊本

清唐守誠撰守誠字磬丹號真峯雲南曲靖府南寧縣人嘉慶庚午科舉人道光丙戌大挑一等得知縣不樂為吏呈請改就教職歷官廣南府教授通海縣訓導在通海尤久專意著述所著有亦夢軒集等書種類甚多多未刊行此書存稿於家者數十年至光緒丙戌其子永齡始募貲刊行全書凡六卷註釋甚簡畧義亦膚淺似專備童蒙諷誦書上有眉批分作兩層上層多取來知德之說如乾初九批云變姤綜夬錯復九二批云變同人綜大有錯師他卦皆如此例自釋變錯綜之外間引史事以申明卦爻之義然亦甚簡畧下層之眉批則大氐言文章之脈絡關節亦无其他發明綜觀唐氏此書所據參考書籍自周易折中外惟有來氏易註其他古註殆一无所覽已為荒陋而前後諸家序跋且云折中宏深學者難讀則滇南僻遠士風錮塞經學不昌其來已久然則唐氏此書雖云淺陋亦地域使之然矣

易理闡真六卷卷首一卷嘉慶二十四年重刊本

清劉一明撰。一明有三易註畧、三易讀法，已著錄。考梁溪楊芳燦所作序，一明蓋先著三易註畧，而後著此書。此書凡六卷，前四卷曰周易闡真，後二卷曰孔易闡真，而卷首列圖說四十餘篇，前半皆推演河圖洛書先天後天之說，假易學以明其丹家養生之術，後半如金丹圖金丹論等，則純係丹家之說，并易亦无所假借。周易闡真祇釋經文卦爻辭，而不取十翼；孔易闡真則擇釋大象傳及雜卦傳，而不一及經文。原一明之意，蓋以卦畫為羲易，十翼為孔易，惟卦爻辭為文周所作，方為周易也。其註釋大旨與三易註畧、三易讀法同，惟不復用其錯綜之術，較為差勝耳。以道家之言解易，論者咸謂始于王弼，實則虞翻納甲之術既同於參同契，而其注中引老子之言者亦實有之，則是易學之雜入道家，蓋自虞氏已然。迨及宋世圖書之學興，陳邵之術尤鄰於方外，儒者復取以附經，而後易之為書實雜道家言而至不可分離。然圖書先天後天之說，雖云盛起于宋，而淵源實有自矣。清儒有作，悉力排擊宋儒，然至今宋儒之說亦未能盡廢，良以易道廣大，无所不包，水火匡廓亦未始非易之一蘊，亦猶楊簡之徒以佛家言解易者，亦得自名其家也。然則一明以道家言解易，雖非吾儒之真義，固亦无庸悉擯之矣。

易藝舉隅六卷 道光己亥天有閣刊本

清陳本淦撰本淦字念吾長沙人諸生以經術友教四方前後掌陝西橫渠古草兩書院治易尤有名原其初志在表彰漢學又憫窮鄉僻壤之士得書不易於漢魏古注及乾嘉諸老書均無所知因著此書專以甄錄漢代鄭虞荀陸諸家之遺說及清儒毛奇齡惠棟焦循張惠言諸氏書之要義亦兼及唐李鼎祚宋朱震明來知德諸家而于來氏尤詳其意蓋欲學者手此一編而于歷代象數家所謂爻辰卦氣變互錯綜旁通反對納甲納音諸術均可得其梗概用意甚善惟其又恐諸生之習制舉業者無所取資末並附諸名家易藝十餘首以資矜式且名其書曰易藝舉隅一若其書乃專為習制藝者而設無與于經生之業而世人遂亦祇以制藝選本目之茲可惜耳

淡友軒讀易稿 无卷數 排印本

清徐步瀛撰步瀛一名業煌字有光號小蓬瑞昌人增生咸豐同治間壬子丁卯兩科鄉試均擬元卒不第遂不復求聞達而壹志著述所著有文集詩集詞集雜集又讀易稿等遭亂他書皆散亡惟讀易稿獨存民國二十二年其第六孫作喆始為印行即此本也此書原名隨緣讀易稿後作喆承其鄉前輩南昌魏元曠斯逸之教改題今名其書无卷數祇分四編首曰易說聯珠次曰易例粹語又次曰觀象最末為元會運世表聯珠之名殆不可解據魏元曠序所釋則謂聯珠者以其即一卦之理通貫而聯屬如珠之照乘其旨雖未必的是作者之意義或近之今觀聯珠編之文大氏推闡每卦之大誼既不錄經文亦不指實說某字某句每卦祇標一卦名卦畫其下則條列其解說而已易例粹語則採集易學之義例有專就一卦言者有通指六十四卦言者約六十餘則在四編中為最少觀象編先總釋各卦之所取象以卦為綱次分類解釋以名物為綱如曰草木器木屋宇門戶類金石彩色日月類等然後取卦象實之元會運世表則據皇極經世而為者約而言之徐氏此書大氏首編志在明易理次編志在明易例三編志在明易象

四編志在明易數蓋欲兼通義理象數之學者書雖不悉具亦已多矣惟此書元會運世表既在末編不應在編首圖其總綱又書中未嘗涉及太極圖之說亦不應在編首附太極圖使之无所附麗竊意太極圖當刪而總綱可移於表末則不至无倫次又聯珠編六十四卦卦畫之旁均畫白圖黑圖或半白半黑之圖註中既未申述其義則亦在所當去矣

易經指掌四卷光緒丙子臨淄桂香齋刊本

清相永清撰永清字海同臨淄人諸生此書大旨在闡明易象故其自序謂易之為書象焉而已讀易而不玩其象焉在其為讀易按其立說似甚正當為能知易之本原惟其參考書籍極其譾陋自御纂周易折中而外所見之書只有來氏易註自餘漢魏古注及清代乾嘉諸老書均無所知故其所闡易象要不外來氏錯綜卦變諸術特較來註為闡明耳名曰指掌殊不符實古今聰明才智之士往往銳志著述而徒以生居鄉曲不獲與通人碩士交接致所成不足以稱其志如相氏者亦其一耳

序卦分宮圖一卷 光緒乙酉刻本

清辛本棨王殿馥合撰本棨字戟臣蓬萊人殿馥字子佩福山人二人均光緒間濟南尚志書院諸生其書凡爲圖十篇一曰先天八卦相錯爲後天序卦綱領圖二曰後天八卦相錯爲序卦之根圖三曰卦對總圖四曰卦對爲三十六宮圖五曰上經第一宮圖六曰上經第二宮圖七曰上經第三宮圖八曰下經第一宮圖九曰下經第二宮圖十曰下經第三宮圖末又附有上下經總論一篇每圖之後均有集說所甄錄凡鄭康成李道成章潢邵堯夫汪鈍翁顏復初熊天慵趙鍔峯王世業吳灌先任啟運仇滄柱章本清叩仰文李西溪萬善及折中等十七家而其要在發明邵子三十六宮之說以爲先天八卦相錯爲後天序卦綱領後天八卦相錯爲序卦之根故於上下經各分爲三宮爲三大卦合之爲六大卦如卦之有六爻焉此則所謂三十六宮也其法分上經自乾至復爲第一宮一宮六卦不易之卦二反易之卦四自泰至賁爲第二宮一宮六卦皆反易之卦自剝至離爲第三宮一宮六卦反易之卦二不易之卦四下經自咸至益爲第一宮一宮六卦皆反易之卦自夬至歸妹爲第二宮一宮六卦皆反易之卦自豐至未濟爲第三宮一宮六卦反易之卦四不易之卦二凡此六宮各六卦三十六爻發明邵子三十六宮之說視前儒特爲詳明頗足以備一說參攷惟此書卷端自李中鑰一序辛氏一自序外又附有蓬萊劉奉璋光天圖爲三才說一篇疑奉璋亦是尚志書院生徒與辛王爲同志故並附其說也

續修四庫全書總目 卷 部

費氏古易訂文十二卷光緒辛卯文莫室刊本

王樹枏撰樹枏字晉卿新城人光緒十二年進士官至新疆布政使著陶廬叢稿等凡數十種此書大旨專在辨明易今文古文之異同考漢世經學分今文古文而家易施孟梁邱京皆今文惟費氏為古文在前漢之世費氏易不列於學官故不得盛行至後漢陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦為其傳融授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳自是費氏始興王弼易注雖與鄭氏不同而所據之文變而未屬固依然鄭氏之本亦即費學之流居今日而言費學蓋不得不以諸家為斷故王氏訂正費本以為鄭荀二家為據先鄭雖無易注而其說之見於他經足資考証者亦備為採錄王弼之易間亦取資斷制既謹家法自明而其訂正文字間亦多所發正如謂坤古易必作巛不作坤童蒙來求我王弼本原有來字履虎尾咥人凶云此咥鄭本亦當為噬謙上亦征邑國云衍邑字睽六三其人天且劓謂天為本當作夭於裔切夬九二爻詞謂據彖傳當讀錫號莫夜為句又謂渙匪夷所思當從荀讀為匪弟所思既濟繻有衣袽袽當從鄭司農說作絮又謂彖象傳時中也據荀王注時上有得字隨大亨貞據荀王注俱有利字凡此諸條皆有心得非徒事抄撮者所可同日而語近世言費易者二家一為桐城馬氏一為王氏若律以漢人家法則王氏較為得之

續修四庫全書總目 卷 部

周易釋貞二卷 陶廬叢刻本

王樹枏撰樹枏有費氏古易訂文十二卷已著錄此書專釋貞字謂易為卜筮之書三易掌於太卜周易凡言貞者皆占之假字貞上從卜其義可知貞占一聲之轉并舉周禮春官天府季冬陳玉以貞來歲之媺惡鄭司農注及太卜凡國大貞卜立君卜大封鄭康成注以証明貞字之義必為占問按易詞中如小貞吉大貞凶不利君子貞諸貞字誠宜解作占問文義較順然貞之為正為固彖傳文言均有明訓易家遵守非為無據王氏必欲堅守其說以占問之義推之全易於是遂詆文言為偽子夏傳為不足據左氏

解易乃筮家占斷之法不必與易相符甚至疑同人彖傳君子正也之正字當是貞字為後儒竄易是皆未免勇於自信過於疑古蓋易中之字往往非一義所能盡貫必有數詁然後可通貞固有占問之訓亦未嘗無正固之義何可執一也

易經古本一卷 四川成都存古書局刊本

廖平撰平字季平原名登廷字學齋四川井研人光緒十五年己丑恩科進士署龍安府教授松潘教授射洪訓導等官嘗受業於王闓運著書甚多廖氏謂易古本非反覆繫辭則上下無常剛柔相易之道不能顯明失易周流不居之旨因著此書以推演之先引繫辭易之為書也三節易之興也二節書不盡言二節以為序例次以乾坤坎離頤中孚大過小過等八錯卦皆以三爻反復為六爻一卦自為一圖其餘屯蒙需訟等五十六綜卦則六爻反復繫辭二卦合為一圖共計三十六圖上經十八下經十八以符六

六二九之數末又將乾坤等八錯卦分立八圖以見八卦自綜之義又合為四圖以見連反錯綜之法按廖氏用此諸圖以明六十四卦所以反易不易變易及錯綜諸義圖甚顯明足資考覽惟前儒所謂易經古本者皆指如漢志十二篇之舊第而言未嘗謂此錯綜諸圖便足以當古本之名也是廖氏此書立名即屬未當又其謂合上下經諸卦有順逆而讀而每卦又有順逆而讀之法上經主內順行每卦由初而上舊讀不誤下經逆行主外每卦當由上初而下云云按此說昔儒所無亦無甚確切之義據則未免故為新說以矜奇立異矣

易生行譜例言无卷數　四川成都存古書局刊本

廖平撰平有易經古本一卷已著錄此書大意謂易孳乳相生宗支少長最為森嚴經有祖妣婚構之名傳有父母男女之說孜一卦生三子三子生九孫一圖三十六內卦主生孫九孫客九外卦客生九孫又客九卦生之謂易本謂所生九卦也憧憧往來即謂為客之二十四卦也又易由下生上周譜旁行斜上本法於易今史記改為由上而下不可解矣分三十六卦為四隅以四聲名之去九卦為孫入九卦為孫中客上九卦為客甲孫平九卦為客中客此指下行譜而言合生與行為生行圖譜按此據平自述其書

之綱領大畧如此說甚不經學者未能置信然考光緒井研志藝文志載平此書作易類生行譜二卷并謂平癸巳於九峯先成此書為四益易學之初階其書不用京氏八宮法每卦內三爻為生外三爻為行一卦生三故八別生二十四子息八和生二十四子息外卦則皆一人行三人行於內為客故曰有不速之客三人來因取左氏一爻變之例每卦六變爻為一卦又六變合為三十六卦因編為圖縱橫往復悉有條理每卦一圖田一圖以推三十六圖其解說不下數十萬言云云按志之說是平此書已有完書今此本祇刻例言并无圖說蓋係編刻未完之本无疑則亦無由盡觀其會通矣

續修四庫全書總目　卷　部

重定周易費氏學八卷首末各一卷民國庚申刊本

馬其昶撰其昶字通伯桐城諸生宣統間以碩學通儒徵授學部主事袁政府時授參政院參政任清史館總纂民國十九年辛年七十五著有抱潤軒文集等均行世是書注釋經傳者八卷卷首易例舉要一卷卷末序錄一卷故凡十卷先是馬氏主講潛川書院三年成易費氏學八卷光緒三十一年其門人合肥李松輯入集虛草堂叢書刊版行世已十餘年至民國八年己未馬氏又加重定翌年庚申豫章饒氏廬陽蒯氏助資刊行即此本也尋馬氏說易其大旨有四觀易象以窺制禮之原一也明易辭以舉其大義二也言易變必觀其時位當否三也論易占不信焦京管郭之術及諸讖緯書四也故其自序備陳往古諸家說易象辭變占之弊其言皆極允當而其為書上採周秦下訖清末將及四百家參考既博抉擇亦精在近時諸家易說中允為不可多得之作惟馬氏以費學名篇按之班固稱費氏長於卦筮亡章句徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經之旨頗相戾況其所引子夏傳則韓氏之易引淮南子則九師之義引虞翻注則為孟氏易引陸績注則為京氏易今概謂之費氏易名實亦殊不符膠西柯劭忞氏序此書雖曲為之辯終不足以杜非議者之口也

續修四庫全書總目 卷 部

邵村學易二十卷民國丙寅鉛印本

張其淦撰其淦字豫泉號邵村東莞人光緒十八年壬辰科進士甲午補殿試庶吉士山西黎城知縣改安徽候補道署安徽提學使辛亥革命後隱居滬上著書二十餘種茲書命名蓋取孔子假年學易之義繹其大意約有兩端謂老子之所謂道即羲農黃帝堯舜禹湯文武相傳之道老子之五千言於歸藏首坤之義蓋有合頗採老子之義以補先儒之所未及一也謂周易之言切於人事又採諸儒之証史事闡儒理者附錄於後以發明之二也原張氏之意蓋一方以易為明道之書道在無為故有取於老子王弼以老莊言演易故言易道以獨為宗邵子之學出于道家故亦採取先後天之說一方又以為周易切於人事言人事者莫若程朱李楊之徒故又兼取其說質而言之張氏實欲會通老易之旨而仍附之以儒家言而已夫易之為書廣大悉備老易之義容或相通持歸藏已亡要不可質言老子五千言與歸藏首坤之義必相合耳至若同人大有二卦張氏以大同之世釋之自詡為發前人之未發且言他人見之必有大笑之者實則張氏亞世之易順豫著周易講義其釋同人先號咷而後笑即言此所謂大同之世與張氏所說正同惜張氏未見其書耳

易獨斷一卷萬載辛氏刊潛園二十四種本

魏元曠撰元曠字斯逸原名焕奎南昌人光緒乙未進士官刑部主事著潛園二十四種此書其一也考此書命名獨斷之義蓋本之蔡伯喈今綜其所斷定者約有十事一曰易者周之書連山歸藏不名易二曰文王非為卜筮而作易三曰重卦必係文王四曰八卦即古之文字五曰陰陽老少乾一兑二之說不足信六曰太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦乃大衍之法非畫卦之序七曰十翼或不皆成於孔子門弟子本孔子之言成之如論語之作文言繫傳皆是八曰邵子所傳後天圖非文王作其黄帝神農之所作九曰邵子所傳伏羲四圖自先天方位圖外其他三圖皆偽十曰易之諸圖不必毀按魏氏所論謂重卦必係文王其說本之太史公謂八卦即古之文字其說畧同楊萬里謂太極生兩儀兩儀生四象為大衍之法立說本之崔憬皆不為无據即論十翼成於孔子之門弟子乾一兑二圖不足信及文王非為卜筮而演易三條先儒亦多有此說可毋置議獨其謂連山歸藏不名易其言顯與周禮太卜掌三易之說相背又其既斥邵子諸圖為偽則不宜獨信先天方位蓋偽則俱偽何一是一不是他如指五行數九宮數為河圖洛書仍襲宋人之誤說而未加考辨指後天圖為黄帝或神農所作亦肊測無據斯則未能悉當於人心者也

續修四庫全書總目 卷 部

補周易口訣義闕卦九卷數　民國八年重印鐵研齋叢書本

桑宣撰。宣字又生，號唐盦，宛平人，原籍紹興。光緒間進士，入民國，曾官禮制館編纂，著有鐵研齋叢書五種，此書其一也。考唐史徵所著周易口訣義六卷，載永樂大典，世罕有其書。至清孫星衍刻入岱南閣叢書，海內人士始得共窺秘笈。然其書已闕豫、隨、无妄、大壯、晉、睽、蹇、中孚八卦，學者憾焉。桑氏因本原書體例，取材注疏，糅雜以漢魏諸家精義，補其闕卦，卦自為篇，凡八篇，四千餘言。夫居千載之下而續補前人之作，雖未盡其必能與原闕之文悉相符合，然修墜補亡，儒者有責，過而存之，固亦足以備參考焉。

周易講義一卷　舉思樓雜書本

易順豫撰。順豫有易釋四卷，已著錄。此書僅釋乾坤兩卦及繫辭上下兩篇，蓋是未完之書。尋其旨意，則與易釋畧同，皆欲以禮說易。如釋乾云：周公爻辭六爻六位，一皆以禮言之。初為士位，九有陽德，士有陽德，故以潛龍為喻。二為大夫之位，陽德益進，有所表見於世，故曰見龍在田。三為三公之位，古者天子無責任，國之責任在三公，故終日乾乾，夕惕若寅。四為諸侯之位，古諸侯之禮，入為三公，進為方伯，故有或躍之象。五為天子之位，九為聖人之德，以聖人而居天子之位，故曰飛龍在天，利見大人。上為致仕之位，古者七十致仕，所以退避賢路。又釋繫辭鳴鶴在陰，其子和之，謂此蓋言天子宴同姓諸侯之宴禮。釋同人先號咷而後笑，謂此所謂大同之世。按援禮說易，本於康成，易氏之學，未為无據，獨其訓釋易辭，則有未盡當者。如釋乾九三爻辭，謂夕惕若下舊脫寅字，今據說文補正，繼又謂說文又誤寅作夤。夫夤字之不當增，高郵王氏父子及段玉裁早已明之，易氏復蹈惠氏之失，已為無當，更進而疑說文之夤亦誤字，復改為寅，更未免輕改古書，不足為法。又如謂太極即一，天圓兩儀即兩，既濟之象四象，即說卦傳中天地定位、雷風相薄、不相悖、水火相逮不相射、山澤通氣之謂。按以

太極為一天圓義尚可通以兩儀為兩既濟說殊不了況天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射則八卦之象已具矣不得指為四象更難以解四象生八卦此節雖立新解似亦无當他如釋坤上六龍戰于野謂孔子之作春秋孟子之闢楊墨即其重義亦嫌浮泛不切也

易象數理分解八卷宣統三年中道齋刊本

謝維嶽撰維嶽字龍山邵陽人諸生是書體例以伏羲六十四卦重卦圖為宗祖用象數理為分解謂易言象者十之五六言數者十之一二直言其理者十之七八不知象數理者不可與明易混同而說之者亦不可與明易故將推闡象數之原由者表解於右說明義理者則指陳史事纂解於左每卦均附有寧鄉喻遜之總論其他先儒議論則或採或不採其自加之案語亦時有焉尋其著書之意頗欲兼賅象數義理以名其家惟核其內容則所謂象數者皆爻位陰陽九六奇偶剛柔中正承乘比應諸通例所謂義理者亦皆宋明以來浮泛不切之議論於漢魏古注及清代漢學諸家之書均未有所見淺陋殊甚不稱其志又謝氏既不信邵子先後天之說而獨取其六十四卦生卦次序亦為無識觀其書中註釋或大字或小字或旁註或夾註或眉批淩亂無序所加圈點亦無法度益足以証其為鄉曲之士已

續修四庫全書總目 經部

易通例一卷民國十二年刊本

陳啟彤撰啟彤字管侯泰州諸生私立北京中國大學教授民國十五年卒年四十四是書凡六篇曰說道曰說象數曰說引申曰說卦曰說彖象曰說爻附彖言作於周公說一首前有其友袁鑑凌大淵序各一首後有其弟子程習跋一首總其全書不過萬有餘言繹其大旨要在發明引申之義其義蓋本於繫辭引而申之觸類而長之天下之能事畢矣之語而來故謂引申為極變之方演象數釋形名之要道而引申之法二曰歸納曰演繹引申之例三曰正引亦曰直引曰轉引亦曰旁引曰反引亦曰對引於六泛

例之外又立三特例曰質曰德曰用如說道篇云曰開物成務演繹之謂也曰冒天下之道歸納之謂也此自道體言可歸納可演繹也是故聖人以通天下之志此自用言可歸納也以定天下之業以斷天下之疑此自用言可演繹也說象數篇云象立陰陽數立奇耦歸納演繹之方也又曰納象於數納數於象歸納演繹之宗也說引申篇云歸納演繹之術在易謂之類聚羣分類聚歸納也羣分演繹也凡此皆發明歸納演繹之說者也其釋正轉反之例與質德用之說則如說引申篇云易為變易正引也易為簡易轉引也易為不易反引也又曰繫曰乾道成男謂其質也乾知大始謂其用也乾以易知謂其德也乾為天自其質引申也以天體陽類也此正引也為圜自其質引申以天形圜渾也此轉引也為君為父自其質引申也以於人為陽體也此轉引也為金為玉自其德引申也以其質剛堅也此轉引也為寒為冰自其用引申也乾位西北故為寒為冰此轉引也自德言乾陽暖則反引也其釋說卦皆依此例按陳氏之說純以論理學家之術推演易義與舊來兩宋六派之易皆異致惟其推尋易例能自成條貫又明於訓詁故立言簡奧頗足以自名其學特其論十翼定彖傳為周公作大象為孔子作其他則子夏與傳易諸賢所繫又論易本宜彖言

為首次彖傳次爻辭次大象小象文言繫辭諸篇當別為經釋按此二說前者既无確徵嫌近臆測後者變易篇第徒滋紛亂其說皆在所可廢矣

易通釋二卷民國十二年刊本

陳啟彤撰啟彤有易通例一卷已著録此書名易通釋者乃以其設立科程自成條貫與焦理堂之學略相類焦又為其鄉先輩故襲用其名其學宏綱大要均已見於通例此書不過演繹通例之說而已故其釋乾卦云自象數形名而釋之類聚羣分而言之乾有德質用六畫以象數表德質用也曰乾以形名表德質用也此自歸納言也自演繹言六畫表質也曰乾表德用也餘卦同按此即發揮通例引申之法二曰歸納曰演繹及三特例曰德曰質曰用之說也惟陳氏又謂三聖之易引申雖同為演易然各有輕重詳略文王重演德周公重演質孔子重演用故其釋六十四卦卦辭皆為演德達用六十四卦彖傳皆為演質釋德六十四卦爻辭皆為演質達用六十四卦大象皆為達用演德此其大別按陳氏以德質用區分卦爻辭及彖傳大象未嘗不成條理惟卦辭為文王作爻辭為周公作十翼為孔子作先儒皆同此說後儒雖有議爻辭非周公作十翼非孔子作者但從无謂彖傳為周公所作陳氏以彖傳屬周公顯為臆測然則以德質用三者區分卦爻辭及彖傳大象則可以之區分三聖之易恐未必然也又陳氏於經盡取卦爻辭於傳則祇取彖傳及大象其他小象繫辭文言說卦序

卦雜卦均在所擯棄夫繫辭文言說序雜諸篇容或可謂其自成片段至小象之釋爻辭猶彖傳之釋卦辭二者蓋无異致陳氏獨取彖傳而棄小象取舍從違亦不無可議又其書詮釋義理辭尚簡要其推闡卦象則多空泛如說坤六五云五陰爻故云黃坤上六云六陰爻故擬野說睽六三見輿曳其牛掣云以陰爻故擬輿牛象上九見豕負塗載鬼一車云陰爻故擬豕鬼象按黃野鬼輿牛豕諸象說卦及虞氏等均有取象陳氏不能備舉而徒以陰爻概括之殊嫌不切又如小畜之輿脫輹夫妻反目損益之或益之十朋之龜等辭均不詮釋其取象所由皆非觀象之道要之陳氏此書循論理而讀書定界說而求道頗有合於近世治科學之程式著律以漢宋儒先之家法則皆无與焉爾

續修四庫全書總目 卷 部

衡山楷則四卷 無錫秦氏本

明文徵明書。一吳白樓傳。二吳白樓墓志。三秦子白墓志。四毛礪菴墓志。皆明搨精本。有無錫秦氏印記。蓋其所集。獨未具名耳。白樓志傳。均吳鼒刻。秦志沈恒刻。毛志溫厚刻。並吳中名刻手也。白樓名一鵬。字南夫。長洲人。官太子太保吏部尚書。其傳方鵬所作。志則徵明作也。子白名釆。無錫人。官處州通判。其甥華雲為作墓志。礪菴名珵。字貞甫。吳縣人。官都察院右副都御史。方鵬撰墓志。毛志衡山六十七歲書。白樓傳志七十二歲書。秦志八十九歲。中間相去廿餘年。以秦志之書最工。清濃溫潤。他書所弗能及。書畫之事。百年俱進。文氏八旬以後。猶能作蠅頭細楷。香光謂其每晨起書千文一過乃治事。用力之深如是。宜其工妙。超羣也。明代書家東吳為盛。印拊石之技。亦非他處可望。吳鼒沈恒溫厚。皆累代相傳。擅長鐫篆。鉤摹細楷。尤非偶工可辨。白樓傳志。字僅二三分許。逾數千言。書刻無一字失度。翁覃溪謂文氏小楷。吳夫人志最難得。即此白樓傳志。世所傳亦僅矣。

續修四庫全書總目 卷 部

雙松館帖一卷 吳縣朱氏本

明文徵明書封建論。自題曰。余昨歲為世程書原道。自念筆氣為病。不知昨歲為彼小楷否。或笑八十老翁且暮入耳。何不識年期耶。不知今後書此。然比來風濕交攻。腎指拘窘。不復向時便利矣。乙卯八月七日。徵乙卯衡山年八十六。書與出師二表。[illegible]大小相等。彼為八十二歲書。前此四年。精妙。尚不速此。書與年進。信矣。世傳衡山小楷多偽迹。凡尖鋒入紙。側媚取態者。皆俗子所依為。似此筆筆工藝。絕無帶相。由涵濡於古者深。無絲毫塵俗。犯其筆端。雖細若蠅頭。俯仰揖讓。無異大書。淺人無從摹擬也。刊者吳鼒。字園生。曾為顧汝和刻玉泓館閱帖。衡山晚年小字。為其手摹。鼒子庭祈。孫士瑞。為邢子愿重摹十七帖澄清堂帖。子愿書中所稱吳孟之。即士瑞也。一藝之微。非有所傳授。不能造精深之識。吳氏累世均精此事。故所刻能造微妙。異乎尋常。所刻出師二表亦吳刻。今日得搨本者。與墨迹同重矣。

續修四庫全書總目 卷 部

李書樓正字帖七卷　揚州李氏本

清李宗孔輯。康熙間刊。宗孔字養時。號書雲。帖無次第。卷首帖名六篆字。曹子建索幼安王逸少王子敬謝希逸陶隱居唐太宗歐陽率更為一卷。宋高宗御書一卷。蔡君謨一卷。蘇子瞻二卷。黃山谷米元章各一卷。子建跡坐。告悉。思詩。乃偽迹。與鵝群賦相類。米海嶽言生平閱書無魏晉遺墨。此書朓而不似晉以前也。幼安出師頌。或云蕭子雲。不能定其主名。卻是唐以前佳迹。此刻要易行次。氣逐不貫。遜於戲鴻堂刻。鴻堂此帖文壽承手摹也。曹娥與停雲本同。後有吳門管一虬數。一虬摹帖以玄宴齋十三行為最著。曹娥未見傳本。此當依舊刻重鐫者。宋四家選擇甚精。獨無偽迹。君謨留意同年帖。洮惠堂亦收入。而此刻頗缺蠹。彼皆無字知留。所摹者仿臨傳迹耳。陵以丹元子詩。豐肥有韻。他刻所無。劉東武極為稱賞。思陵善於臨古。此則自運。不免肉勝。後有王鴻緒王頊齡跋。其蔡黃二家則有荳江上跋。江上精於鑒別。此帖由傳書堂收宋人書。皆不偽。全帖中惟曹子建一帖可疑。卷尾有竟陵劉光信勒於秋園。光信為劉雨若族人。其鐵石之藝。當有傳授也。

續修四庫全書總目　卷　部

潛廳集帖一卷 平定任氏本

清傅山書。任元仲集刻。首題潛廳集帖。尾題康熙丙午春㠶山任元仲勒石。皆隸書。饒有古意。亦青主筆也。中有一則云。聞道元仲。門庭蕭索。堯堯金石聲流戶外。元仲善琴。豈琴耶。聲時小影彈則無聲耶。然不成調。披帷則硯戲斤椎老夫所書石上。時午矣。問餓乎。笑曰無米。餓乎。曰好此亦不甚餓也。老夫笑曰。此乃四食中以觸代段者也。昔人言心懶手閑治迂事。饒學迂矣。而忍隊鎸字。迂之迂也。茲有人後迂甚迂。為任生之廿斗監河侯。俾斤斵稀勁。少知。老夫苦書。揩抹菜色。何如此時任公子亦且無暇釣大魚也。觀此可知任為貧士。當時晉中之富。而有力者。何限。而鎸青主。帖者。乃出於家無擔石之任生。是可慨嘆。又一札云。衛役使騾夫來問行期。第行亦不用騾子。但須力抬一巨羅耳。此其被筆鴻博官方促迫就道時事。其書莊子題云。孫蓮蘇初學操筆。遂凡運擘。殊有靈性。力疾寫此。令看其轉折耳。青主二孫曰蓮蘇蓮寶。恆於諸帖中見其祖孫題名。二人宜皆工書。今無傳矣。

續修四庫全書總目 卷 部

日涉園帖一卷 河南薛氏本

清王鐸書。康熙戊申勒石。皆改薛行鴻侍東。其子蕆生。集成此帖。屬曹縣王雪峯勒雪字垂生。自跋云。文安以書法妙天下。與董宗伯南北分馳。隱於敲國。銀灣琅華館擬山園等刻。不下數十種。流布甚廣。於仲龍出其家藏。與先宗伯以往來手札。命予登石。試取諸本相校。或亦不失真面。若曰譬之積薪。後來居上。則吾豈敢。觀此意頗自負。謂能勝於他刻。其奏刀有爽朗之致。然未免過細瘦。覺斯書非露骨者。於刻似骨勝於肉也。札中有司馬妻銘褚遂良書堯足神品之說。謂隨清娛志也。清娛志。覽書。覺斯乃不能辨。和與王肯堂瑞家同其謬。說是不可解。又云。大觀帖刻手尚多未善。不於淳化。有素淳化不洵此。所論與香光蕪齋有異。大觀清隽。淳化豐厚。有以分道揚鑣。覺斯渾古為重。故優淳化而薄大觀。論古貴有自得之見。此自不必與人強同也。題自書詩云。楷可有意忖度而書。草不可有意忖度而書。斯則甘苦自得。得晚池家。嘗有味其言也。

續修四庫全書總目 卷 部

神先告夢帖一卷 旌德湯氏本

宋米芾書。自明以後，米書彙刊單行之本多矣。然往往以摹勒不善，失其神韻。而宋刊則甚罕見。此卷爲單行本。鐫者旌德湯詮也。原帖合肥龔芝麓氏所藏。王覺斯、唐祖命同跋尾。王云：北都兵燹，宋元蹟多散佚。海嶽書嘗貯內府，淵侍友燼之餘，紙色黯破。世無刊本。正文飛仙御風，殉得書法，萬遇宋一代與甚日筆錄一庵龍井方圓庵同一手韻。辭脫乏王。在周夢中不去，孰是真蝶。玩之令人心醉。奉常寶此，不啻天球河圖。非但有功海嶽，且有功昔人矣。唐云：下更過盧江龔太常，見此帖。米蹟流傳，當以此爲最。又得于一隻鉤填廓上石，神明煥發，真墨林中異物。唐名允甲，字祖命。此跋楷字甚工。其傳書不多見。王于一朱向其長於鉤摹。此帖乃出其手。亦爲異品。字大如胡桃。乃海嶽爲某禪師所作偈。前失若干行。中間亦缺數字。無由知某禪師名字。故損帖首四字名之。書既豪邁超雋。鐫摹精妙。不減墨迹。使米書刊本皆能如是。又何必宋拓哉。

御製淳化軒記一卷　韓城王氏本

清王杰書。當是自鐫之本。記文字約二分許。其後自跋字不及二分。鐫搨均極精美。前載雙龍圍繞題額，篆淳化軒記六字。末頁繪一龍形。凡刊御製詩文者。大都如是也。跋云：軒以帖名。聖人之善乎因也。命以名而思其名之所由來。聖人所以隨在而必昭法戒也。鑒古取法而以上溯乎宸衷者。聖人之心。一堯舜之心也。茲非有天地之大文。抒寫理蘊。何由昭示妙義哉。伏讀淳化軒記。辭約而旨遠。體大而思精。一藏庋石刻之所。而治統心源之要。表著於卷帙。使萬世讀者皆得仰窺聖學淵微之所在。文也而道存焉矣。謹繕錄一通。鐫之玉版。以識欣幸之私衷云尔。乾隆時重摹淳化閣帖。砌石於長春園之迴廊。每廊砌石若干頁。廊之數與石之數正合。今石已久佚。其帖猶有乾隆時搨本。韓城王相國以小楷擅名。雖細大蠅頭而工整有姿態。裝者以停雲館之陰符經附後。字大小適相等。王書固佳矣。然視褚書陰符何遠耶。

平原三表一卷 丹徒包氏本

唐顏真卿書。清包祥高刻。祥高字邑山。其自題云。嘉慶戊寅仲夏。獲此卷於漢皋。織為希世之寶。卷後多跋。接處有花奴半印。宋南渡後購求古今名物。多曾款龍大淵鑒定。二人目力皆短。往往剪去前人題識。元明二代亦多無題識。或近世牟利之徒截留跋語以偽贋本。此跋為其所割。亦未可知。至墨迹濃淡多改塗抹處。斷非後人所能假摹。識者自能鑒之。曰摹勒上石。既有真面目。固不在跋之有無也。包氏此論。言之成理。凡真迹。概不論跋之有否。並此帖題跋。偽物與筆法。十二言等。因出。安岐。而祥高刻石行世。貽誤學者。尚有佈高宗擬以賞收藏家之名目者。不值一笑。其奎章閣印及所內藏諸古中秘。宣尉使之圖章。鄭王私印等。均印累之。尤為刺目。偽李北海魚上人尺牘中。有花奴及黃祖香諸花奴二印。黃祖香不知為誰。而價收偽物。蓋與祥高同其無識。平原書稿。若論坐李明。屈曲瑰奇。豈庸手能著一筆。此種依仿論坐。若論坐所書之字。則俗狀可掬。祥高感於幻段塗抹之痕跡。於此處評定真偽。不識庸謬。詬此真迹。其徑平原實甚。獨本為有實重之者。不可以不辨。

續修四庫全書總目 卷 部

衡山四山詠四卷 覆刻本

明文徵明書刻者不具姓名亦無年月觀其紙墨似在乾嘉時也四山詠蔡汝楠作乞文衡山為之書一衡山十四詠二後山十六詠三蒼山十詠四南山十詠各有序其詩雅有清韻文書秀逸可称雙璧蒼後山二卷吳鼒摹鐫蒼山南山二卷吳應祈摹鐫是明時原本吳周生父子以精刊石著名此刻尤為習楷書者所宗尚清初石已剝泐明搨不

復可致近搨則漫漶不可辨估肆乃別刊以應求者此本是也原本每行廿字此十字段為小冊便於取携文字無所出入而刊之高下則懸判尋常刊手寧乃与吳周生父子較優劣乎乾隆間梁詩正临本亦有刊者其書肥重又不逮此本此雖平直未能盡得衡山筆意然為具有規模梁書視文氏相去更遠矣得吳周生原本者則此搨又不廢也

寫經樓藏帖十卷 金匱錢氏本

清錢泳輯泳字梅溪以工書知名又自檀鉤勒其自書自刻之帖不下數十種此專摹其所藏古帖非自書也未有卷數次第此不全之本只存七冊季直曹娥十三行為一冊右軍諸帖貞章集為一冊唐人寫經一冊書譜二冊宋范仲淹范純仁文彥博歐陽脩趙令時蔡襄王晉卿蘇東坡共一冊米元章朱元晦陸游張孝伯張即之吳說范成大共一冊或

摹舊搨或摹墨蹟其失去數冊不詳何書知季直表之偽已經辨明此曹娥不知出何本後有貞觀六年十一月十五日中書令河南郡開國公臣褚遂良奉勅審定及排類此跋與毅論有之曹娥則不曾見其書亦圓媚而薄弱蓋原帖印偽刻十三行宋周越明李侍問曾思遂錢穀周扬清王芑孫皆有題當是舊本不摹勒太差祝玄宴爾补相去不可道里計也右軍第一帖得足下書萬福吾人安

得有此而仿大道久不下乃虛人書误和右軍此則不如於梅溪梅溪長於筆勒短於豐形此刊猶偽書之較少者在戲帖內為最善矣

孝經小楷一卷 富平劉氏本

明文徵明書字小僅及二分嘉靖庚戌三月是年衡山八十有二乾隆甲申汪由敦題云昔先王以孝治天下蒸乂克諧孝道隆焉則孝經一書孔子作之以教天下為人子者其意不更深遠歟今得衡山先生小楷墨迹見其用筆之整生趣勃然精思日久失其真面是又所當惜也爰用雙鉤鐫石壽諸康乃偕平孝思不匱云爾此經乾隆汪氏所鐫已甲偕本道光十三年富平劉恒堂之重刻於原本本不害何以不得須細楷字之前於舊刻以八旬有二之人為此小書目生衡山晚歲益挺拔於筆勒亦不能奏刀所以章藻吳嘉所鐫文楷筆畫渾厚劉刻此之似覺單弱吳章吳遠刻今皆不易得此亦可為習楷者法古人書極小者莫如吳氏所唇韻最著惜乎好事為之上石世不復傳衡山小書之工為近代冠今時欲求

刻手如劉恒瑩者。又豈多有哉。

餐霞閣法帖一卷 毘陵毛氏本

清毛漸逵輯。原帖不知若干卷。此只小楷一冊耳。漸逵字湘渠。所摹小楷。似多出自停雲。亦有不詳所出者。刻法頗似錢梅溪。而尚有勁氣。楷字本不易摹。以停雲之工雅。書家猶有非議之者。古刻曲折盡致。非必如何精工。而神韻往往在筆墨外。宋後其法失傳。欲此則失彼。形模非不克肖。而骨力丰神。然於毫髮計較。以潁上本黄庭蘭亭。重鐫之石。與原刻直無差別。一清一濁。遂若天地懸隔。此貌似所以不足貴也。率更書陰符經。為他本所不曾見。視諸書略大。工整過之。結體亦近歐。惟筆筆平滿。與湘潭常氏之小楷千文相類。皆宋後人偽造。學歐書者。僅肖其形甚易。字字銜接。勻如算子。為書家所呵。米元章贊率更書。莊如對越。俊如跳擲。莊如人所易見。俊非俗目所解。歐書真本絕無。字字板滯紙上矣。此種陰符經。去此一間。其他尚可為習楷之模範。科舉時必作楷

卷。楷帖遂為時重。此帖小楷以外。並遺删棄。欲覓全帙不可得。因專就所見者評之。

續修四庫全書總目 卷部

至寶齋法帖一卷 孫氏本

清孫丕庭輯。無卷次。每帖皆有丕庭自跋。而全帙未得見。此所存者右軍豹奴帖。曹娥碑東方朔畫像贊也。豹奴帖題云。右軍章草。殆僅見此一斑。官帖中亮白二帖。亦逸少書。昔米元章以亮白二帖為諸葛氏書。黃長睿駁之甚是。孫則以為右軍。其筆致。與豹奴。全異。與右軍。他書。亦迥異。可謂謬論。曹娥題云。曹娥帖右軍別出一種清勁之法。歐虞褚。賡續於此。此帖國摹。玉堂帖列無名人書中。是宋人不以為右軍。孫言。右軍。別體。十種。歐虞。所見甚淺。畫贊題云。前半骨力中藏。故當勝。第此搨用筆圓潤。想為登善所摹。近其姿態耳。夫近代所傳晉楷。屢轉臨摹。無復本來面目。其根本為何人書。已難懸斷。晉時去古未遠。決無此種圓媚之字。所謂晉楷。均不過唐人之書。宋後諸刻。則並唐法亦不復存。此種鉤摹本出庸手。曹娥畫贊等。字形筆法。略無區別。謂為某帖近褚。

集帖近歐虞。誠莫知。近處。何在。後附心經塵琴銘。又清代人所僞。不足論也。

續修四庫全書總目 卷 部

黃忠端孝經定本一卷 蘇州撫署本

明黃道周書。清道光甲申。長白誠端勒石。忠端自題云。大學說本亂末不可治。中庸說聲色於化民末也。此章說先王見教之可以化民。其所因者本也。後言民生之本盡矣。有子孟子所言為仁守事。皆從此出。原本只是看身即是親。親即是天。享祀明堂與立名立教。更無兩義。誠端題云。黃忠端以理學氣節。載於史傳。無庸贅述。癸未歲余藩宣閩海。公桑梓邦也。購其遺墨。卒未得為憾。今承乏吳下。獲見手書孝經。如貞松勁柏。展對之餘。實深敬佩。爰勒玄石以壽世。並誌私幸。按忠端手書孝經甚多。每本皆有自題。題各不同。書用鍾法。體猶扁潤。此本尤有勁氣。鍾書傳者。皆後人臨仿。展轉翻摹。無復古意。忠端之學鍾書。能於形象之外。自具骨力。雖似率。實整飭。往曾見一墨跡。則力學平原。蓋所書各本。不拘一體。隨時而轉變。

忠端真迹則自具一種剛正之氣非俗子所
能偽造鐫者張鑑香亦吳中名刊手能不
失忠端筆意者

筆陣圖一卷 舊搨本

晉王羲之書無刻石年月紙墨甚精舊
有萬印樓印記濰縣陳氏所藏本也書譜
云代有筆陣圖七行中畫執筆三手圖
貌乖舛點畫湮訛頃見南北流傳疑是右
軍所製雖則未詳真偽尚可啓發童蒙
此本前繪右軍像無執筆三手文同法書
要錄所載衛夫人筆陣圖右軍題後多
至數十行非僅七行其異於唐本非孫過
庭所見之圖審矣右軍題後云之許下見鍾
繇梁鵠書又之洛下見蔡邕石經三體書
右軍不曾至許洛不至誤以三體石經為蔡
邕其文既鄙述偽造則書之為偽正不待
辨末云藏之千金勿傳右軍傳文尚多何
嘗有此鄙語既異唐代所傳則不知何人
偽書搨本雖舊卻是數百年物字體明
與佛遺教經相似右軍楷書惟十七帖果
子名弘文館原刻近於鍾繇當為真筆

其他飾宋拙且鄙憑信何論此種收藏家以
舊物存之可耳

唐楷萃真三卷 銅山王氏本

清王學淵集學淵字惺三銅山舉人工楷書游
學於京師黃以霖見所書卷摺曰惺三之字
可以閉鼎蓋贊其楷法之美有鼎甲之望也
第一卷心經陀羅尼咒九歌舍利塔銘陰符經
第二卷破邪論序清靜經度人經消災護命經
麻姑仙壇記第三卷博塔銘蕭勝墓誌李文墓
誌文安縣主墓誌其中舊搨頗多惺三鑒帖有
識所收集無多列之以供賞玩獨其名曰萃真則
真正有未易言者心經貞觀九年書劉軻玄
奘塔銘曰永徽三年進金字般若心經咸亨三年
以于志寧等潤色之本附刊聖教序後若貞觀九
年此經尚未譯進而率更已預書潤色之本而
信手陰符經既為河南郡褚遂良唐封爵以
古國為名如褒鄂燕許則但稱某國公非古國則曰
某郡某縣開國某爵褚之爵為河南郡開國公書者
以褚之族望出於河南因於郡下直接其名不知何於
君前列銜而有舍爵稱郡望之理和破邪論序

云太子中書舍人虞世南。太子官有中舍人無中書舍人。本無此官。不永興自列銜乎。又永興文名荔亭中。有薛荔字。凡此皆作偽無學之謬。於舉此三種為證。餘可類推。夫求小楷於彙帖。只可論佳劣。難以言真偽。字畫工美。摹勒精善。數百年來學者取法。即謂其為真可也。

古隸金剛經一卷 吳縣龍樹庵本

明文震孟書。萬曆丁巳八月勒石。自跋云。居士種有禎。持誦金剛經。精進有年。欲書善本流傳。震孟為作古隸。又云。頤居士既勒古隸金剛經於石。猶思所以置之。循覽群刹。無如龍樹庵者。蓋庵主廣傳。為雲棲傳衣弟子。神骨高潔。戒行精苦。於今白足。斷為家上。庵經數椽。六時禪誦。一心繫想。他叢林所弗逮也。傳公曰。吳中古剎無算。而未有著問胥協稽諸教典。殊為未稱。今借金剛經法力。諸檀長信力。共成勝事。不惟金剛永固。且使無量無邊一切幽冥。仗此經力。咸免沈淪。則造經寫經建塔入塔。功德利益。等無有二。一時檀那同聲讚善。大師茅此弘願。濟被四生。巍巍功德。流傳經典。深得又屬二義矣。遂相與施捨金錢。助揚勝果。學人文震孟。撰此語為導。文文肅隸書守其曾祖衡山遺法。形模略無稍異。而筆力差弱。方小東云。文徵明隸書。專學衛夫。惜用

從篆分為之，少古厚氣。明人隸書筆法多似之。楷故體格不能入古。衡山精研古碑，工力較深。文肅則惟取法衡翁，臨古碑帖少，大半當正楷筆。法此經為其精意之作，視他書為優。鎮者馬士鯉也。

董宗伯金剛經一卷 翰茂齋本

明董其昌書。翁方綱跋云：右董文敏書金剛經，丙寅是天啟六年，文敏以南京禮部尚書告歸，年七十二，里居時所書也。嘉慶丙子，翁方綱高歲同觀。鎮者翰茂齋張錫齡。香光小真書，七旬後乃臻神妙。此書若不經意，而渾含收斂，自然近古。其所寫經多矣，與此相近者，惟三希堂所刻孝經，他書均不之逮。所謂人書俱老，不煩繩削，自合矩度。張涇南、王夢樓均謂突過松雪，非過情之譽也。近代善學香光者，惟劉東武。能陶侍達求人不覓之句。跋云：此十字千數，臨之久而方知其妙。又題臨董書絕句云：下筆明珠箇箇圓，風神端不愧前賢，臨池得意還珠惜，舊墨重題十五年。可見其嚮往之深。此經惜未為東武所見，若得東武書之，與董合刻，便是重璧連聯。藉齋題跋亦有楷則，而與董書相較，輒見做作氣，筆亦蕉熙不能妙合自然。東武於董書盛

推汲古堂及家藏帖。今汲古傳本多翻刻。家藏帖更不易見。石刻二百餘年。幾於絕迹。其當時印本無多耶。此經楷字近寫云。予敬汲古家藏二帖。但書欵多其完備耳。

續修四庫全書總目 卷 部

三朝恩綸帖一卷 華亭朱氏本

明董其昌書。天啓元年勒石。自題云。敬稻水部。藉甚郎選。決歲得三朝恩綸。實自予竿進。屬書刊石。置之家廟。昭示子孫。為家乘光。唐世官告。故有此體。近鮮聞矣。余與敬稻有朱陳之契。念其忠孝至性。不敢辭研削之役。為仿褚登善徐季海蘇子瞻虞伯施四家書應教。按唐人書告。以顏魯公所傳較多。皆正楷書。忠義堂帖有十許通。香光之書。則皆行體。前後筆段。略無區別。和口。仿某。仿某。似題蓋者。世日用某家法以自尊重。未免習氣耳。敬稻者朱國盛之字。國盛官工部都水清吏司郎中。管理南河。能舉其職。一時號著能名。語詞云。爾力清浮冒。獨任除核。人爭網紀之成謨。事樹祖宗之舊法。既不緣公家徵取。不剝人膏。豈貲以豪猾奸胥上澄國計。亟務省約。又以充額。則獻亟不潤於苞苴。葦席湛以通商。則物力於藉

於椎紉。宣著內署。標彷楚蜀之星凰屋采。真江橘將東南之風益。亦安屬於大費。晉正節亂。自來阿務工程。最為精粹。敬韜能堅持清操。與絕風清。可謂賢矣。香光嘗猶所時精攜。不易得也。

重摹孝廟堂碑一卷 臨川李氏本

唐虞世南書孔子廟碑。貞觀時刻。北宋時已難得見。榮咨道以錢三百萬購一本。山谷品為第一。此外所見。皆不免剜缺補綴。新舊雜揉。惟有千兩黃金那購得之句。臨川李宗瀚於嘉慶丁卯得元康里氏藏本。翁覃溪為之審定。謂存真唐石一千三百餘字。李氏用油素雙鉤。云專取唐石之字。不以摹本參補。鄒蘭石見之。慫恿上石。屬究平尚培源鐫字。時道光丙戌歲也。翁覃溪跋云。此碑原石整贄重。陝本得其圓腴。失其平正。城武本稍平正。而失其圓腴。學者摹擬陝本。全失其渦積激遂之度。得此原石整段多會通。看唐書家正脈。直溯山陰。翁題於嘉慶丁卯。距道光丙戌廿年。時翁殁已九年。是不及見重刊矣。姚姬傳謂此碑宋拓已毀。王彥超再建。文內及金冊斯誤。及字誤為反。蔡光幕河。幕字誤為莫。皆彥超摹失。今李本。及幕二字。雖作反莫。則

唐石原本果可信耶。李文云。尚君年少眼明。終得原碑鋒鍔神韻。乃此刻能備之爾。猶有遜於陝及城武二本者。古碑固難鈎勒。亦原本不善歟。詞耳。虞書墨迹載於秘殿珠林。明代收藏家已有稱及之者。果爾。則山谷所見榮咨道本。且不足道。何論其他。然必屬造。何哉。

璞蘭坡摹蘇帖四卷

清璞蘭坡得宋搨成都蘇帖三卷。重勒之石。增題跋一卷。共四卷。前繪坡公笠屐像。並錄東坡自贊。蘭坡跋云。元郝氏謂二王後。惟顏平原蘇長公二人。以忠義文章。發之於書。極古今正變之妙。故二王書之經也。顏蘇書之傳也。其餘則諸子百家而已。生平篤信斯語。顧困於簿書期會。卒卒鮮暇。顏刻久罕遇佳搨。戊申于役入都。乃蘊以西樓殘帖一冊。的是原搨。亟付名氏。以快素願。正此帖收藏源流。諸賢題識詳矣。成都蘇帖。世間所有。惟吳荷屋所藏。及此兩殘本。此皆尺牘。吳本多詩文。近者同邑天津徐氏有合二本影印者。道光時只兩摹刻。吳本曰觀海堂帖。石在南海館。蘭坡此刻。略有刪節。今北京本少一百二十餘行。又漫漶及字過小不易摹者。均節去也。舊有高士奇梁同書成邸三跋。蘭坡徵同時人題者。又廿餘家。多道咸時顯宦。而書迹鮮可觀者。求如江村山舟成邸。無一焉。似此名刻。本不應輕求人題跋。令閱者有續貂之憾。其得此帖。方在開封。故

前題十餘家。大都游梁之寓公。後則務官天津時題者。獨法良一跋。在宿遷鍾吾書院。其時此帖何由至江蘇。則無從知。鐫者娟陽仇和也。

書訣一卷

書者未具姓名。自署桐敏居士。乾隆二年勒石。自記云。前為永字八法分勢訣。與後字形宜忌。並出唐張懷瓘玉堂禁經。謂由元常逸少遞傳歷代。但敘之鍾王書字。頗不盡符。其論亦是非互見。然後世學書之家。分排義類。借鍾王以自重其說。未可知也。顧其中亦多可採。存為初學津梁可耳。按永字八法。法書苑謂蔡邕所傳神授。衍徐無稽。唐太宗及顏魯公柳誠懸。皆為之說。大抵起於隋唐之際。謂永字八筆。能賅正書草法之全。東漢正書未行。不應蔡氏已傳此法。其為依托無疑。此訣於側勒努趯策掠啄磔八種筆。與取勢有不盡同者。無以類別。一法中生若干法。殆能盡其變態。具見精思。其字形宜忌。分類尤詳。學楷書者不解此法。結字往往失度。作者。誘掖後學。具見苦心。惜未之遇。

繁耳。是皆舉一可以隅反，由遂字詳說，轉使閱者煩碎而生厭。書之為道，千變萬化，不可方物。拘於定法，則經生胥史之書，非書家所尚。然此法為初學指示規矩，不爲廢也。桐敀小樵清而不俗。錢石香、西泠陳廷海、海昌陳應龍附以執筆圖式，亦復平正。童蒙由此問津，自不至迷於趨向耳。

鶴巢讌集詩一卷 杭州姚氏本

清姚思勤刻梁同書書。乾隆庚寅，姚思勤招集一時盛流於所居之鶴巢，周覽園亭之勝，各賦五言律詩二首。思勤字春漪，與會者杭世駿堇浦、翟灝晴江、倪一擎嘉樹、黃模相圃、黃基玉階、陳秘雪廬、宋永篤洲，暨春漪共八人，得詩十六首。梁山舟書之，題云：竹嶼姚翁結廬於東園之東，而規其旁以為圃，名曰鶴巢。翁之從孫春漪，讀書其中。杭丈堇浦、翟君晴江嘗過之，觴詠焉。一時諸君斐然有作，遂成雅集。余與春漪故無半面識，因介友人丁叔老，持冊示余。乞書長卷入石。惟近時裙屐少年，自命風雅，以飲博擅勝者，往往而是。獨姚君於老輩風流，景企不置，能一日之集，有餘慕焉。其用意良厚矣。余故樂副其請。乾隆甲午上巳，是歲山舟五十有二，中年筆也。鐫字者陳雲楷。士生承平之會，春秋佳日，文酒讌集，其地山水清嘉，其人閒適超曠，發為詠歌，有超逸之興。

無唯教之書。得書家如山舟者。勒石以傳。遂為不朽盛事。今日讀此詩。觀此書。想像諸人之遭際。彼獨何時。令人有無窮之感矣。

歸氏義莊記二卷 昭文歸氏本

清梁同書書。嘉慶十五年勒石。上卷阮元撰。下卷吴錫麒撰。山舟以小楷書之。極其工雅。鐫者吴國賓也。附刊歸氏歷代先塋記。則未具書人姓氏。楷字亦雅不俗。義莊之設。起於范氏。自宋迄今。行之七八百年。歲時享祀。子孫昭穆咸在。多至數千百人。范氏之族。享其利者至數十世。他族亦有彷行之者。然往往一再傳數傳而衰。更且蕩壞無遺。甚至飽私人之囊橐。啓

續修四庫全書總目 卷 部

爭執之訟端。創作者用意甚良。而收效適得其反何也。古者一邑之中。其風俗美惡。視世家(族)所趨。而世家大族。有宗法以為約束。子弟莫不善良。則邑人相觀而善。易於施治。今人心日趨渙散。宗法不能維繫。黠者從而破壞。由是義舉或成糾訟。斯又時勢為之。而不盡罔於人事也。阮吳二賢所記。皆謂敦世善民。成教化。美風俗。莫重於宗族。以敬宗收族之誼。望之有力之家。然則彼一時乎。山舟小楷晚年。乃益

工妙。端莊流利。筆不煩。俛仰而自合。佛氏義
莊存否不可知。有此文与書。則其當日所經营
者。亦足垂示後世矣。

孔谷園家傳一卷 曲阜孔氏本

清梁同書撰並書。未具刊石年月。谷園名繼涑。
字信夫。衍聖公傳鐸之子。乾隆戊子。与其兄子廣
森同舉於鄉。主試者桐城姚鼐也。廣森以經
學文辭擅名。谷園善書。得張得天傳授。曾刊
玉虹樓帖十六卷。玉虹鑑真帖廿四卷。摹古帖二十
卷。國朝名人法書二十卷。瀛海仙班帖十卷。多見
古人墨迹。無不摹仿。日擬臨作數千字。清高宗
在中水行宮。命進呈所為書。覽之曰。好像張照。
書奏懋勤殿。並稱名達九重。而屢躓場屋。納
貲為中書舍人。遭家多故。鬱鬱而逝。姚惜抱
銘其墓。備致傷悼。山舟此傳。亦悲其懷才
不遇也。山舟八秩。此為最精。於端正中見風姿。
谷園無子。以兄子廣康為嗣。廣康亦工書。輯刊
谷園遺迹及他帖亦數十卷。合之玉虹諸刊。名
孔氏百一帖。全帙頗為世重。今不易得。然則谷園
自有不朽者在。境遇之順逆。仕宦之通塞。爲之
傳者。固不能無所感慨。於谷園何所加損哉。

友石齋法帖四卷 南海葉氏本

清葉夢龍集。夢龍字雲谷。所集風滿樓帖已著錄。此刊共四卷。第一卷。唐張長史郎官石記序。宋胡忠簡、劉彥脩、傅元鏡介之詩。張貞居書雜詩。倪雲林詩稿。第二卷。明海忠介札。周忠介札。楊升庵札。沈石田詩。文衡山書出師表。第三卷。明王文成札。唐荊川札。黃石齋自書詩。董文敏書唐詩及前書雪賦。王雅宜為壽宮詞。第四卷。明倪文正札。史忠正臨古帖。陳文忠詩。沈禹文札。鄺湛若詩。嘉道間粵中潘氏、孔氏、伍氏、梁氏多有叢帖之集。卷帙頗富。然大都上摹魏晉。真偽雜糅。其選擇不苟者。吳氏筠清館之外。惟葉氏此刊。只覆刊唐碑一種。餘以元明人為多。其中倪氏贗書。甚可觀也。郎官石記序。董文敏摹入戲鴻堂帖。草率不厭人意。雲谷得其原本。不惜重鐫。以正董刊之失。惜無章簡甫、鄧雨[illegible]等高手。故亦未能盡善。此記紙本僅存。

昔年未有影印。為一刊則流傳亦多。足慰好古者之所望。自不必與原刻較高下而苛以繩之也。史忠正不以書名。而臨古之作。蒼勁遒逸。讀之頗能想見其鄂鄂英姿。書固應以人重。即專以書論。此亦不出明代書家之後。其他所選皆善。雖只四卷。視潘孔諸刻以多為貴。迥不侔矣。伊墨卿隸書題簽。甚古雅。今搨本罕見。不知石之存佚矣。

龍泉寺石刻三卷

清翁方綱書心經。梁同書書覺世真言。程恩澤書壽山石刊十六尊者像記。心經嘉慶十九年書。漢陽葉繼雯勒石。葉志詵隸書題跋云。嘉慶甲戌夏月。家大人六十生辰。志詵敬乞翁覃溪師書此經。摹印流傳。雯祝福壽。道光庚寅春日。移嵌龍泉寺壁。永垂不朽。真言之書。爲嘉慶十六年。是年山舟九十一歲。葉志詵楷書題云。道光戊子。得

此石刊於琉璃廠市。庚寅春三月。移嵌龍泉寺牆壁。俾得印搨流傳。因增善念。以上二石。皆漢陽葉東卿捐存寺中者。十六尊者像記。曾燠撰文。道光九年正月。程春海行書。寺僧銘祖自立。覃溪此經純學化度寺碑。字體甚長。直畫之肥。蓋比橫畫加倍。此老一生學化度。不曾見唐石。惟將宋人翻刻多非本來筆意。學古泥於定法。不能自在游行。一空束縛。此書尤形重濁也。山舟九旬後書。點畫豐腴。此書既有滯筆。不及他書遒勁。雖非經意之作。尊者像十六軀。連以壽山石刊成。就石之紋理色澤。以爲鬚眉衣履及缽盂等物。雕鏤之妙。有如天然。洵奇觀矣。程書學顏柳。力求圓勁。而落筆俗。係衆工反拙。米老所謂醜怪惡札。此類是歟。

續修四庫全書總目　卷　部

寰宇貞石圖六卷 宜都楊氏本

清楊守敬輯。守敬字惺吾。博雅好古。研究金石之學。所聚歷朝石墨甚富。取其完幅者縮印為此書。周秦漢二卷。魏晉南北朝二卷。隋唐二卷。古今石刻照像。首諸千峰氏為金石圖。其時無縮印法。假摹殊非易易。自不免筋幅之窄。近代石印之法日精。尋丈縮為銖黍。而精神無憾。初無稍異。生於乃年以前者所不及見也。石刻於庚後日益繁夥。收者宜加選擇。若唐以前。則宜全收。此圖亦尚未完備。蓋就其自藏之品。影印。其未得者。便付闕如。又考古。宜別真贗。圖中漢刻。如熹平殘碑。朱君長、萊子侯、李夫人靈第。宋刻。如劉懷民。魏刻。如李謀。皆偽物。不知。刪汰。楊氏於考古。為優。於鑒別則疏。其所列蘇帖。自謂絕無偽迹。而偽者實未能免。至熹平殘碑朱君長等。以阮文達翁覃谿桂未谷黃小松諸賢。其金石。學之。深邃。

或過於楊氏。亦誤為作偽者所紿。又不容於惺吾。獨持苛論。其影印此本。尚議以考核所得。各為論說。以附於後。尚未及作。俾閱者以有圖無說為憾。又印成後未曾編目。得者以意為之先後。往往錯雜。且有以名歧誤者。足則非楊氏之失矣。

登州蘇帖三卷

宋蘇軾書。一海市詩。一評吳道子畫。一題蓋記及光叉說詩。合為一卷。記及詩皆康熙間東武張雯所集蘇書。海市詩評吳畫二種。宋元豐刻者。其石久佚。金皇統間重刻。而海市詩之漫不可讀。明人別鐫一石。今通行皆明本也。明時重摹。籀帖。大章。朱真。能全碑大字。如醉翁亭、豐樂亭二記。表忠觀、宸奎閣等碑。皆古原石遠甚。此海市詩亦然。即晚香堂摹者。亦不類也。萬曆間袁中立守登州。亦有觀海市詩。董香光為之書。使溫如玉鐫之。體仿海嶽。為香光得意筆。此張雯集書之題跋意記。氣勢多不貫。刻手亦劣。登州石理粗頑。不利字或不相宜。故董書為時尚近。字已漫滅。則皇統刻石之損泐更可知矣。海市詩金明二刻本合甚。金刻較成書意態。尚可尋求。明刻雜清晰。要非二刻同觀。鮮令人不知為蘇字矣。長清縣舍利塔銘。香光深為稱贊而斥海市詩之謬書之。懷於刻手者何限。舍利塔銘今亦漫不能辨。覆本失其筆意。惟評吳畫舊搨。猶見坡書規模耳。

續修四庫全書總目 卷 部

禪智寺石刻二卷 揚州本

宋蘇軾書次韻伯固游蜀岡送李孝博奉使嶺表詩為上卷。清王士禎、汪琬、翁方綱、謝墉諸家題詠為下卷。蘇伯固名堅，鎮江人。博學能詩。李孝博為山陽守，以治行高第，拜廣東提點刑獄。此書徑三寸，作與河南郟縣所刊本相同。坡以葬於汝州郟縣之小峨眉山，後人遂家穎昌。明末盜伐其冢柏，清順治三年，濟南張篤行知縣事，倡墓下為封樹立碑。夜夢青衣曰：東坡遣使致謝。其秋因事至汝州，有青衣扣門，遺東坡墨迹一卷，即此蜀岡詩。青衣忽不見。張勒之石，作長歌記之。閱棣園書影、王漁洋池南偶談，皆載其事。今觀兩刊，實出一本。此有嘉靖辛丑蜀岡盛儀、萬曆己卯沔陽陳文燭跋，則此刊在前。其書行筆重濁，結字欹不自然，視西樓帖小字本大為徑庭，當是偽書。雜說部記載，傳為異聞，良不足信。棣園、漁洋、蘊齋皆未能辨別

真偽。詩第二句老葉初翳柳，翁蘊齋云集本作方，當從墨迹。不知西樓帖本亦方字也。

東坡放翁帖一卷

宋蘇軾書小字表忠觀碑。與陸游八札合裝。表忠觀碑大書。明人覆刻。頗失筆意。而宋刻五石尚存四石之半。此小字本。不知誰所刊者。行筆局促。無坡書奇逸之氣。蓋樊榭作詩。乃以此小字者為真。翁蘇齋亦謂或出蘇邁。而後人刊石時不知其本非坡書也。放翁與禪友八札在金華智者寺。刻於寺碑之陰。今剝泐已甚。不復可讀。此舊搨存字尚多。共四札云。與智者珏公禪師二札云。與南山禪師。前云太中大夫寶謨閣待制提舉江州太平興國宮陸游札。珏公南山乃一人也。東坡放翁書同刊之本。惟姑孰帖殘石。坡以詩文五首絕精湛。西樓之外。罕與為匹。放翁則皆草書大字。此本合裝。非同刊。表忠觀系銜云權知徐州軍州事蘇軾撰。未嘗言書。或文後乃有書者姓名。石殘不可見歟。放翁第四札云。游去春已請老。一生遂得結局。正月忽被命寫直內閣。則閏月之札。是嘉泰三年。放翁七十九。正月之札。是嘉泰四年。已八十矣。晚年手筆。愈益蒼秀。勝於姑孰本之大字。惜表忠觀非蘇蹟。未能相稱。然此小字搨本。甚不易得也。

續修四庫全書總目　卷　部

清容齋宋尺牘一卷

元袁桷有清容齋。此尺牘一冊，每幅有清容齋袁氏家藏印、清容齋圖書記，又袁桷之印，別間有之。宋呂蒙正尺牘一通，林逋一通，米芾二通，僧了元一通，參寥一通，陸游一通，並書釋彥脩詩。汪藻、文天祥各一通。元人題跋三家：康里巎、班惟志、李源道，皆言得觀於清容齋。袁桷為元代文學家，官位尊顯，於宋時代相近，所藏宋人書，自必精善可知。今此各家尺牘，殊乎庸劣，即大書家又米元章亦俗狀逼人，其他若出一手，雖肥瘠不同，而俗則一。題跋三家之後，又題自來叢帖之部，不能無偽，然亦連篇累牘，絕無一真，其誣清容實甚。深傳印記，鄧文原、沈氏，則李西涯、王弇州、徐元玉、吳孟舉，蓋無一非偽造。刻帖之謬至此極矣。古人傳書，惟簡牘為多，亦惟簡牘最美之數，以若皆宋代奇偉之人所傳書蹟，縱多寡不同，莫不精美。

以珠玉易得，有此惡札流傳人間，更託名袁清容氏之藏，不亦厚誣古人乎。

忠武奏草二卷 杭州本

宋岳飛書。刻者未具姓名。明倪元璐大書忠武奏草四字於額。黃道周題其後云。諸葛武侯。三代下一人也。惟岳忠武為能及之。武侯天壽不永。今人惜之。武穆死於權倖。今人惜之。而二公之丹心。與日月爭輝。千古照耀。書之竹帛。鐫之有贊。是造物者以不材之人使之救世。又不使其成功。每讀不廢書而三嘆也。崇禎三年歲次庚午四月一日。按忠武書跡見之石刻者多矣。而書各不同。良由其人為世宗仰。收藏家皆欲得其遺跡。而公固不以書名。生平亦罕有真書。由是作偽者紛然而起。又有文集行世。作偽者就集中所載奏稿。任意抄錄。謂是忠武真跡。並偽作名賢題跋。此書筆勢俗弱。所仿平原偽三表亦靡昧者取以上石。若裝而巨冊。其書果出於手。寧非宇內至寶。乃與倪文貞黃忠端題字一手贋造。豈足存乎。又書有出師二表。傳者有數刻本。不似此書庸劣。但非出忠武手則一也。

續修四庫全書總目 卷 部

桂坡藏帖一卷　舊搨本

元趙孟頫書。刊者未詳何人。所臨麻姑山仙壇記。首尾均有安國桂坡鑒賞印。安氏富於收藏。此本是否安氏所刊。則未能定。引首虞集篆書墨妙二字。並題云。趙承旨摹顏平原麻姑仙壇記小楷。暇日展玩。原為題之。又明弘治四年吳寬跋云。古人嘗言學書之法。必由臨模之功。然後筋骨風韻可得而見。今觀子昂所臨麻姑仙壇記小楷。知其得法。平生所見何啻數十卷。無不同者。而風韻猶有次第。非深知書者未易言也。文嘉跋云。趙文敏公晚年嘗臨唐人書。此卷學顏。最得其意。極為精妙之筆。洵可寶也。趙書與題跋均出一手。雖真行不同。而一人筆致不能盡掩。所臨之帖既和顏。頗亦不類趙。篆書作篆。虞題旨書作台。帖中字體固不能盡合六書。證以此書。則承謬豈虞趙所宜出。此吳跋書既俗拙。語亦庸鄙。誣繇庵甚矣。文休承之偽。更不論。桂坡乃收藏家。豈以不貴甘贋。或並安氏藏印亦偽。得者鄭重勒石。珍為瑰寶。良可發笑。此吳澄川氏之物。澄川工書。謂松雪小楷如此本者。殊難得。特未鑒乎。

明賢詩冊五卷 善化黃氏本

清黃自元以家藏明賢真迹四卷勒石。附姓氏爵里一卷。題云。道光季年。先訓導公隨先大父官陝西監司時得此。贉題分書。爲張芾未第。張伯起詩後有四明范士敏跋。或其所輯歟。詩五十六首。作者四十三人。視吳氏明代名人尺牘多寡迥別。時代遠則蒐輯難。且必自書所作詩。則尤難也。冊中如李文正王文成之徽猷。楊忠愍趙忠毅咸武毅倪文貞黃忠端申端愍之忠義。徐昌穀何大復皇甫子安王元美吳明卿歸熙甫焦弱侯之文藻。皆炳炳麟麟。而王履吉黃淳甫祝希哲陳道復文壽承周公瑕王伯穀諸人。又皆以書名一代。至董宗伯更爲有明書家結穴。爲國朝諸名家所人人服膺者。藏予家五十餘年。懼其久或散佚。爰上石以公同好。每人本旁注諸爵里姓氏。并錄出錢板附後。時光緒癸卯也。此冊選擇頗精。迹有僞書。收備逾四十家。非經年累歲不能致。但文陽明山人及雪峯黃葉諸家所書皆舊詩。黃氏謂皆其自作。未細檢也。震川傳書甚少。其詩力精深。吳中諸大書家未能過之。惜林未隨題識而無跋語。摹勒亦不草草。可寶玩也。

辟疆園帖六卷 元和顧氏本

清顧沅輯。沅字湘舟，道光時為吳中收藏家。彙所藏墨迹石刻，以成此帖。唐宋元各一卷，明三卷。唐以歐陽信本小楷千文冠首，為王虛舟所最稱賞，翁覃溪亦信之，實偽書也。歐云付子隨之明，奴通之善奴命工摹石，安於學舍東壁，永為不朽。其書勗似去年夏，豈可道里許率更之書。何待自刊以圖不朽，是直妄人語耳。次則隋江夏縣緣果道場塼塔下舍利記，其系銜云太子率更令。率更令為歐陽在唐時之官，豈有大業九年預書唐官之理。且書之隆隆工整耳。少林寺戒壇銘題為括州刺史李邕書。書於開元三年，按北海為括州刺史在開元廿三年，相距在廿年之久。作偽者乃不知之者。此銘乃南館學生張傑八分書，見於宋人記載，年歲不符，顯然偽物。許靈長、王虛舟皆以珠圍記之，何其謬耶。懷素律公帖重摹陝本，多有誤字。其鄒王山人書則俗惡之至，李何與徐公帖並存。米元章書李白贈懷素草書歌題為東坡，蓋作尤偽迹。可笑。看湘舟有著鑒之名，其刻帖乃乖謬若此。其他元明人書尚可觀，宋帖中與蘇黃或有爾佚者歟。

續修四庫全書總目 卷 部

畫禪室隨筆帖一卷

明董其昌書。刻者未詳何人。香光所著書有畫禪室隨筆一種，乃後人取容臺集中題跋一門分類纂輯而成，與此帖不相同也。帖後自記云：舟中檢洪容齋隨筆，聊復仿之。書此數則，未具所書年月。筆力圓湛，體勢清遒，當為晚年之作，他刻中所罕見。內有以五品散局，名位未顯，遷蓋猶輕，有心足以思，目足以識，口足以辯，身行足以信者，希列數人，隨事評定。時乎左袒公卿，而臺諫不能其阿；時乎左袒臺諫，而公卿不能其激。國事自出，人心自正。此論大為劉石菴所駁斥。香光天資最優，似此理想，乃與近代議會相近。石菴所駁，純乎專制時代之見解，故以為不可行也。其他論人論事，往往參之禪理，清超而不粘滯，亦是晚年境界。非獨書法之工，度越明代諸賢，孫虔禮所謂人書俱老者，此帖之謂歟。

名賢尺牘四卷 寧波曹氏本

清曹元疆輯。元疆字聽泉。道光七年刊成。自題云：甄天范氏所藏明人手簡十有四冊，半歸於余，悉其久而散佚也。因出此冊，並舊時收輯吾鄉前輩遺翰十數通，與王君懶竹互相商榷，壽之貞珉。其時代科目，約略編次，釐為四卷。懶竹名曰壯，亦有跋語。甄天范氏者，范茂卿也。茂卿於乾隆時輯明清人尺牘五百餘家，後為敘錄一編，每一人先詳其里居官爵，次條采名人詩話野史以識其生平。用力甚勤。自言嗜此若飢渴之趨飲食。每有所聞，必致之為快。雖嚴晨盛日，弗恤也。嘗爲搜購見所貽，一日奔馳十里無所獲，甚懊懊，然卒不悔，而中心愈癖也如是。錢大昕、梁同書、錢維喬皆爲作序。曹氏此刻采之范氏者為多。其中未有贗書，以視估子刊帖上摹魏晉，連篇累牘，無一真字，相去抑何遠耶。此初搨本，紙墨明淨。

覽之頗有裨於知人論世。惜范氏敘錄已無傳者。不獲與吳氏昭代名人尺牘小傳並行耳。

續修四庫全書總目 卷 部

槐蔭堂贈言四卷 歷城魏氏本

清魏致和以圬者起家。乾隆甲辰。高宗以安南國王命搭一綵臺。時促無能辦者。致和一夜成之。仁宗幸五臺。行宮累年不就。晉撫親具幣聘迎致和。大工凡十餘處。皆剋期告成。晉藩為捐州同知。遂列搢紳。一切建築之事。他人為束手者。任之致和莫不舉。其時名流顯官。皆以詩文為贈。積若干冊。迷以上石。近世工程為專門之學。有書籍研究。有師承授受。而魏初不識字。心思獨靈敏。能人之所不能。屢任巡幸大工。悉合上意。由是聲譽益著。以貧困致富厚。其為人則孝友於家。善親文士。好善樂施。洵異人也。他如孔林岱廟諸工。經其擘畫。則堅實華麗。迥異尋常。此刊以衍聖公孔慶鎔題辭冠首。原名槐蔭堂自敘。而集中多自述之文。為易其名曰贈言。詞翰之美。若吳錫麒、蔣因培、陳徙昌、梁章鉅、吳慈鶴、張琦。蔚蔚炳炳。斐然可觀。魏常自言其貧賤時事

無所諱。刊此帖時。其年適七旬。其子為學官。瞿孝廉賡江。更為作年譜云。

金蓋山純陽宮碑記 湖州本

清梁同書書。嘉慶戊辰勒石。湖州金蓋山雲巢者。本晉時陸簡寂故居。純陽仙師降真之地也。山川靈秀。水木清華。舊有純陽宮。歲久湮沒傾圮。桐鄉鮑淥飲、烏程閔時亭、閔譜芝、陳雅雲、史常哉、宋春陽等。醵金改建。規制益加宏敞。閔譜芝又與姑蘇洪銑、浦江徐德輝。創建彌羅斗母二閣。全工告成。屬吳人錫麒為作碑記。叙人以工儷體文名。乾嘉間此文。清麗芊綿。近唐四傑。山舟書。亦極玉潤珠圓之妙。山舟以長鋒柔毫。提空作小楷。至晚歲益臻古雋。肥而不膩。瘦而不俗。以純陽宮之壯麗。不可無此文。此書。為之綿緻。昔人之文字之美。足為湖山生色。迄今讀其墨跡。猶令人神往也。鐫者仁和諸嵩年。摹刻精工。亦能不失筆意。山舟傳書。浙中隨處可見。精湛以此作。其刻搨之美。足與相稱。亦不多得。純陽靈感。近

日益光大。雖海外亦知尊奉。舉凡救災卹難之事。無藉神力以成。爲澤甚溥。穀人之文曰。帝一帝者道。而極思則乾。沖穆者仙。而濟時爲大。允可謂知言也夫。

完白真蹟二卷

清鄧石如書。石如原名琰。避諱乃以字行。更字頑伯。號完白山人。包世臣稱其四體書皆爲清代第一。此刊隸書一卷。真書草書共一卷。獨無篆書。或非全本歟。隸書在未更以前者。用筆頗肥重。五旬後書。筆益堅勁。如斬釘折鐵。允非其他書家可及。書雖一藝之微。非天資學力並至。不能造高深之域。若不解筆法。囿於俗學。則徒勤無益也。完白負絕特之資。而家本寒畯。無由見古刊及金石善本。梁聞山見其所書。與刊印。特加賞識。爲作書致之江寧梅氏。梅氏盡出所藏弆。供其臨模探討。因以窺見古人真際。所書遂以大進。其後徧游南北。寓都門時。得與劉文清切磋。晚年遂自成一家。自古書人。罕能盡工諸體。完白兼營並進。俱臻極地。固屬天資之優。包慎伯謂其每晨磨墨盈盤。夜分墨盡乃寢。成就如此

續修四庫全書總目 卷 部

卓卓。豈幸致哉。此刊兼有中歲晚歲之書。可見其精進不已，而底於成。世之學書者，天資有非盡優，究自要以成者寡矣。資優而學不至，見聞雖博亦鮮裨益，故以藝成名。可不勉於學乎。

感應篇一卷 杭州本

清梁同書書。乾隆五十三年勒石。昔人謂勸善之書，可以輔經傳所不及。經傳文理深奧，非盡人可喻。此等文字專論善惡報應，聽者易於領會，亦易於感動。篇首即云：禍福無門，惟人自召；善惡之報，如影隨形。以此四語提綱，全篇皆發明此四語。其尤精粹者曰：所謂善人，人皆敬之，天道祐之，福祿隨之，衆邪遠之，神靈衛之。又曰：取非義之財，譬如漏脯救飢，鴆酒止渴，非不暫飽，死即及之。何其深切著明，足使聞者警惕耶。山舟晚年多寫善書與佛經，而以楷益復精妙。此文千數百年，珠圓玉潤，為一筆書，無一懈惰之處，尤梁迹之佳者。冊尾有道光時顧氏志跋，顧不詳何人，字亦工整，而此搨文字已有漫者。石多搨則易損也。刻字立石者為王墉。墉篤信此書，故山舟樂應其請，為作楷，亦獎其樂善之意。乾嘉間江

南刻點畫豐腴。鎸搨之技亦精。洪楊亂後。文藝工作均不及前。宜舊墨本為書帖者所寶視歟。

晴齋楷則一卷　周氏本

清周裕度輯。裕度字公遠。錫山人。道咸間人。所輯皆同時人書。龍汝言、白鎔、祁寯藻、徐昌、毛樹棠、陳希祖、馬步蟾、王贈芳、郭尚先共九家。有未具名二家。一臨玉枕蘭亭。一書靈飛經。云臨鍾紹京書。紹京書見於唐石者。有昇仙太子碑陰。其書平鈍。與靈飛經迥不相似。凡書出一人手。雖大小相懸。字形筆法必多歧異。無甚相反之理。靈飛用褚法。略變其姿媚。筆致最為靈活。然於著紙欲飛。昇仙碑陰之鍾書。僅能平正。無饒奇逸之氣。去靈飛甚遠。與薛曜、薛稷二家之書。並列頗不相稱。竇臮竇蒙述書賦。無其人。蓋不以為書家也。自宋人以靈飛為鍾紹京書。後乃得冒其名。董香光見唐人寫經。輒曰紹京。至其書靈飛之人。轉而湮沒。得名有幸不幸。此類是也。題此楷者。謂習字當學近人。易於肖似。以古帖為高遠難幾。不合時宜。其說蓋為習楷卷之人而發。

所謂寫之無為論於書道無與。附西園雅集記刻者，以為米元章真迹。用筆肥重，頗類邢子愿。臨者而及形貌耳。有天啓二年周順昌觀款，以戲鴻堂本校之，皆知其非米書矣。

續修四庫全書總目 卷 部

老子道德經墨刻一卷（亳州老子廟本）

經為明刻明拓。前序後記均不全。致作者之名及刻石年月不可考知。序云：老子楚苦縣厲鄉曲仁里人也。括地志云：苦在亳州谷陽界。馬大夫守亳三年，新老子祠，遂勒其書於石，而以余同姓，又嘗承乏載筆玉堂之署，與守藏史職同，屬為序。據此知作序者姓李，刻經者姓馬，而名則缺如。經唐代有石本，久無傳者。帖中有王羲之書，則偽蹟。又有趙子昂寫本。馬氏後記謂古無道德石經，石之自余始。蓋未見他刻勒此，以與歷朝石經相配。其用意甚勝。又言老子為周守藏柱下史。孔子得從問禮，必其人湛於道德。其經旨在去奢去泰，與吾儒宗旨印可。至世傳神怪諸說，皆方技家傅會。志稱老子見周衰，思以化被流沙，乃西度關。關令尹喜延之，著道德經五千言，是經著在秦，不在譙。然老子實譙人，則謂之自譙可也。余守先賢故邦，與民休息，無敢悖於清靜

之教。既曰乃就太清遺址。建為著經堂。而鐫
道德經。菜垂久遠。經分八十一章。前有老子
廟及著經堂圖。經字大若指頂。書亦工雅。序
記則皆行書。不知因何去其作者之名。非石損
也。訪之庵人。不曾得完搨。因以殘本入錄云。

遊仙詩一卷
舊題晉郭璞書。摹勒姓名年月均泐。
餘開元十七年五字。景純書迹。宋帖中已
不曾有。好古之士。欲見其一字不可得。今乃
有自書遊仙詩七首。將及千言。可謂希
世鴻寶矣。古人不以書名。其傳績之真者。
莫不具有高韻。縱後世善書者。不能擬
之。亦決不能似。時代為之也。此詩草法純乎
近體。而參用章草一二筆。不古不今。俗狀
不可嚮邇。謂此景純之書。其誣古人甚矣。
石本有陶靖節詩。與此同物。偽陶書者
尚能不偭規矩。但不古耳。此則偏趣庸劣。
妄人取以入石。劉丹宸題曰。此郭景純真
迹。煙霏霧結。虎卧龍跳。不足喻其神妙。
讀其詩。觀其書。令人飄飄欲仙。劉不詳
為何人。所題亦參織月。謬加稱贊。殊堪驚
怪。古書如有流傳。緒未有前人不曾見
今忽出世者。况乎連篇累牘。尤自來真迹

所未有。列帖多鑒別之識。輕率從事。貽
誤後學。是不可以不辨也。

平原奏稿一卷　介休馬氏本

唐顏真卿書。清馬鋻字於道光戊申勒
石。鋻字殿卿。自跋云。唐乾元二年魯公
手書奏議。余家藏有年矣。筆力遒婉。
如玉粹金輝。精光奪目。想當秉筆時。
忠愛之忱。凜天威於咫尺。故應之於手。遂爾
骨鯁天成。允推有唐三百年書法之宗。自
唐迄今。碣斷碑殘。神物多隨龍化。而墨
寶之幸存於人間者。豈宜私秘。用以摹勒
貞珉。以詔千載。魯公有知。應堪心質。之唐
名家書。明時已希有。雖魯以傳書。較多。
真迹亦不易見。如劉太沖序。祭季明文。重摹
之本。僅足珍物。至戲鴻快雪之屬。秋碧
之竹山連句。聽雨樓之書法十二意。揚州之三
表。純乎偽造。與顏無涉。此書視其他偽本
尤劣。宣和米芾晉府等印。嘉靖時彭
孔加跋。無不謬陋。而馬鋻殿卿者。視為大寶。妄
以入石。且云魯公有知。應堪心質。心質二字。不

鮮其所用意。蓋語音不完表同情耳。夫以
惡水冒魯公之名。果其有知。當為失笑。吁
刻帖之人。如馬殿卿。華押何多耶。

耆英會序約二卷 洛陽本

宋司馬光書。明天啓丙寅。溫公十八世孫露
摹以入石。上卷圖及序。約。下卷則耆英會詩
也。宋元豐中。潞國文公留守西都。韓國富
公致政在里第。一日集士大夫老而賢者於
韓公之第。置酒相樂。賓主十二人。圖於妙
覺僧舍。時人謂之洛陽耆英會。洛中舊
俗。燕私相聚。尚齒不尚官。是會亦然。宣徽
王公方留守北都。聞之亦願寓名其間。故
圖中凡十有三人。最長者富弼。次文彥博。
席汝言。王尚恭。趙丙。劉几。馮行己。楚建中。
王慎言。王拱宸。張問。張燾。司馬光。其未
及與會而列名者王拱辰也。十三人各有詩。
以次列後。繪圖者閩人鄭奐。此圖及詩。為
司馬氏世藏。宋南遷。後居浙之山陰。越五
百餘年。仍賚歸洛陽故里。其十八世孫
露。懼原蹟或有損失。摹以入石。露言序
約猶溫公手書。觀其筆勢與詩無甚差

異其繕詩者亦仿溫公書體耶。先世遺迹，保存已數百年，傳及廿代，猶能珍守，溫公之澤遠矣夫。

息心銘一卷 成武邑庠本

宋張即之書。即之字溫夫，號樗寮，歷陽人。以書名天下，尤善大字。此銘約方二寸，真書。山陽畢公玉纂勒，四明陳敬宗作跋。明成化壬辰，楊朝重得董廷瑞所藏搨本，重刻於城武邑庠，謂其飄飄然有出塵之態。有志學書者得此可以祛俗臨。萬曆甲午，張居仁題云：溫夫筆法遒勁，刻石庠學宮久矣，邑人不知也。而紫氣燭天，重城之劍自不可掩。余掘地得之，劍光不復沖牛斗矣。余陸沈五斗，毀譽積生，妍蚩互變，展玩此帖，毀譽妍蚩，化為冷風，而玄數年未息之心，一旦息矣。並則是帖，即余金丹一粒也。古刻埋沒地中，輒見光怪，如泉州閣帖、思古齋帖、樂善堂帖，皆有此異，大都好事者所傳會，以諫世人之聞聽，未必有其事也。惟書古人格言法語，讀者往往得無形之益。張居仁讀息心銘，因不忘懷毀譽，自

續修四庫全書總目 卷 部

安其心非惟書法之美足為後學模楷已也温夫石刻多行草此真書虞和有勁氣可以為法中间石已損泐完本不易得矣

江門遺蹟一卷　長沙蔡周二公祠本

明蔡道憲書道憲字元白號江門崇禎丁丑進士罵賊死謚忠烈道光丙申新化鄧顯鶴湘臯纂忠烈年譜適閩人李峥嵘之官雲南道長沙攜有江門手簡以示湘臯因屬寧鄉胡萬本鉤摹善化令方炳文為之勒石列江門小像於前湘臯有跋述其原委甚詳石在長沙南門忠烈墓祠咸豐三年為賊所燬新建夏獻田雲芝岑覓得搨本鄧跋已不全芝岑重書鄧跋並自為跋屬汪鑅重刊藏長沙城内蔡周二公祠時光緒戊寅四月也汪鑅精鐵筆嘗摹翁覃溪小楷蘭亭有名於時江門書法列于傳本鄧跋謂書法蒼秀遒逸在米元章香光之間尚非溢美書凡七幅幅五行都六百六十四字書言鄂中變兵匪之禍讀之惻然明季握兵柄者縱兵虐民或過於賊豈惟楚中為然所在皆是所以不可救也江門諸生

憂國憂民之志，形於言表。書作於癸未七月，距其殁命時止一月，足補史傳所未備。字小刊亦甚淺，光緒間搨已不甚明晰，此石恐未能經久耳。

聰訓齋語帖一卷 新安汪氏本

清汪由敦書。乾隆十七年刻石。聰訓齋語，桐城張文端英訓子弟之文也。汪文端摘其學文學詩學書三則，錄為一卷。題其後云：予才不足振拔後進，財不足收恤宗黨，惟是殷殷望屬與從學者有所就也。輒欲舉一己所得者告之，慮其疑吾言無徵，則舉先正之言實之。既讀張太傅集，其訓子弟諸條，皆吾意中所欲言，而已先得我心。夫愛子弟者必為之求名師。寒門後進，求一望見當代鉅公，以聆其片言以為蓍蔡，亦得私淑以為嚴師，而況閒世家座親切之誨，一字一句，具有實效，其當體味服行，時時銘刻，更何如耶。為錄一篇，格言類，不能變益，其誤不小。往時教子弟，皆有途轍可循，所讀之書，所學之文字，均一定而不可易。近者時務世變，前賢所論議，多不適用。如學時文，在昔時為主要功課，科舉停後，已行廢棄。文中反復申說，至數千百言，所謂

彼一時此一時歟。汪氏此書。珠圓玉潤。其格不以高古自異。一種清華氣象。實近時學者所不能為。由於學養兼到。非可倉猝致。讀之猶可想見國家全盛之會。人文蔚起。凡事皆為雅有法度。至其摹勒之精。乃餘事也。

宋三家小楷一卷

宋蔡襄茶錄。黃庭堅心經。米芾西園雅集圖記。嘉慶乙亥七月謝逵刻。謝逵姓氏不可知。題心經後云。予刻宋四家楷書。今只存三家。餘非完本。君謨茶錄有宋刻本。世已無傳。筠清館帖重摹叙文。規模尚在。唐宋八家所收則偽物。此刻視八家本稍優。題云。稱本茶錄。有宣和紹興等印記。乃宋時若家藏。劉克莊觀款亦偽造。猶後之倪雲林跋。自他帖中移來。君謨傳書本少。而況小楷。茶錄偽本極多。字大小工拙亦不等也。山谷小楷尤少。此心經乃以金剛經殘本集成。並集尤西堂題心經後。金剛經東昌石刻。其書同此。筆勢草弱。直於山谷無涉。海嶽西園雅集圖記。戲鴻堂本最精。以字小易漫。王儼齋手摹重刻。與原本頗肖。此書重濁。以校戲鴻堂之刻。全不相似。謝逵嘗刻帖。而不識真偽。殊為可惜。

帖中朱書題語，不曾具名，所評亦謬，尤謬悠。忠恵誤作忠，蓋自言能窺三家書之意藴，吁，於書之真偽猶茫然，何言意藴乎。

漢汲黯傳一卷 汪氏本

元趙孟頫書。清汪令聞刊。松雪自記云：延祐乘年九月十三日，吳興趙孟頫手鈔此傳于松雪齋。此刻有唐人之遺風，余仿彿得其筆意如此。之數語難於索解，所謂此刻者不知何所指，以為汲黯傳何以不言臨而曰手鈔，所謂得其筆意者得何書之筆意？以此數語可以鑑其偽矣。字體尤与松雪他書迥不類，平遠山房曾刻之，而此刻尤精，墨色深黝，不減肉搨。前後皆石仙題跋，云：蒼古腴厚，全從分隸得來。原跋有唐人筆意，爭謂直合太傅紹京為一手。又曰：松雪書贋叢出。昨於市上見一字軸書云，世將松雪所其稍也，貴以古脈勁氣可乎。蓋帝胄王孫，衆馬織之，足稱其人也。竊以為持平之論，今見此又變其自失。石仙不知何人，謂此合太傅紹京為一手，可謂大謬。明代尚多此書體，松雪書亦絶不如是，重滴偽此書者，決不在鑑

乾以上。之其墨迹。同治间在周尔墉家。潘曾莹、张之万皆为之跋。未有疑其非赵书者。凡仿书似与不似。皆足以欺人。此卷则绝不求似。而鉴赏家均定其绝。一刊再刊。咸以为松雪小楷之至精者。岂不异哉。

蜀山圖歌一卷 長白那氏本

元趙孟頫書。清那彦成跋。彦成字繹堂。學成邸書。頗能肖似。於嘉道間書名甚著。此其家藏趙迹。清季上石年月。有明陳繼儒李流芳、清陳奕禧三家題跋。陳香泉云。趙承旨書從晉魏來。泛濫於北朝碑版。備古今傳之法。出王謝草書之意。蓋數千年以下一關鍵也。明賢至祝京兆。猶有餘韻。尚可求其門而入。若壽事蘊藉。無篆隸精神。終與古人未合。此卷為寶齋中丞家舊藏。余嘗於京邸見之。今携入黔陽。余迴避石阡。將行。題其末簡。承旨晚年書。光辣得意之筆。尚當世稱者賞之。是評於松雪贊美至矣。顧評書家每不免阿其所好。如邢子愿謂二王後惟松雪直承書統。唐宋諸賢皆不得與。香泉則稱備古今不傳之法。出王謝外。趙書果否如是。昔賢遺迹具在。識者自可比較得之。即泛濫北朝碑版之稱。按於事實。其書不出唐人範

圖。北碑何曾染指。此卷並非精作，自以從直從大令衣缽。長衡謂出蘭亭而間雜聖教，香泉猶以二家推崇未盡，云備古今不傳之法識。不知趙書中之法何者爲古所未傳耶。繹堂稱其蒼勁渾實，爲松雪絕少之筆，尚非溢美耳。

趙承旨行書二卷 集成本

元趙孟頫書。上卷手札八通，下卷黃岡竹樓記及書旨，皆無刻者姓名，亦非同時所摹，蓋以二刻集成，均舊本也。八札字甚豐肥，似曾學鄧石庵字者所爲。石庵書出自松雪，吳讓之謂其終身不離吳興氣味，此作趙書者乃有石庵氣味，是可異也。第一札與滋蕙堂刻者文同而書不相似。又一札云王興之將賢舉書來，欲寫都運碑文，緣碑文大故鄙俚，決不可寫。夫以鄙俚之文求人作書，甚或加以强迫，拒之則結怨於人，寫則難於下筆，書家之苦況也。大故鄙俚，故字不可解，當是誤字。此札皆松雪之文，但不知何人臨仿，得者便認趙書真迹，遂入石耳。竹樓記、書旨同時之書，乃一曰大德三年，一曰至大二年，相距十有一年，是即仿作之證。八札肥濁，此枯瘠，均於趙書無取。書旨曾有真迹石本，此則非是也。錦

方明平腕雙苞虛掌實指一語。乃書家相傳之筆訣。作書者弗能外此也。

知恩堂書課一卷 新建曹氏本

清曾秀先撰。秀先字地山。有移晴齋帖已著錄。此書孔子家語及宋賢題跋十餘則。地山書之平正。絕不務奇立異。而具有疏古之致。其致力於此道者深也。世之工小楷者。大書往往無氣勢。地山為江蘇學政時曾書四教堂三大字於徐州孔子廟。筆力勁拔。而左規右矩。不係毫放縱。而意態自足。其時勝書能與匹敵者。惟康基田。其他所見工力皆遜。此錄宋題跋以論書語為多。杜岐公年七十始學草書。只論作草。當意在筆先。草絕意在為佳。見邦掃編。又東坡跋陳隱居書云。蔡君謨先生書如三公被袞冕。立玉墀之上。學先生之書。如馬文淵所以學龍伯高之為人也。又謂楊凝式筆法雄傑。有二王顏柳之餘。蔡君謨天資既高。積學深至。為本朝第一。行書最勝。小楷次之。草書又次之。大字又次之。分隸小劣。地山書取法君謨故於

攷以之評騭書迹，摘錄之，可以知其宗尚。帖刻搨俱精，雍乾時一切工藝皆不草率，非近時坐搨所及也。

錦堂遺墨一卷（長白耆氏本）

清祿豐書。祿豐字錦堂，號懶雲道人，耆英介春之父也。耆介春督粵時，曾以端石摹澄清堂帖，自鈎勒之，與原本甚肖，遠勝潘氏海山仙館之刻。帖肆去其跋語，以充古搨得之者，因目為南唐本，妄稱帖祖，其實道光間物耳。此帖介春跋云：錦堂公為英本生父，曾任侍御，性嗜翰墨，喜吟咏，間悟三乘，每得真詮。英莅粵東公餘，撿念遺迹，莫名愴感，懼日久手澤散失，敬以勒石，垂示子孫。所書王樓雲盤山種錄，自作詩三首，手簡一通，筆圓熟，無勁氣。又介春題詩稿後云：先君見背，英甫八齡，所有法書詩稿均散佚。除夕詩書贈鶴舫相國之尊甫，道光十三年，相國特檢出見還，不勝感激。介春嗜古法帖，既有澄清堂原本，又見所藏懷素自敘宋搨，自跋數百言，書以細楷。今澄清在常熟邵氏，自敘則不知何往。此帖與澄清翻石皆在粵運回

都門此帖搨本恒有。澄清冊罕見。石已存佚。亦無從知矣。

續修四庫全書總目 卷 部

絜園記一卷 上海道署本

清何紹基書。同治四年刻石。莫友芝題云。子貞太史以顏筋楷則。擅當世舊矣。然非其人。寧竟歲不作一字。秀生觀察淮蘇松太才踰年。上海[illegible]互市。夷人積黠桀驁。恣莫敢誰何者。遂爾一一柔馴。就我法度。乃以政暇闢絜園。壽母太夫人。太史既為記。大書於屏。又以楷書此卷。蓋太史十年來所僅有。而觀察之善為治。以貽令名。可思矣。何子貞氏以柔毫握空作小楷。似醜拙。而寬然美。為數百年書家所未有。其書取法平原。而參以魏張玄志。玄志為世傳孤本。覆刻者皆不肖。即何氏自摹刻本。亦未善也。此記用玄志法為多。筆筆用力。皆於空際盤旋。可謂絕技。刻手亦能傳神。丁丙生於道署西偏葺園甫告成。為母夫人慶八旬又四之壽。子貞取絜字自為之。名園曰絜。又題其別齋曰百蘭山館。均為大書其牓。以丙生嘉

種蘭也。子貞書晚年尤妙。際中興之會。作江海之游。地方官吏。逢迎恐後。孫處禮論書有神怡務閑。感惠徇知之。合興。則此書洵子貞合作矣。

大小雅堂遺墨一卷 吉林承氏本

清承齡書。承齡字子九。號尊生。其子恩元刻其遺墨。題之云。先君學公性嗜詩古文辭及書尤加意焉。既歸。臨池自娛。同治乙丑秉卷黔南。護喪北返。倉皇戎馬。多所遺失。頃年校刊大小雅堂詩集。冰蘗詞集。訖事。搜集遺墨。僅得十餘紙。念手澤零落。大懼弗永。厥傳欲以筆勒上石。貽諸子孫。永為模範。子九書從學北碑。書執言以自警。識具見前人自脩之勤。書有吳論書多條。尤心表明宗尚。及師傳所自。作伊闕諸造像記。皆能具其規模。其間大書。多為墨漬。殆有不辨點畫。蓋用以入石。是為一病。自包慎伯之書出。學書者大都仿習北碑。並泥於形貌。不知筆法。輒成醜惡。為世詬病。梁聞山曰。學書不得筆。任習何家。任作何體。皆為努而無功。此語甚為探要。子九之於書。用力深矣。而殊少變化。以大字為大字。不能擒縱自如。以為能平滿

矣。實則轉折處僵硬欠精靈活。又失輕重之宜。

惟小行書較善耳。

宋搨褚河南帖二卷 歸安姚氏本

唐褚遂良書。上卷文皇哀冊。下卷枯樹賦。哀冊鈐印甚多。如永興軍節度使之印、御府法書、四代相印、真賞、紹興等印。皆與有正書局之影本相同。枯樹賦多墨印。乃刻之帖上者。紹興、宣和、御府法書等印之外。尚有錫歸州之印。登聞鼓院之印。翰林學士院印。宋印有晉府圖書、延陵原博、歸安姚際恒鑒賞等印。哀冊舊刻。今無傳者。此即戲鴻堂本加以偽印。使稱宋搨。枯樹賦。則依鴻堂本重摹而變易其行次。凡鴻堂損失之字。此皆仍舊。而字畫薄弱。尤遠出於董刻下。世之蓄帖者。知為近代所刻。遂心存鄙棄。以為不足寓目。鈐以偽印。飾成宋搨。於是得者視同重寶。題者復加稱贊。閱者嘆為希有。甚可笑。如此。哀冊本非褚書。用筆結字。無往而非海嶽。數百年書家。皆謂褚蹟殆

難宗辯。潞堂收諸帖頗多。真者只枯樹賦。而此乃翻刻。自有人題為宋搨。乃裝以綾錦。貯以楠匣。一物之微。蓋亦有幸運焉。稍云以辯於收藏家之抉目耳。

蘇文忠公帖二卷

宋蘇軾書五種。黃州謝表。小字宸奎閣碑。表忠觀碑稿本。彙為一卷。與畢長官書。西湖詩。為一卷。蓋集成之本也。謝表出姑孰帖。畢長官出孝書樓帖。內勝墨妙軒刻。謝表尤佳。宸奎閣大小兩本。宋石均佚。清光緒間長沙徐氏所摹小字本。為晚香此刻所不及。表忠觀大小二刻。皆在杭州。晚香收其草稿。碑作於元豐元年。其系銜云權知徐州軍州事蘇軾。而此銜云端明殿學士臣蘇軾奉旨撰并書。攷公作此文。距學士時。為十餘年。可謂過謬矣。其書庸劣。姑不論。陳眉公謂出爭坐帖與祭伯。祭姪文。何謬不加察乎。西湖詩自題云。昔年守杭。與客出游西湖。採奇攬勝。寄興抒情。極登臨之樂。十年於茲矣。追懷往事。究迷如昨。而多有慕西湖之勝者。每從詢問。未能悉為酬應。乃錄其心目之最愜者凡十有八首。謬綴蕪詞。并附詩歌。間有問者。輒

筆以示之。使觀者了了。亦當卧游也。卷中雜錄唐宋人詩及雜說。其字則學文徵明。體於東坡無涉。題識平庸。豈有絲毫類蘇軾者。乃取以上石。謂是坡公真跡。所高明如陳眉公。尚收表忠觀仿稿。於常人何責焉。汰此二種。餘帖則可存也。

寒碧山莊二王帖三卷　吳縣劉氏本

清劉恕藏石。恕字蓉峯。富收藏。喜刊石。得明吳江董漢策所鐫二王帖殘石。重為修補。前列目錄。分原損、三類、所補者並非原損之帖。乃取淳化閣、戲魚堂、墨池堂、玉烟堂、餘清齋、潑墨齋諸帖中二王書彙列於此。至既損各帖。則僅列其目而不復補。所補積雪凝寒、來禽、毒熱、謝光祿四帖。釋文乃其尊人名金省號詢庵之書。蓉峯跋云。先君子晚年雅好翰墨。家藏搨本。必手自考核。以楷書鈔錄。此即先君子手筆也。謝光祿帖釋云。謝光祿亦垂命可憂念念。一朝奄忽傷人懷。按帖文乃謝光祿亦垂命可憂念。二郗奄忽傷人懷。以二郗為一朝。並增一念字。殆循從義釋文之誤也。二王帖宋本久無傳。嘉靖間湯氏重鐫於木。董漢策謂木刻不能經久。且難精搨。過燥則滋潤之態失。稍濕則浸蝕之

痕迹。是以改鐫為石。石在明萬曆間。至嘉慶時。石損大半。姜寧取而整理。稍變更其舊式。今石更殘損。釋文小楷。每至腐漶不可讀。金石之壽。猶多損泐。可知古物保存之非易。劉氏尚有自刻帖。真偽淆雜。轉不如若此帖之可觀矣。

遵訓閣千文一卷　明肅藩本

元趙孟頫書千文。明肅藩摹勒。遵訓閣者。其邸中之齋名也。肅藩有金華淳化法帖甚精。碑匠往往飾為宋搨。商務書館所印滌相本。所謂遵訓閣刻之初搨。原本長沙徐氏之藏。梁啟超以三千金收之。後乃知為明搨。此千文亦其所摹。趙書千文。勒石多矣。雖同時如樂善堂等帖之等精鐫。未能過此。肅藩既嗜書。喜刻石。所延皆吳下良工。故其刻帖。不似他帖之粗陋。此本後附王羲之千文。即昔周齋本。張彬未所謂竹紙淡搨色微黃者是也。羲之時何嘗有千文之說。字與周興嗣本無所增損。惟任意顛倒。至不可讀。字帖在唐以後有李西臺脚本。而妄標鍾王之目。自宋以來。列之羲之帖中。帶周齋三希堂皆列之。何其謬歟。此與趙書相配。即是遵當。自智永而後。書家多寫千文。為其字不重複。體勢完備。於肄習

為便但以辛巳河南等傳作。罕有真者。此云義之隨錐歛尤可笑。松雪書有蓮社圖草勒上石及素蕃印記與贊四一種。皆明搨精本也。

米元章阿房宮賦一卷 舊搨本

宋米芾書阿房宮賦。字大如錢。每行九字十字不等。隸書題首云宋米元章法帖七字。後跋云。此米南宮阿房宮賦的真舊搨佳本。脫盡劍拔弩張氣象。脫絕二王遺意。米書之難得者。己卯初夏得之友人書麓中。手為整理破爛存之策頭。庶朝夕披閱受益不淺也。梅亭居士書於聽鸝山館。此不知為何己卯。觀其筆致似嘉道間人。又題云。此宋搨米帖世所罕有。梅亭工書善鑑獲之以為至寶。其左規右矩。迴異他所傳刻。梅亭篤嗜米蹟。日玩此帖。書當益進。欣羨欣羨。河南錦默。亦無年月。錦與梅亭。均不知何人。帖則明時刊本。題首隸字。乃文徵明體。何嘗是宋搨。又何嘗是米書。米書具有奇氣。此筆拘攣。殊氣不連貫。是元是杜乎耶。偽清芬閣米帖等之。蓋亦依據此本。清芬有梁山舟王夢樓序記。偽帖之氣格不勝屈。米

書真蹟。非難辨者。以此等。豈有。一豪。似米。無識者羣相驚詫。以為宋搨至寶。書恐至此。縱真宋搨。亦安足存乎。

滕王閣序一卷 明搨本

明董其昌書。無刻者姓名及年月。跋云。余子雲門。貽予香光石刻。香泉樞帖。香泉自謂其書如孤蓬自振。驚沙坐飛。此聯秀媚。似無沙飛蓬振之觀。香光書舊搨。墨色晶明。為百年前物。予喜學思翁畫。見其絕似書。之韻。旋透入。六法。筆筆在人意中。筆筆出人意表。書則墨法尤勝。濃濃淡淡以見睛。但石刻不能傳。此文千有百言。一氣貫注。運腕如飛。不計點畫工拙。或意到。而筆。不到。非初學可以效法。不得筆妙。徒求形似。而形亦終不得似。未窺猶龍之秘。特成畫虎之醜。云云以予書於鈍。宜參香光以求靈活。予之鈍不可醫。日玩此書。獲益已非淺鮮。云云之跋序矣。乾隆戊寅張太平書。太平字壽雲。蕭人。乾隆時與同邑吳作梅。皆擅書名。精草法。有顛素之遺。張則並工八分。其筆力堅勁。欺逼於吳。都中收其書者。皆以為明人也。此跋評董

續修四庫全書總目 卷 部

甚當。董書如來成道記。亦王子安文。成道記結構嚴密。又剡雨若筆鋒尤為超妙。此非經意之作。形態有失檢處。張謂不可學。允矣。

歸化頌四卷

清汪士鋐書。康熙五十三年甲午九月勒石。題云聖德懷遠紅苗歸化頌。紅苗據湖湘間。負恃岩阻。竄伏靡常。康熙時鄂爾泰為湖廣總督。深入其地。宣布威德。苗民吳老鐵等咸率渠長來歸。為寨百三十五。戶一千四百九十一。口六千一百九十三。於是紅苗悉平。鄂移督陝甘。南書房翰林汪士鋐作為此頌大書刻石。士鋐字退谷。工書。為清初大家。梁聞山自負其書。謂所不能及者。惟退谷與張得天。其評諸書家多有微辭。獨於退谷無間言。汪之小真書尤精。此頌徑四五寸。冊高尺許。每行三字。有博大昌明氣象。間非同時書家可及。孔繼涑為張得天書弟子。亦極推崇汪書。藏其手牘一冊。時時臨仿。張書力求雄偉。而汪氣韻沖淡。有出得天上者。唐以前大書石刻如雲峯鶴銘等字皆方圓並用。故能易危

續修四庫全書總目　卷　部

為茂密。後人專用圓筆。有時不免草弱。汪
之大書匠於小字亦在此。以汪氏之偏力兼
習唐以前法度。就當更過此。斯則時代之
所圍耳。

葉氏摹古帖四卷 南海葉氏本

清葉夢龍輯。夢龍字雲谷。其家累世皆
喜藏書。摹古人名蹟甚多。此重鐫古碑帖。
一十七帖館本。一智永真草千文。一褚遂良孟
法師碑。一虞世南夫子廟堂碑。十七帖為明
宋濂所藏。有邢侗湯煥跋。亦云時蔡嘉松
原得之。潘寧為題其後。稱唐館本原拓。實
宋翻本也。其間多失筆意。不知宋摹之誤。抑
葉摹之誤。未見原本。難以懸斷。廟堂碑
即李宗瀚藏本。與李摹稍異。李氏專摹
唐石之字。此全文也。孟法師碑亦李氏所藏。何
衍尊手摹。何為謝蘭浦門人。葉謂所摹
豪髮畢肖也。千文即薛嗣昌本。帖尾娃方
綱摹者壽永壽明刊等字皆完。洵宋搨
矣。翁方綱謂此為宋人書。非智永。以新印
墨迹校之良信。墨迹真書茂密。波戈皆有
唐以前法。非若薛本勻媚。其草書雄
強。筆力縱放。非若薛本氣脈不連貫。

無復筆勢也。數百年書家皆以陝刻為智永。非見墨迹影本。幾無以別其真偽。而重摹薛刻。益之高識矣。四帖惟孟法師碑有紫雲居題識。否則不詳為誰氏之刻。曰全帖者。標目及印記也。

印心石屋摹古帖一卷 安化陶氏本

清陶澍重摹麓山寺碑。碑為李北海著名巨蹟。傳拓既久。字多損泐。道光乙未。陶文毅以家藏宋本命工重勒。每行大字二百三十餘行。碑陰二十九行。摹古碑最不易肖。往往失其形似。此刻則為唐石相務。神致殊。碑陰題名。此碑字略小。書尤精練。而罕見拓本。其殘泐更甚。所摹則視正文為優。有楚橋山人蕭身應是黃鶴仙二印。當為鐫刻之人。只鈐印而未著名。不知為何姓也。此碑世稱嶽麓寺碑。宋人寶刻類編目錄中。有嶽麓寺大照和尚普寂碑。李邕撰書。在嵩山。是北海兩雲麾之外。有兩嶽麓。兩雲麾世所知之。兩嶽麓則金石家多未知。大照唐石久佚。此碑雖經洗剔。原石猶在。重摹僅存大概。無復唐人遒厚氣韻。知碑云宋元徽中尚書[illegible]令湘州刺史王僧虔右軍之孫。姚姬傳云。僧虔未嘗為湘州刺史。惟為尚書

今非元徽之年。又非右軍孫。乃右軍從祖
兄弟中領軍洽之曾孫。是皆僧徒妄說
所以入文。故殘誤耳。北海書此在五旬後
陶學固不免失真。然視近人以出師表牡
丹詩等僞迹上石目為北海書者。其得失
猶不可道里計也。

賀監孝經一卷 日本刻本

唐賀知章書。明治甲申中川田剛跋。於各本
文字異同及刻帖原委。敘述頗詳。此書未
有款識。卷尾楷字一行。建隆二年冬十月
重粘表賀監墨蹟。建隆宋藝祖年號也。
川田剛云。賀監即唐人賀知章。字季真。集
賢院學士並秘書監。後棄官為道士。自
號四明狂客。書與張旭齊名。南唐李氏
澄清堂帖。知章所草書。董其昌稱宋元人
以羲之稱先。此書脫胎羲之。賀監真迹舊
錄樞東觀修論。南唐李主得賀監書墨
十七帖。勒石置澄心堂。董香光邢子愿孫
退谷。皆言澄清堂帖為賀監手摹南唐
時刻者。因十七帖。而跋語也。澄清堂帖羲之
書五卷。乃宋施武子刻於海陵者。帖中頗
避南宋諱。而邢董孫諸賢。訪不加察。
見其摹勒精。謂是南唐石刻。不知南
唐時有澄心堂。無澄清堂。川田引董說而未

深考。世人皆以澄清帖為南唐。故附論及之。建中靖國續帖有賀監臨右軍書。筆致高朗。非此卷遲所及。此條草法精熟。而行筆殊過駛。無含蓄餘味。宋人題為賀監殊未可信。蓋唐人失名之書耳。

骨董十三說一卷

明董其昌書。無刻者姓名。與經訓堂本非一刻。原蹟則相同。後有人題云。骨董說載容臺集。不受傳之。曾向友人借鈔。不知有石刊也。頃於書肆獲觀。因購歸。既讀其文。兼資學書。為之欣喜。同治二年孟冬劉繼志書於保陽旅次。劉字少勤。於印文得之。不知為何人也。香光傳書既多。精贋不一。蓋有酬酢不經意者。惟真迹筆法超卓。飛翔舞空中。非常人可到。此書仿董體之肖。筆筆僵卧紙上。懨懨無生氣。直偽物耳。英煦齋題經訓堂本云。香光書為不難得。勝於此者不知凡幾。何刊此為。所論甚有見地。惟未明斥為偽。所不解者。畢秋帆王夢樓何以取此。經訓堂所收書多為夢樓鑒定之也。此刻摹自墨迹。抑重摹經訓不可知。惟在經訓本以後則無疑。有王西廬鑒賞印。西廬為王時敏別號。其

人。恒。与。董。往。還。也。不。必。存。其。偽。書。与。怡親王印同屬偽造。收書者以曾經刻帖為可據。經刊堂之帖之較著者。猶有贋董。況尋常刻本乎。

蘭雪齋帖二卷 常熟邵氏本

清邵松年輯。松年字伯英。號息庵。著古緣萃錄一書。皆記其自藏書畫也。此帖上卷為定武蘭亭。下卷趙子昂書右軍故事。蘭亭第一跋為宋朱文公。次元王冕。揭汯。明陳文東。王鈸。王穉登。徐逢禎。清曾寰。吳綺。張大忠。王士禛。宋犖。張雲章。鄭簠。江藩。李宗瀚。引首宋旭題天際神龍四大字。有此諸家題跋。其帖之名貴可知。右軍故事四則。亦松雪最精之書。題者元張雨。陸繼善。倪瓚。明吳寬。周天球。胡世安。雲林謂趙書氣骨精神出宋人右。但沈着不及唐人。其推許不為不至。而周公瑕則曰松雪深得晉法。倪迂屈之為宋人。乃真迂耶。似為松雪代鳴不平。過矣。胡霽靜跋謂為右軍後一人。然乎。蘭亭自朱子以下。名家稱美者異詞。邵氏自跋云。陳伯玉精華錄。亭与

商榷瑒之門之力勒成頻符，不爽豪髮。今不獲見原帖，而此本[illegible]矣，未難何也。鄧氏蘭雪齋之名，因此蘭亭及於雪四[illegible]千文。而文氏人有刻者，故另刊右軍故事。又刻俞紫芝小楷蘭亭詩，六生陳伯玉手。而俞書乃贋物，不在此帖之內，不具論矣。

續修四庫全書總目　卷　部

二黃君志一卷　桐山鄭氏本

清何紹基書。一如畢黃菊坡、一臺灣黃雨生兩墓志。銅山鄭炸平集為一卷。近人志墓之石，有埋幽者，有嵌祠壁者。二志皆横刊，如帖式，裝冊時不須裁剪。是嵌壁非埋幽。故可歸之法帖類也。鄭炸平跋云：銘石簡牘之書，古人各異其能。至唐而混淆，又至法帖盛行，工銘石書者遂鮮。又米海嶽之精謟，不能作正書碑版，如顏魯以碑陰記，使成醜惡。清季何子貞、張廉卿二家崛起於湖南北。張書近歐，何書近顏，為銘石書正格，數百年書家罕與匹敵，亦中興間氣也。予收何氏二黃君志，菊坡君事之媺，雨生寄校，小加以整飭。運柔毫以勁腕，直欲方駕古人。廉卿小楷，惜不曾見耳。炸平寄坦之書，稱金石刊手，甚成帙數十年不之厭。徐人嗜碑帖者，惟鄭及王寄潤惺五、惺三工書，尤長小楷。坦之著寶遂庵文二卷，誠篤君子也。菊坡官廣東知

州。擒艇匪郭學顯。遂平海寇。雨生以進士在幕。曾平臺灣巨匪。皆以文人立有軍功者。二志一道光二十年刊。一道光二十三年刊。兩生志刊尤精。黃宗漢篆蓋。似亦何氏所書。用宗漢名耳。

泉寶錄鈔八卷 舊鈔本

清陸雲霍著。雲霍嘉慶時人。其例言云。吳門張敬庵作泉寶錄。僅四十篇。五百五十六錢。而諸品具焉。不分門類。位置參錯。蓋未定之本。余為分作五門。俾皆類聚。首錄張氏原注。次余所引書。必標明出處。而以臆見附後。其所分類。一刀布。二銖兩。三紀元。四外國。五厭勝。六紀元考。凡元類析為上中下三卷。故為書凡八卷。每類之首。冠以小序。編次具有條理。引據亦頗賅博。足為泉志善本也。古泉當以周代為斷。此書太昊伏羲氏古幣。炎帝神農氏圜錢。黃帝有熊氏古貨。雖前人有此說。究未可據。而於泉幣之著作。道咸以後。考證較為精密。[illegible]古泉出土之多。往往有前人未見者。此者皆研究古學及史學。故所著書。後勝於前。然舊著亦不可廢。要以雅馴而愈精也。此鈔本字作趙體。甚工雅。惟篆字及文不似。楊繼振以分書題籤云。前

宜泉鈔。葉遂翁藏。有漢陽葉氏藏書平安館等印。繼祖字幼雲。咸同間琉璃廠有李寶臺者。專收古錢。能別真偽。所得多異品。皆為楊氏及潘伯寅所購。幼雲手搨古幣成冊。自為銘贊。皆其自藏。殊精絕。此其所著泉志精鈔之一也。

鍾張真草帖一卷 江寧胡氏本

明胡汝嘉摹。萬曆丙子勒石。汝嘉字懋禮。跋云。右軍書法妙天下。而所推伏者。鍾張之真。張之草而已。鍾書傳者尚有數種。張惟閣帖三幅存耳。閣帖經王著篡截。二耳字減長為短。潛覆之字。今義不可二字。并文義失之。幸大觀中宋徽宗復以原本入石。刻於太清樓。較為殊勝。但傳世者少。書家多不充見。在都見不全本。索賈太高。乃搨二家帖。留之篋中。偶有善工。刻之公司。以公同好。帖首鍾張真草帖五篆字。末有建業胡氏一印。鍾書宣示雪寒還示三帖。張書則閣本四帖全摹刊。宣示相傳為右軍所臨。張之冠軍帖。或云大令。或云長史。均屬臆擬之辭。自宋以來。皆謂偽帖。為鍾張。姑鍾張之可矣。其書之超軼絕塵。決非唐後可到。況太清樓已鮮傳本。此刊雖只二家。其鉤勒之妙。宛如真蹟。視陳鉅昌

重摹者遠跋胡跋小楷數行頗有姿致雖蕭暢無多實舊搨可愛玩者不易得也

唐詩集帖二卷 宿遷王氏本

集二王真草書集者未具姓名亦無摹勒年月自僧懷仁集聖教序記繼之者為興福寺碑皆集右軍書而成妙造自然一如手書首尾聯貫無大小不倫之弊可謂無縫天衣二碑以後效之者多均不足觀此唐人今體詩一百首以右軍書不能完備並採大令行草居其大半小楷只律詩八首耳近世二王傳書不能如唐時之多類帖所收難免真偽相雜其父子二人筆勢亦不無出入故今人集帖者較唐人難易百倍每首用字必不甚相點至不得已乃有大小相間者頗費匠心論者或議其一首之中忽草忽真忽小忽大不知二王遺書僅有此數彼時又無影照法可以縮展縱欲不如是而不可得況其不傳引者只是少數其無甚出入者十有六七亦云難矣王書唐詩皆最優美之文字向難合而為一茲用集成法至百首之多既讀其詩復

玩其書寧非文人至愉快之事集者大費心力觀者而獲其益為有苛以繩之者所記事未可與不知者言也

重摹李北海帖二卷 銅山陳氏本

唐李邕書一雲麾將軍李秀碑清道光七年蔣策摹一秦望山法華寺碑咸豐己未何紹基摹銅山陳跋素輯跋素字璞完嗜李北海書餅識懋勤殿壯丹詩落蕙堂出所藏之偽以李秀法華原清不存取此二刻合裝說眊寫之用謂法華刻手不及雲麾雲麾能不及原本趙儁尚有勁氣法華則肥重僅存形貌而已其評二刻亦甚當雲麾有英和朱為弼蔣策陳萬璋等跋京搨萬璋所藏蔣氏出資鐫石凡千五百二十餘字遠勝戲鴻堂本刻法華寺者為何子貞之僕人陳芝技不甚精子貞跋云北海書與魯公同時並驅其剛勁不撓令緒亦頗相似竊謂兩公書律皆規矩篆分淵源河北絕不依傍山陰子貞晚年論書力排二王似為賢智之過李邕書法於二王豈無所承遂必謂出

乎。其外非特平之論矣。

觀海堂帖一卷 南海館本

宋蘇軾書。清道光戊戌廖甡摹勒。甡字廣齋。題云。蘇文忠西樓帖詩文二帙。吳荷屋中丞所藏。宋拓本也。余酷愛之。與孔煐庭太史。選其精者。重摹詩二十九首。刻成置南海館中。按西樓殘帖。道光時瑛蘭坡吳荷屋各得數卷。瑛藏多尺牘。曾摹入石。當時題跋者數十家。吳藏僅有此刻。昔年別本未知。近代彙刻蘇書。無能出此二帖之右者。光緒間楊壽昌勒景蘇堂帖於黃岡。所收西樓帖。即是重摹廖刻。惟廖本無題跋耳。東坡守徐。適遭河患。辛勤防堵。民免其魚。徐人至今思之。在徐三年。所遺書蹟。止黃樓一賦。為重開失真。其他遂無一字。此刻僅孟郊詩以下四首。皆守徐時書。又此刻未收之祭與可文遠遊庵銘。計其年月。亦均在徐。若選此數種。並杭州之表忠觀碑。彙刊為蘇文忠守徐

帖。可為徐州增一故實也。文忠謫居黃州二年。方有東坡之號。乃偽作徐州書者。竟署東坡居士。且用東坡偽印。不知文忠在徐不得有此印、此號也。觀海堂帖石已有損泐。此初搨本。亦可愛玩。

續修四庫全書總目 卷 部

得真樓帖一卷 天津王氏本

宋米芾書。雜錄詩詞三十餘首。款云元祐戊辰十月中岳外史米芾。刻者不知何人。題者亦未具名。道光六年得之任城。任城今濟寧也。乾隆間黃小松官東河。遂居濟寧。一時文士。受其漸染。多有金石之好。故濟寧一隅僻地。恒有石墨。善本。清季都中業碑帖者。每往購物。而黠賈亦以偽刻往售。由是肆中多贋本。此米書未見他刻。所錄詩詞前後無倫次。乃有宋以後者。其為偽迹甚明。妄人取以上石。題者乃云。米帖行世者多矣。古澹清逸。殆無過此。又云。米書如鳳翥龍翔。評者謂其作態。良由未見真迹耳。以此書為真迹。可謂夢囈。轉議他人評米之誤。可笑孰甚。得真樓帖四字。與米書一律。實為一人之書。米氏何曾有得真樓之名乎。偽米之多。不可勝窮。有略似者。有絕不似者。此書直無絲毫相似。其人曾學祝枝山

形似犢相類，而無復筆意。米氏跋舊亦有仿年物箴題米南宮得真摹帖七家，仿石庵書頗有致，足藏者。非不能書之人，豈不曾見米蹟而寶此贋鼎何耶。

海嶽大書二卷　歸安吳氏本

宋米芾書。一天馬賦，一山清氣爽九秋天律詩。詩為石本，賦則木刻。董香光曾見米書天馬賦巨卷，歎其書法之美。仿臨一本，又縮臨為小字。而今所見刻本無佳者，蓋原蹟久佚矣。詩字更大於賦，冊高尺許，行二字或一字。跋云：米海嶽真蹟，崇仁里虞氏家藏，至順二年春正月廿四日裝。二月朔，集記於邵庵右室。同觀者鑒書博士天台柯九思敬仲。薊丘宋本伯基、授經郎揭傒斯曼碩跋。詩賦出一手，雖大小不同，筆勢無別。米書偽本不可勝數，收帖者不之辨。二帖吳漁川藏。漁川學香光書，工力頗深，乃不知此書之偽。詩刻尚有氣勢，然縱而無骨，直畫莫不偏斜。千字中直作垂露筆，米蹟無以是謬者。跋後鈐有琅琊王敬美收藏印。敬美精於鑒賞，何至不識此書，鈐印亦偽也。賦與晉岡齋小字本有相似處，蓋即依以

仿臨，展為大書耳。藏書家每恨人直斥其偽。王肯堂題天馬賦，即謂此非真，皆寫臨之跡。書果真也，寫臨者以為偽，庸何傷。若為偽物，雖名流交口稱贊，烏能掩識者之目。因以知肯堂之淺也。

香光墨妙一卷 銅山曹氏本

明董其昌書。一勞星海傳。一楊心泉誌。清光緒庚子曹維蓀跋云，酷熱如蒸，偶於市上得思翁二帖，合裝於冊，藉資消暑。維蓀字壽銘，銅山拔貢，崇明教諭。此其官崇明時所收。曹氏學歐書，頗工整，有法度。二帖勞傳為明搨本，墨色濃湛，書作趙吳興體，為董書別派。楊誌搨在後，已有漫漶，而書特拚妙。後有八十翁之印，思翁晚年筆也。劉石庵於董書，最稱攷古堂帖、董氏家藏帖，皆七旬後作，書道光不逾妙。文衡山八旬後小楷乃精絕，中年所作，猶未盡化習氣。石庵之書，亦晚年精進。所謂漸老漸熟，乃造平淡。楊誌無垂不縮，無往不收。學董書者鮮臻妙境，惟石庵小楷有此妙悟。張得天能於董書求深，此境尚不能到。得天之沒甫逾五旬，若假以年，所詣當更有進。是則天所限也。勞星海為展門從子，居積致富。其人

子五芝。該為題宦。與香光同宦。而交至厚。此傳作趙迦跋。係徇五芝之請。並比之楊誌。則迴不相侔。捫灼芳傳最精。蓋以楊誌物揚。析抄更何如耶。

五經萃室記一卷 岳氏本

清高宗御書。道光二十年岳鴻遠勒石。鴻遠為宋岳珂之裔。岳珂曾刊相臺五經。乾隆癸卯。清內府重鐫。高宗作記。每經各題一詩。記云。乾隆甲子。薈萃宋元明三代舊板藏昭仁殿。名曰天祿琳琅。其時有岳珂所刊春秋。己癸卯後得易書詩禮。而獨闕春秋。因檢天祿琳琅。其本故在。版之尺寸無不脗合。卷後均有相臺岳氏刻梓荊溪家塾。其印篆隸楷書不等。岳氏之書。既分而合。幸合不可使復分。為撤出昭仁殿之春秋。還岳氏五經之舊。即啟之後廡所謂慎儉德室者。分其一楹。名曰五經萃室。選善書者以影宋鈔之例。通錄其五經正本以壽世。於是[illegible]武穆之忠。而喜其有文孫承繼家聲也。鴻遠此帖。蓋取相臺。取經中所錄御書。重摹。入石。並非鈎自墨迹。帖後更附以乾隆四十九年南巡嘉興道中詠岳珂故宅一詩。乃取御製。

詩集鈔附於後。非高宗御書。前有御製二篆字。末云前任廣西八達州同長蘆候補鹽運司經歷臣馮鼎作敘摹。宋岳珂二十二世裔孫臣岳鴻逵恭勒隸書題籤云。高宗純皇帝御碑。亦刻於石上者。此實帖而非碑。題者誤也。

草訣偏旁辨疑一卷 大興胡氏本

清汪由敦書。無刻石年月。後有跋云。余於將子儀庭處得觀汪謹堂草訣。逸氣縱橫。直如雙鵰翔青天。浮雲浩蕩萬里。各隨所至而息。乃屬勒之石以公同好。仔亭後經識。武林陳映元雲杓氏鐫。該經字霖蒼。書體亦與汪相近。此書摘錄草訣歌之涉於偏旁者。略加改竄。每句先草書。後真書。頗便觀覽。惟汪氏於草書殊非所長。體格近俗。且不免有失誤。汪於乾隆時官位既尊。書名亦重。高宗亟專刻其書為時晴齋法帖。而三希堂帖之刻。即其鑒定。閱卷以館閣書見者。其他偽跡亦不勝舉。此不容盡諉為欽定。而鑒定諸臣不任咎也。如攷書聽琴煮茶二詩。有其題識。竟不能辨為偽物。則於書學甚淺。其自書僅能規矩平近。於古人筆法無聞焉。後評云。逸氣縱橫。雙鵰翔青天。是非於昵者。

負。其。訣辭。則足。不。知。書。人。之。謬。贊。詎可。為。定論歟。

袖珍蘭亭一卷 南海葉氏本

清翁方綱書。嘉慶丙子勒石。覃溪以明萬松山房縮摹蘭亭。多與原本不合。乃取趙子固落水本。空心摹仿。册高僅及寸許。筆法意態。皆與。原。本。參異。洵藝林清。玩也。葉夢龍跋云。舊藏翁學士臨縮本蘭亭。愛其精美。倩謝青岩壽諸石。以廣其傳。青岩為謝蘭生里甫之兄。里甫兄弟皆工書畫。多技能。阮文達撫粵時。以茶坑石製硯。里甫為作山水人物。名為畫硯。精妙絕倫。雖石質不及老坑。而石皆有皮。五光十色。無所不有。里甫畫法。各隨其形狀而變易。幾於鬼斧神工。得者莫不寶愛。青岩於刻石。尤為擅長。曾摹宋拓館本十七帖。為吳荷屋所稱賞。此帖字若蠅頭。非目。力。指力。並到。無從措手。咸豐三年。汪蔚華刻者。曰石壽山房本。帖及題跋。並同此刻。而字。畫更。覺爽。朗。蓋汪。之目。力。優勝。於。謝。可謂異曲同工。覃溪臨此為乾

隆四十七年。時年五十。劉石菴題。比之棘端母猴。非年少眼明不能為。更有宋葆淳張維屏諸跋。今葉刻尤罕見。此楊繼振幼雲所藏。幼雲書石墨最富。善本亦最多。而於此冊深致寶惜。其難得可知矣。

續修四庫全書總目 卷 部

栗園遺詩刻石一卷 烏程王氏本

清嚴元照書。詩則王奇作也。奇字綠莊。其子王獻。字侶鷗。號二雅。以奇所為栗園雜興五律六首。乞嚴元照書之。上石。趙懷玉為之跋。孫家進摹勒。搨出傳觀。得嘉道間名流四十餘家。屬辭揮翰。合為一卷。元照字久能。嚴可均之弟也。趙炳言云。久能試業好古。並有書名。性簡傲。雖王公大人求之。不肯作一字。謂二雅有南陽先人之志。特書以慰其意。二雅自題云。先君子詩刻成。手搨一本。藏諸行篋。南北奔馳。垂三十年。海內名宿。求觀惠題數十家。年內景迫崦嵫。恐歸散佚。屬宜興薛友琴摹勒。嵌之栗園齋壁。冊中如阮元、吳榮光、嚴可均、張廷濟、湯貽芬、張維屏、瞿中溶、鄧顯鶴、何紹基、孫木園、胡沈道寬、齋學裘、徐渭仁、郭蓀侶、徐楙、王涑皆有文學及書畫藝能。尤顯著者。久能傳書頗少。丁鈍丁曾為之刻印。書學祿

山舟進其道緊而具有清韻二推之以字八分亦頗工秀世之能詩者鮮矣備茲四能於兆脊代名流題贈久矣世莫之知今得此詩刻具數十名家書迹堪供賞玩備存遂以不朽人不可無賢子孫信夫冊首有篆字嚴可均書時道光癸卯年八十二矣

鍾注鍾二俑墨刻四卷 平湖朱氏本

清朱為弼書為弼字茮堂深於金石之學工書畫其子善旂輯摹以述先德之詩文為第一卷自識書畫題詠為第二卷自書詩文為第三卷尺牘為第四卷近人刻先世遺墨者多有然往往不能佳刻亦未必可傳子孫思衣手澤自不出以工拙計其顯揚之志固可嘉也若茮堂之書則異是彼為有學之人更多材藝雖不專以書著而字畫腴厚雅氣俗韻其詩文亦不平近善旂能承家學嵩金石之好此刻編次具有條理於經之暇道歸紫園見其世德之隆於古學試卷見其師友淵源及科名所自於宦倉場諸尺牘見其睦族之誼而以績亦略具觀此冊者可知茮堂生平校勘初不專以書迹論也朱氏收藏書帖往者時時見之廠肆所輯吳梅村畫中九友像面至精今不知歸何處若善旂謂費廿餘年之力始克完成

詳考姓氏爵里。未及書之冊中。而榮堂忽逝。以為憾。士生承平之會。以所學致通顯。後有賢子孫繼承其後。榮堂之際遇。亦云幸矣。

褱元簃齋帖一卷 徐氏本

清徐炘書。道光十一年刊。炘字晴圃。臨書譜全文。自題云。唐孫過庭書譜。代為墨林所寶。宋時一刻於太清樓。一刻於秘閣續帖。今皆不可得見矣。惟所見文待詔所刻於停雲館者。至今流傳。余臨得一本。自從歐摹揚笑以下。缺六十行。又得安麓村所刻真定梁相國家舊存墨迹。自漢末張伯英以下少一百六十六字。以不敢精以下少三十字。余乃會集二帖。補截臨之。付之剞劂。雖未能得其轉辭。用以存其全文耳。自來論書之作。無如書譜。於纖秘之旨。發攄無隱。評者從與平原文賦為雙絕。作篇首擬述子敬三事。未免揚流傳之妄。說誣衊前賢。包慎伯臨本刪而去之。可謂特識。炘無書名。於過庭筆法亦無所得。此不過存書譜全文。書則無可觀采。視包慎伯刪定書譜之作。相去甚遠。帖後有吟香書屋少司馬右中丞程楷軍門

巡撫鹽政等印。刻搨頗精。存備一格可耳。

安吳陶詩帖一卷 歸安吳氏本

清包世臣書。無勒石年月。字徑三寸許。包氏真書大字。刻本頗少。自題云。陶詩龍驤沈雄開少陵之道路。結步兵之壁壘。而後世自命知詩之儒。以為田野隱逸之宗。何其不善持論耶。陶以生際亂世。斧柯莫假。因而遁跡隴畝。然其氣蓋亦云陶詩喜說荊軻。非淺然忘世者。與包所見相同矣。以山林枯槁之傳視之淺矣。安吳得淳化閣帖於溧陽史氏。稱為棗板原刻。其正書皆作側筆。安吳刻意學之。其小楷尤酷肖。不見此帖。不知包書之自出。然其帖實泉本之一種。並非棗板。惟刻法與其他泉本稍異。而吳嗜北碑。得於古體。故尤愛此帖。而學其側勢。何子貞譏其不能橫平豎直。正為此也。泉帖出自福清。福清在宋時。碑匠用元官帖。而吳又以泉州之翻福清本為官帖。皆由未見棗板真本。見世刊法帖異常刊者。遂誤認耳。此書。非安吳合

作波磔間時有雅致。至其中年之迹。其論書至精邃。自書或未能相副。至晚歲作行草。有蒼勁之致。不容執此列以議其書也。

耕書堂法帖一卷 富平劉氏本

清劉海文刻。海文字獻章。輯王鴻林則徐郭尚先張岳崧路德郭均六家小楷勒石。道光時詞林之書體尚清癯。工整若出一手。路德以時文擅名。其仁在堂稿家弦戶誦。而書筆有傳者。此鈔文獻通考之四裔考序。與林則徐張岳崧書殆無區別。惟筆更細瘦。有寒儉之態。林則徐聲名顯著。其書工秀。乃不減郭尚先。王鴻學步圭角森然。似光緒時之黃自元。其與郭均皆不甚知名。摺卷體小楷勒石。頗鮮風致。附墨迹數葉。不知何人書。錄明孫鑛書畫跋跋二則。其論東坡草書醉翁亭記云。無但非猶以書。亦非宋人書。其言允矣。論瘞鶴銘。佳處在字畫飛動。然筆勢太縱。隋以前恐無此法。應是李北海以後筆。又云鶴死而瘞之銘之。此等好事。亦近唐人所為。真戲妄論。鶴銘陶隱居書。黃長睿所鑒甚

確。今以天監井樹陰氣更無紀義謂爲唐人，皆不知。不知書者也。月峯之書，意在仲正王元美之誤，而其誤乃多於元美。楷字用墨濃重，不同前人家。惜未具名耳。

揮墨軒集古帖六卷　太谷孫氏本

清孫錫瑞自刻其書及其父廷蔓兄錫璜之書。錫瑞字玉璋。道光時摹成此帖。是孫氏一家之書，而名曰集古，殊失當也。凡書有必傳者，有必不傳者。卓然成家，超然軼衆之作，得者藏弄以爲榮，不期其傳而自不能不傳也。鄉曲學子，粗解弄筆，塵容俗狀，不堪位置，自謂妙筆，以加刻石問世，徒供閱者齒冷耳。孫氏父子兄弟之書，平庸若出一手。錫瑞之文與詩亦與其書相似，皆村學究語，時有別字。於古則米書海月像贊、遊虎丘詩等偽迹，奉爲師資，書安得而不謬。偽書刻石，貽誤學人不淺。董香光云：畫之皴法，書之結體，一了百了，一差百差。孫氏諸家之書，本無甚深之學力，又識淺，不別真偽，取米帖偽迹臨仿，謂古人佳書不過如是，我亦何嘗不能，因以書摹刻之於石，積至六卷之多。自書而曰集古，其以所書爲不後於古人，而可與相抗也乎。光緒時有

孫星昌者。刻聽雨樓帖為十六巨冊。由漢魏至清代約百餘家。無一真者。星昌亦太谷人。一刻古人偽書。一刻自書為字。何孫氏謬人之多耶。

王大令書一卷 舊搨本

晉王獻之書。無刻石姓名年月。與毛意香所藏淳化殘帖紙墨相似。均稱宋搨。實明本也。仿宋𢸰賈墨法。若甚古舊。而刻法不古。與明代覆摹諸帖等。以為宋物。非深知帖者。大令衛書本少。淳化閣帖以外。他刻遂不恆有。許開二王帖之日實范新婦兩則。他刻皆不作大令。許氏於蘭亭帖絳帖中採取。加以辨正。謂是獻之所書。又豹奴帖豹字上多一點。釋為數奴。此刻出。與相同。因知其所依據者。為二王帖。刪其標目。變其次第。精於帖學如毛意香。尚不能詳其所出。宜誤認為宋搨者之多。矣。唐太宗作晉書。排斥獻之。其所收書僅及大王。吳郡書譜。亦詆子敬。則阿附時王所愛。惜人之妙。尚隨時變易。不能以是非之。元之優劣。宋帖不害星鳳。明代摹勒規模粗具。自為宋搨固誤。要是大令帖之善本。帖尾隱約有殘字。或為未完。或割棄題

致佚可惜。藏印有黄一泓印。汪若氏。不審為何人。而其時猶未避弘字諱。則此帖之舊可知矣。

秋壑玉枕蘭亭一卷 杭州朱氏本

宋賈似道摹鐫。前有王右軍像。像後賈似道印。清吳雲平齋題云。右碧玉本。為杭城朱氏閨閣所藏。求一拓本。秘不可得。乙巳夏偶送入都。陳壽卿太史貽予此卷。觀此。知為吳平齋所。二百蘭亭之一也。右於像處破裂。仿淳化帖銀釘環法連合之。為定武石之縮本。字體頗肖。惟快字不作快。点字只三點。小有異同。附趙松雪臨本。則臨益王朱宸濠所藏帖。吳郡章[illegible]摹勒。乃自吳氏散出。後他人得而合裝者。王存理跋云。右軍書首推蘭亭。蘭亭首推定武。賈秋壑玉枕縮本。不爽豪髮。松雪所臨。亦能得其神致。默齋於蘭亭有深嗜。寶此二刻。不作右軍小楷觀矣。存理字正之。與默齋皆莫知為誰。所評之。祇世俗之見。唐時摹刻之帖。何與右軍。存為文玩之一種可耳。古今影搨法。縮摹乃称絕技。秋壑所鐫玉枕。尚

有補臨者。甚摘本亦不易得也。

雪浪齋蘊帖四卷 盧氏本

宋蘇軾書。萬曆三十四年戊申四月盧氏摹勒上石。卷尾小篆書兩行。卷首雪浪齋蘊帖石刻蘇帖卷一二三四皆篆書。第一卷。陶詩与司馬溫公論茶墨、記黃膳道人從鄧天師仙棗、延年術、手札四通、題老泉尺牘一通。第二卷。明州阿育王山宸奎閣碑、黃庭內景經。第三卷。上清詞、春帖子詞。第四卷。洞庭春色、中山松醪二賦。其書。選擇。皆精。未有偽者。上清詞昭季出土。石已斷裂。故所摹有損字。雅書宋石最少。此薛道祖鑑刻。尤為精妙。重摹亦能不失筆意。春帖子詞与戲鴻堂本同。劉不庵謂此詞以鴻堂本為正。蓋式古堂三希堂等刻皆仿此。雖有宋元人題跋之不足據。鴻堂詩最少。而書最精。非式古三希二刻可比。洞庭中山二賦。缺字因晚香堂。晚香堂蘇書最多。所選亦能盡善。此刻只四卷。而書皆精美。實晚香節本。

也。傳搨無多。上海有石印者。但盧氏名
字無考耳。

含翠亭法帖一卷　明搨本

宋米芾書。無列者姓名。紙墨精舊。為明
刻明搨。所書貞嫖墓歌。清翁方綱米帖本即
稱此出。而此為專刻單行之帖。故尤覺精美。
米書。自宋時已有。石刻偽蹟。如英光堂之蠶
賦。寶晉齋之觀海詩梅壽詞並元暉跋。皆
非米書。所刻則鬱岡齋之天馬賦。戲鴻堂
之易義。渤海藏真之蕭閒堂記。餘清齋之
十紙說。快雪堂之丹青引。均著名之帖。且皆
書家所鑒定。而遞收傳摹。清代彙刻之
偽米書。則不勝臚舉。引帖不別真偽。上以
誣蹟前賢。下以貽誤後學。之米書者偭越
規矩。不循法度。大都誤於此等偽蹟。貞嫖
墓歌。略具姿態。然直露偏側。多挺勝。
忽濃忽纖。俗狀可厭。張東海祝枝山所不肯
為。米書何曾有此。在偽米中又遠出天馬賦
十紙說之下。帖首含翠亭法帖米南宮書
等題字。亦頗工秀。是刻帖者張不能書之

人。乃覺此俗省之字。鄭重摹鐫。彷宋精搨墨蹟。如漆。未免不相稱耳。藏印有滿洲人伯儒之章。莫知誰氏。從之沓。不識真僞之收藏家亦甚庸淺者矣。

續修四庫全書總目 卷 部

八十一家道德經四卷 華山石室本

明徐熉集。熉字象雲。官大學士時。徵集海內書家。各寫道德經一章。刻石華山石室。崇禎乙亥勒成。董其昌為之序。並書明太祖御製序。楷法。端重。為香光八十一歲所書。經文篆書三家。餘俱行楷草書。明季有書名者咸在。再香光序云。道德經唐徐浩書。予家藏其本。每卷頗後成之。觀其行間茂密。結構精嚴。一行楷擬。形織目虞。昨年在長安。少司空李質谷為余啟字。徵寫此經刻石。曾書天得一以清一段應之。及予八十還山。道人劉屋中游吳。則盡觀其所徵諸名公書。歸視諸公。其樂可知。共以數屋中之勤敏也。擬季海道經。戲鴻堂摘摹。為行張得天修寫。謂其冠絕群帖。用筆沈雄。足使松雪氣索。成邸題後謂八獅子摹象。用盡全力。惜鴻堂不摹其全文。此香光書。擬紫序全用季海之法。凝重異於他書。其八十一家中亦

以香光為宗，莫與頡頏。李贄谷名遇知，蓋徵書之事歸以屬李，而李以屬劉履中，竭三歲之力，成此巨觀。鐫石者金陵諸文彰也。

續修四庫全書總目 卷 部

香光真草千文二卷 明搨本

明董其昌書。草書臨歐陽率更，楷書臨米元章，皆有自跋。草書云：右唐率更令歐陽詢草書，宋搨本也。尚有楷千文，刊於星宮，亦得之金陵。其紙墨不及草書之精瑩。余嘗臨之。楷書云：海岳行草，傳於世間，與晉人幷道馳矣。顧其自負者小楷，愛重不肯多寫。予從唐完初購此千文，臨成副本，稍具優孟衣冠。此帖全仿河南，間入率更，不使一實筆，所謂無往不收，蓋由盡其趣也。世傳歐草書千文只有半部，香光得宋搨全本，當時不摹入戲鴻堂，而收大楷偽書，殊可惜。至歐書小楷，王履舟、翁覃溪題者，乃偽與大楷同偽，不知董所藏即此物，抑別為一本，竟無從考，而董臨亦無由見矣。劉石庵云：海岳奉勅如黃庭寫千文，香光譽之太過，意有停而力不足，徒其意不可不知。處空飛動，蹊徑一空，而繩墨不嚴。

指腕多未強之志。使無此經。虞褚何以過之。香光於米書致力最深。其臨米勝於臨歐。此千文小楷。猶早年筆。尚沾唐法。故不若草書之善耳。

續修四庫全書總目 卷 部

香光寫經二卷 明搨本

明董其昌書。刻石無姓名年月。上卷心經。佛說賢首經。大士普門品。下卷大佛頂首楞嚴經圓通偈。佛說阿彌陀經。皆小楷書。為香光最精之績。自題圓通偈後云。以虞伯施廟堂碑法書此偈。貞觀時楞嚴猶未經翻譯。永興破邪論。亦世俗流布耳。顏魯公數事道言。李北海但作碑版。懷素者絮犯飲酒戒。草書狂縱。不得與寫經手校量功德。唐世書家甚盛。皆不為釋所用。梁肅房融。其書不稱。惟裴休深於內典。蕭散隨池之能事。淳熙帖所刻是已。至宋蘇黃兩公。大以翰墨為佛事。宋人書不及唐。其深心般若。故當勝也。余蚤歲習耳根圓通。每書之。所謂一華一四新者。今流沙所出唐人寫經多矣。然非出經生手。求一卷佳書。不可得。香光小楷。固當遠在其上。其圓轉勁利。實逾

作。草之。美。唐經生与匹者。書阿弥陀經後云。筆法弱劣。不能如趙文敏為中峯書淨土一百八詩見傳。蓋自過而實自負。香光寫經。傳刻頗多。此二卷其尤精者。墨色深黝。猶明代搨本也。

青箱樓藏帖一卷

清王詢集。乾隆庚午仲春勒成。宋岳忠武与觀文相公札。蔡君謨書七律。明劉基解縉各一札。商輅題凌霄士莊詩。楊忠愍七絶一首。鄒霞脂爭坐帖。計七家。刋帖以書為主。必其人之書足以垂法後世。乃可壽之金石。亦有其書不必有異於人。其人則為世宗仰。見書如見其人。敬之必以真蹟為勤。偽書不足之。法固矣。至以人存書。尤不可偽。偽則於吾欽仰之人。毫不相涉。不如書又奚取焉。此帖所收書。意無一真。晚近作偽之術益精。曲體好古者之心理。無微不至。好古而無學識。未有不受紿者。凡受紿之人。其所收藏必無真物。王詢所刻帖。如岳如楊。其人為世重者也。如蔡如鄒。以書名家者也。勒其遺墨。俾得流傳後世。寧不高適。詎乃竟無一不偽。使當日若以偽告王詢。詢必不服。學識有不足者。

其自作金堅。謂所審定。必無謬誤。足以
無一不誤。今尚有因岳楊二家書。而寶
青箱樓帖者。良可歎笑。錄者江寧焦
林也。

張文敏義莊帖五卷 華亭張氏本

清張照書。乾隆六年勒成。一卷曰義莊碑
記。二卷曰義莊條例。三卷曰綸音及奏議。
四卷五卷曰特恩誥命。全帖皆真楷。第二
卷條例約五六千字。小楷尤精。張得天以書名
雍乾間。梁同山評為有清書家第一。其書以
曲阜孔氏玉虹樓帖中所刻最多。而義莊所
刻。全部真楷。大小畢備。尤為經意之作。自跋
云。明賢無書誥辭勒石。董宗伯仿顏平原
例自書之。流傳至今。照衡書刻義莊久矣。
自碑記條例勒成後。王事日益鞅掌。旋以
從駕。得一二紙。門下生櫛又取去。乾隆辛酉。
省覲歸里。長夏杜門。因畢此願。務之恩簡。
誠所謂古今人不相及也。得天自以其書不
敢比香光。而與山谷。謂其上似非篤論。正備
代。學董書者。皆不之及。義莊條例。仿范氏
成法。究密周至。期垂永久。今不知何如。清焦宗
題董臨蘭亭詩。謂此張照所藏。照沒其子

流蕩盡寫之矣不勝太息者此義在條例云
愚子孫之賢者可以增加不肖也不至隨壞果
能爾乎但有得天此書其義在亦可不拘
鎸揚既精裝潢工美猶於隆時舊製良
足珍也

秋聲賦一卷 袖珍本

明董其昌書題云萬曆三十一年歲在癸巳七月望日臨二十一葉每葉三行行七字梁家祖跋云香光小楷石刻頗多然皆帶行體罕有如此工者絲左規右矩而務為兒勁足為学者模範梁不知為何人此帖筆法不似香光當是張照之書得天学董有極肖者而筆法不同香光作書用力使在空際得天未能也此其所以於董帖未欽識以充董書得者不之辨耳以刻石二家不同處頗為易見香光書有露有跡得天書有窒無跡因於陵勢遂染太深難於脫化梁聞山以為優於香光非確論也古人書直欲追多在晚歲香光七十後作乃臻絕詣劉石庵於董帖最稱家藏帖汲古堂帖皆其晚年之筆得天之渡五旬餘耳廿天資之優用力之勤若假以年所詣當不止此而僅不能與董抗者殆天有以限之歟

此賦則董張異同自足，特非淺識所能知耳。

續修四庫全書總目 卷 部

趙王孫七種一卷 吳縣劉氏本

清劉恕輯。首題元魏國公松雪道人趙王孫法書七種，篆書十五字，作鐵線體，每字高四寸許，頗秀健，不知誰氏書。摹勒亦未著年月。一蘭亭十三跋，二陰符經，三紈扇賦，四道場山詩，五楊州永安禪院僧堂記，六尺牘五通，原題七種，此六種，其石有換缺，抑以蘭亭及跋為二，殊不可知。恕字蓉峯，道光時為蘇之收藏家，且喜刻石，然頗不辨真偽，其所刻帖真贋混淆，此趙書尚無偽者。十三跋与快雪本同，墨迹當在其家，後有翁覃谿題，引明賢上下二百年，縱橫一萬里之語為評。推崇甚至，然与紈扇賦道場山詩皆非松雪精作。尺牘尤遜。惟陰符小楷及永安禪院僧堂記二種，為全帖之冠。陰符有文嘉王穉登跋，乃王元美所藏，松雪晚年筆也，書家於晚年精進以此。

與此帖相比則高出甚多。倘堂記在前。
攻筆稍釋耳。

續修四庫全書總目 卷 部

續人帖一卷 魏塘金氏本

清金以誠輯。咸豐戊午勒成。以誠字香圃。前有目錄。為香圃手書。曰人帖續刻。王海日一札。王文成一札。趙忠毅三札。楊忠烈三札。左忠毅一札。繆文貞一札。高忠憲二札。文文肅三札。史忠正一札。嘉慶時鐵梅庵曾鐫人帖四卷。其石為金香圃收得。以其所藏明賢手札續鐫。自題云。麟鳳舉矣。遺其毛角。寶於圭璋。使吾曼心忠言蕖 叩人帖云者。兩坤參乾。此劉蕺山之人譜。黃梨甘實。非馬扶風之忠經。歷綴其名也。兵燹之後。兩刻皆損泐。唐棣蘅令吳縣時搜訪得其殘石。補鐫完具。嵌石於平江書院。趙忠毅書有云。孟子稱浩然之氣。不可一息令餒。此吾人命脈。非特藉之以有為也。且天下殘不得志。天下人誰為得志者。今之相國家事亡絕不得志耳。高忠憲書有云。承以東林為世側目。近正論漸明。及山林人飽滄

甦寢。無有傳述之者。聖祖之恩澤也。蒐
復出仕。不智甚矣。在中晚局。只堅守東林。
作一老頭巾。是本等事。是最勝事。趙
此一步皆安矣。讀此見賢者有為有守。
足以厲頑立懦。豈徒較書法工拙、並印
之書法論亦高出流俗遠矣。

敦教堂法帖十卷 遼陽官氏本
清宮文刊官文字秀峯。此其重摹淳化法
帖。每卷前列真書釋文。後有一等果威伯
宮太保大學士等印。釋文為江西鄧師韓
書。鐫字者山陰陳明禮也。卷首標題之
下。各有呂王著摸四字。此刊原本未知始自
何時。度不過康雍間。前此無有也。不識帖
者目為宋搨。殊可笑。淳化法帖為王著摹
摹。宋人相傳之說。帖中本無王著名。作偽
者妄增此四字。以欺庸目。及無學之人。得者
遂矜為獨有之本。謂即宋代官帖。其實重
刻明刻耳。秀峯於帖無所知。信幕友之稱
贊。以為至寶。竟工摹鐫。比原本更形蝕缺。
此有跋云。此帖在官中登郎第。甚不易得。與
宋搨不異。銖黍无厘。文苑素珍。仲材其慎守
之。曹九成記。曹與仲材真知為偽。總之皆非
愍於帖之真偽者。鄧師韓宗仰山所鈔釋
文。沿訛襲謬。無所發明。其書亦當時俗體。

凡不知書々人而刻帖傳世未有不可笑者帖無板為一葉卷後葉後記載詳明裝訂成冊不復裁截冊面列帖目及簽皆工整惜帖無足觀元極探々物可耳

箬溪書院記 長興縣本

清梁同書 書長興之箬溪書院創自明神宗朝在子山之陽臨宗十年復有增葺清嘉慶時華亭袁秉直知長興以書院歲久荒蕪自捐廉俸重修其地環山帶湖饒有勝概梁山舟為之記宋後多有書院々後清代尤勝盛雖窮鄉下邑莫不有之大都山水清幽遠塵市之塵囂及改建學校有因世舊址者有永歸廢棄者凡距市較遠之處則俗不撥學童也如徐州雲龍書院西臨石狗湖山缺一面為東坡舊游地有石若磐多宋元古刻松柏森々皆數百年物乃地方無學之輩濫竊教育之材遂一舉而破壞之樹木斬戕淨盡齋舍亦行拆毀石刻無所保護於是名勝之地變為瓦礫之場父老經行其處為之慨然太息莫可如何世物之成虧有數抑人為之不臧耶 山舟作此記具言袁氏經營

之善。苦心孤詣。為地方栽培人材計。今時過境遷。閱此文者。徒增感慨。然山舟之書。鄉惠則傳。著溪書院雜記。今存于也。

續修四庫全書總目 卷 部

五經菁華一卷 吳縣潘氏本

清楊沂孫篆書。光緒戊寅摹勒。自題云。辟文同年以舊宣五丈許。屬篆寫五經訓詁。為幼稚小學之助。僕以過於矜慎。未敢遽寫。度歲甲戌矣。戊寅秋日。復遣栽醇酒。兩尊來問。爰令侍婢界格。以重九日寫竟。草舍偪仄。孩童喧擾。難於靜畫。故多錯誤。不體悉拘窘。不移雅飭。良自為旨矣。所篆易五則。書二則。詩二篇。左傳四則。禮記五則。辟文者。潘遵祁也。遵祁為吳縣之子。既辟圖識。題五經菁華四字。即辟圖書。書體頗似其父篆叟篆書。宗法石鼓。有古雅渾穆於小學。故能周規折矩。超異庸俗。經文十條則。當為遵祁選擇。皆日用尋常之事。可為學者法守。惟世祿之家。一段乃借古文。不應與真經並列。孫度禮端書。以神恰務閑為一合。篆叟云。孩童喧擾。是神

未能怡也。夫物閑一事。神怡又為一事。務閑時多。神怡時少。猶君神者。孩童。宦器事之亟亟者耳。憂嬰。晚年。大亂已平。海宇寧。■謚官成。歸里。日從事於翰墨。以娛暮景。乃不易得之遭逢。觀此書。有餘慕矣。

詩夢齋墨刻三卷 長白崇氏本

清成邸書。仿尼晉帖。以所藏真跡勒石。光緒壬寅題云。詒晉齋書法。以風芝龍本。世間不可多觀。此冊尤得晉唐神髓。戊戌春月。敬為雙鉤一通。命■生少洪刻之樂石。以垂久遠。隨庚子大難。原石失去數十字。幸原本尚存。鉤摹補刻。以成完璧。洵可喜也。首卷歸去來辭。次卷景福殿賦。下卷唐宋元人詩句。成邸書刻者■多矣。此帖雖無他刻完備。然皆精作。詩句為書所用者大小不等。變有自然之趣。往於漢隸曹見四冊。各體具有。未經上石。其間自道學書經歷及執筆法。尤詳盡。書雖一藝。非多見古人書跡。深知門徑。未有能成家者。鄉曲之士。非無資稟優異留意書學。乃或誤歧途。或見聞寡陋。鮮底於成。即多藏古人名跡。並賢師友指導。致力於書有年。方得窺其有所成就。清代諸王。留心翰墨者多。無能及者。今

聲價。視希唐時以遜。然其書自可傳。不繫乎一時之顯晦也。

梅雪軒杜詩帖四卷　明西安朱氏本

明朱敬鎰書。敬鎰字進之。號志川。陝藩之裔。分書題首曰梅雪軒書杜詩。尾云萬曆辛亥季男誼㵎摹勒上石。所書古體詩二卷。近體詩二卷。皆行草。趙壁張翔張文卜楨四人各刻一卷。筆意與松雪相近。明代書家之於松雪。猶清代書家之於香光。罕出其範圍者。以志川之資。加雅意臨書。名燈赫者。無以遠過。而論書鮮有稱及。得名固有幸不幸。然明宗室多工書。如漢陽東氏集螢照堂帖。晉宗室諸王多精翰墨。而遺跡不易得。其中如志川之書。惟朱之赤秉存明人書跡中有其一葉。而書不甚逮此。亦未曾上石。此刻草書之稍大者。尤見筆力。生長富貴之家。以書自娛。不事聲色狗馬之好。其人已賢於眾矣。況筆墨精妙。卓然可傳者乎。明藩刊帖。如東書堂寶賢堂遵訓閣以及益藩。皆有重摹古人法書。兒稱於後

世矣自刊所書，又有此種，鎸搨精美，裝池已三百年，尚可寶貴，當與清代之論畫稿楷韻頒也。

趙魏公書畫一卷 無錫尤氏本

明尤茂先得松雪小楷赤壁賦，前繪東坡像，屬文休承為摹勒石。茂先字叔埜，尤文簡公之裔，世承家學，博雅好古，同游皆一時名士。此賦為松雪書之最小者，遠非金丹四百字可比。題者文彭、文嘉、彭年、俞允文、周天球、張之象、王穀祥、黃姬水、陸師道、王問，並茂先自題，為十一家，皆小楷書，與松雪原牘相等。東坡像用李龍眠白描之法，不作濃鬚，與他所傳坡像不同，洵精作也。刻者梁元壽，明代文氏禮聘書畫，並善鉤勒，此狀出文休承手，故字畫頓挫，而筆法轉折輕重，莫不曲盡其妙。休承題云：松雪小字，以玉枕蘭亭、補陀巖碑、玄元十子像俱佳刻，十子像多剝損，補陀巖已不傳，惟蘭亭尚在，乃是真行。此楷字當是趙牘第一。原本既精，題跋皆東吳名筆，覆於一冊，深可寶貴。石已不知存否，明代所搨，微有淡者，猶未損

及第畫耳。張玄超曰。尤君結廬九龍之陽山中。既而以第二泉字後刻此置諸山房。表著往拓。為功匪淺。生清暑之日為樹墨之模。閱此為神往矣。

松雪赤壁賦二卷 松江府署本

元趙孟頫書。舊只赤壁前賦。清乾隆元年。中州汪德馨字一菴守松江。為搆廊而嵌之壁。嘉慶乙卯南豐趙宜喜字鑒堂為郡守。購得後賦及跋並其展像。癸亥趙升常鎮道。留石署中。与前賦並傳。二人均有題跋。光緒元年。知府江夏楊永杰字卓菴若題云。松雪所書赤壁賦。向置壁間。其發後賦倒失次。不堪卒讀。余下車之始。即擇撿而拂拭之。幸無殘缺。仍嵌於壁。而繞以廊。冀之遠。又得跋以像。并香光書贊。陳眉公題語。趙鑑曾作記。二賦非同時之刻。亦非同時之書。後賦氣體高華。神清骨峻。前賦筆勢偏側。結字亦俗。頗疑前賦係偽也。松雪偽書最多。亦最不易辨。前賦凡學趙書皆能之。後賦結體則非庸手可辨。雖二刻同在一處。書之大小亦相似。而品格高下相懸。不可以道里計。使趙書

均之隋煬又何誤焉劉石庵有趙書墨
蹟以贈英煦齋經訓堂帖刻之石庵以
為趙書第一蓋此赤壁圖賦有過之無
不及也

鄧文原急就章一卷 舊搨本

元鄧文原書無刻石年月欵云大德三年
三月十日為理仲雍書於大都慶壽寺僧
房鄧氏傳書尚多惟章草僅見此種
漢秦漢人小學書如蒼頡爰歷博學凡將
之屬皆佚獨史游急就至今存者以舊賢
喜書其文故也唐顏籀為注時尚有皇象
鍾繇衛夫人王會稽諸本至宋黃伯思所見
惟張芝索靖二家芝之書只存數行靖書
存三之二均唐人鈎填今則皆不可見惟玉烟
堂及松江宋克補書之兩殘刻相傳以為皇
象原本展轉摹刻形模略具而已戲鴻堂徐
鋐所書摘摹十餘行未刻全文亦可惜
文全者三希堂趙書及此鄧書皆非徐鋐
之匹趙書又非松雪之匹獨首尾完具可
為習章草者參考之助耳黃伯思為
葉致遠書急就章及出師頌自題云筆
近雅觀者人然不知觀者以先書法者率

勿示之。其矜頌自負。若鄧書實未見。有漢晉人法。惟字體略異。今草，固伯思書。今亦無傳。此鐵散佚。乃錢損非石泐。至石存何處。文亦不之知矣。

程氏鶴銘一卷 焦山海雲堂本

清程康莊纂。康莊武鄉人。順治時為鎮江通判。以瘞鶴銘恒在水中。游覽者無不得見。乃取玉煙堂刻本重摹於石。每行二字。共十三石。橫亘五丈餘。置之海雲堂兩廡中。吳人潘陸許儁助成之。康熙元年二月訖工。程及王漁洋皆有跋。此銘於雍正間陳滄洲移石出水。搨本益多。前此沈江水中。非水涸不能施工。且不能得其全字。玉煙所刻。殊不相似。程云神韻宛然。謂僅似玉煙耳。古人摩崖之刻。皆書丹於石。石有凹凸欹裂。則避之。或縮小其字。又此銘表留字字。以讓石而縮。以玉煙之刻。不知其義。展而大之。俾皆一律。則失真之甚者。原石出水。即經洗剔。徐傅長跋滄洲搨贈本云。舊日埋沒於蛇龍之窟。未為不幸。後此金揭盆湯洗剔不知幾千次。至光緒時僧鶴洲拓本。清明極矣。任意剜鑿其筆畫。全失。可謂一字不存。夫重刻似與不

似與原石無傷，蓋就原碑洗剔，是使古刻蕩然無復存，留至可太息痛恨。程刻自原石移出，無復損者，今已罕見。漢洋兩跋，僅及游山之事，謂未游往冬月，俾至雷轟石下披剔畫跡，而不言及程刻何也。

續修四庫全書總目 卷 部

王楷齋法帖四卷 兩立陳氏本

清陳淮輯。淮字望之，號藥洲，精賞鑒，富收藏，同時盛流，如成邸、王夢樓諸人，均與往還。此以家藏墨迹上石。卷一，歐陽率更夢奠帖，孫過庭獅子圖贊，唐臨黃庭，李北海書出師表。卷二，懷素聖母帖，宋高宗與岳武穆敕，向子諲蘭亭跋，呂文靖、司馬溫公、黃山谷、史浩書札，米南宮記書贊，張孝伯劄子。卷三，米南宮、文子、朱文公、陸放翁書札，張九成夜坐詩，趙文敏書札、赤壁二賦，俞紫芝黃庭，李仲賓海賦。卷四，張天雨台仙閣記，柯九思上清宮詞，祝枝山東坡雜記，董香光杜詩、黃庭、樂志論，吳傳朋閣中令人帖，中宗元人書，皆佳。其唐人書五種，獅子贊、出師表、聖母帖三種均偽，獅子贊草弱而氣不貫，當是集書譜中字為之。出師表撥臘從蕙堂本出，偽則一。聖母鉤摹庚拙，誤甚多。王百穀題謂此真迹而石本偽，適得其反。每有剝本不誤，墨迹

轉誤之理乎。宋績惟御書贊非米筆。香光以誤以為真。以墮之精鑒。所以唐迹多偽。唐人傳書之少可知。成邸言唐之多藏學之為偽。得者戒。當時或不免以取豪奪耶。摹勒者湯銘。嘉慶時以刻石擅名。叢刻多出其手也。

東坡大書二卷 舊拓本

宋蘇軾書。一和歸去來辭真書。一錄段成式河出崇光詩行書。題和歸去來辭云。予久有陶彭澤賦歸去來之願。而未能。茲復有嶺南之命。料此生難遂素志。舟中無事。倚原韻用魯公書法。為此長卷。不過暫舒胸中結滯。敢云與古人並駕齊驅也。題河出崇光詩後。楊鐵崖跋云。坡翁此書筆力雄健。結體渾圓。如入山陰墨塵。使人獨然超敬。又洪武二十三年刻基徵數二種合裝。前書約略可辨。然有安岐跋並全不類蘇跋。後尤有陸其全章閱印晉卿鑒賞等印。然為偽造。後一種為弘陶氏所刊。有袁忠徹藏印。忠徹為柳莊之子。收藏甚富。然其所藏蘇書多贋。否則忠徹印亦偽者。冊尾題云。二書坡公神品。當與荔子丹碑相抗。學者由此以上窺平原。庶不至迷於趨嚮。此書偽刻。遂誤學人不淺。而某君謂

可上窺平原。謬妄可笑。列捐旨舊。當為百餘年物也。

分寧黃帖八卷 山谷祠本

清黃壽英輯。光緒二十二年勒成。壽英字菊秋。自跋云。文節公書。州中惟存順濟龍王廟記。釣磯馊井二石。嘉慶初。萬文恪搜以遺績。都為四卷。咸豐兵燹。石毀。今從徐右銘中丞借得原搨。又從胡小雲大令處得題子瞻書詩後六絕墨迹。暨七佛偈。蓄狸說搨本。別據伯戒石銘、梨花詩、聽松禪室搨本。鉤勒入石。俾永流傳。今觀全帖。前四卷皆萬承風古風山房所輯。無偽書。惟范文正道服贊跋、以楷四行。據自三希堂者不可信。其廉頗藺相如傳草書。他刻所不曾見。尤為希有。若壽英所續之題子瞻詩六絕墨蹟、蓄狸說、梨花詩、聽松禪室搨本皆偽書。此外尚有錄淵明詩贈丘十四詩、劉明仲墨竹賦三種。跋中未言及其惡劣。而蓄狸說尤甚。續刻之可取者惟七佛偈、戒石銘、釣磯馊井而已。不料真偽

安事刊帖。無不傳跡。乃笑者。此亦如襄陽米祠之帖。全收偽米。幸有重摹葛氏四卷。足觀。葛氏跋云。孟頫傳草書。僅刊五分之一。今原跡不詳所在。無由覩其完璧。殊可惜耳。

尚古堂帖一卷

元趙孟頫書。無勒石姓名年月。後有王鐸題贊。則清代刻也。所書金丹四百字。字大不及三分。吳中所刻有松雪行書本。其字稍大。此真楷。而筆畫枯直無轉折。唐宋以來。佛道經典。往往依託書家之名。如褚河南西昇經。真草陰符經。虞永興破邪論序。歐陽率更心經之類。雖流傳宋搨。皆成著名之帖。而嚴其實際。無不可信。此四百字楷法精整。刻搨亦美。孟頫具有古意。但謂出子昂手。則未然。王覺斯謂紫陽真人張平叔贊云。猗歟紫陽。秘旨洋洋。之鉛汞有訣。坎離知彰。雁蕩之鄉。葛載名揚。遇有神遇。妄傳殃。殃吉林鼎鑪。授以玄房。惟真一書。昭發金光。四百字義。括盡丹藏。務啟紫陽。道高德厚。地久天長。其楷及小行。松雪。然筆法亦不類覺斯所云。趙楷同出依托。前有序庵學人印。當為梁巨芬氏藏本。尚古堂三字隸書。

不審誰氏為名。然有退谷之印。則別為一人。非孫北海也。

藥洲帖一卷 廣州藩署本

宋米芾書藥洲及米黻元章題七字。為廣州九曜石之一。元章未更名以前所書也。後有時中以詡積中同遊元祐丙寅季春初八日題十八字。不知為何人書。而翁覃溪則謂前後廿五字同為米蹟誤也。桂林還珠洞元章與潘景仁同題名。其米黻二字同此。因知藥洲字非元祐前書。且此兩題筆法字形全不似。何得皆米書乎。覃溪論古往往謬誤。此其顯然者。乃著論數百言以申其說。徒辭費耳。覃溪自書三則。一米題藥洲石記。一題趙遂楷新葺藥洲石亭壁二絕。一七言古詩。餘則阮元和韻二絕。趙慎畛隸書題跋。慎畛即遂楷。時為粵藩司也。後云。覃溪先生考覽多聞。久推海內靈光。生平考覈金石文字。剖析豪芒。殆欲駕洪文惠而上之。視學粵東時。著粵東金石略十二卷。九曜石考二卷。蒐討甚詳。藩署東

園向有九曜石之一。米南宮題廿五字。先生處欲還之藥洲不果。晚築亭度石。乞為文記。先生欣然命筆。並寄所撰海岳年譜及鄭引而先生旋歸道山。先生年踰大耋。八千里拳拳一石。好古何其篤也。遂擇跋於嘉慶戊寅六月廿五日寄答。南宮書則萬代寶。溪之記。稅耳。

天瓶齋帖四卷

清張照書。刊者無姓名年月。觀其搨法。似木非石。卷一臨鍾繇宣示表。王廙鄭夫人表。王羲之霜寒表。縮臨定武蘭亭。王獻之十三行。卷二臨董香光書姜寶告身。卷三臨董書報國寺觀松詩。卷四御製宸屋受箴。其臨晉帖皆有跋。鄭夫人表云。王侍中此書。黃長睿所記林侍鍾氏草意者。家有宋搨失其半。馮氏所刻形神俱泯。馮刻謂快雪堂也。快雪世將二表。摹自大觀。不知天瓶所藏宋搨為何本。天瓶手錄長睿刊誤之閣帖。題之為宋搨。以贈桐城張文和。二人皆有畫像備極珍重。清季滬上印出。搨墨作布紋。而帖則柳穀刻。不知天瓶墨帖何以疏謬若此。霜寒帖云。江村高文恪家有宋本。曾借摹。此從筆本想像為之。老兵固全不似中郎也。此表宋本惟肆帖有之。劉石菴謂非右軍。其所鑒實勝天瓶。但宋刊宋搨亦自可貴。十三行

昭玄宴裔本。謂是時刻第一。香光評國寺耘之隸晚年之書。蒼厚入古。天瓶用力。追取方稜遇之。惟極肉勝。梁聞山評天瓶臨董。直出其上。張琢萬論。此與盧變箴皆方寸大楷為初學範本甚善。所刻祝曲阜孔氏為佳。猶乾嘉間舊本也。

式好堂手澤四卷 中年倉氏本

清倉景恬刊其父兆彬及其伯父兆麟之書。第一卷兆麟書程子四箴。自作秋興八首。餘則兆彬所臨古帖。第二卷兆彬臨唐人書及唐詩。第三卷兆彬書格言。第四卷兆麟家書三通。餘皆兆彬也。兆麟字定生。兆彬字鵠平。二人所書亦如兄弟同學。顏平原皆無甚筆力。兆彬臨爭坐帖最多。有縮為悍頭者。景恬跋云。先君生平臨此不下千餘本。此刻亦惟臨爭坐者可觀。有臨蘇黃米書則拙甚。二卷中之長恨歌楷字。字款指側不筆肌重。欲仿錢南園體。而拙鈍已不可言。耐由於不解。筆法思求高古。醜態畢露。轉不如錢字。規矩尚能平正也。刻者德清徐敦澄。及長沙汪錄。錄字肅霓。曾摹篆。胥溪縮臨蘭亭。曰石壽山房本。甚著名。此書無可觀採。惟依手奏刀。亦無所用。景恬刻其先人之書。自不必以工拙論也。道

咸同閒倉氏見知。書名在前封頁見重。今罕有稱及者矣。

續修四庫全書總目　卷　部

木天楷則一卷　通行本

清尚培源勒石。前有序記。失其姓名年月。書十有五家。張照。汪由敦。劉統勳。嵇璜。劉綸。周煌。裘曰修。錢維城。王際華。梁國治。劉墉。莊培因。彭元瑞。王杰。董誥。皆雍乾閒翰苑中有書名者。序云。自唐以來。重楷石刻。無慮數百種。然用諸啟適合度者鮮。蓋應制書章法謹嚴。與古帖之以敧側映帶成章法者迥別。結字雖同用帖體。而帖體中有斷不容入應制書者。不可不審別也。顧此體為專門之學者。求善本臨摹。若不易得。容歲僅購一冊。乃詞館諸前輩恭和宸章楷片。叢不成帙。楷法精妙。結體分行。皆可為應制書圭臬。特摹勒為書塾臨本。此下適少一葉。故無姓名。觀其書。體當是。郭尚先作。尚培源為李春湖刻唐本廟堂碑。是郭蘭石所介紹。因知此序為蘭石筆無

鈐。前題木天楷列四隸字。此書均不高古。
印劉石庵作。六字之句圖。異於平時館
蓋摺卷。之書。與八比試帖同。有格式。限之也。
臨古帖每不易肖。學近人書。則易於相似。
故科舉時此刻盛行。干祿之體。因自古
有之矣。

蘇橋官牘一卷 溆浦舒氏本

清舒茶壽以其父蘇橋官牘四圖。徵集
題詠勒石。自敘云。道光癸未。先大夫以康
常翰館授業。由牧守至監司。仕皖垂
三十年。在官時曾倩張少白丈繪官牘
四圖。先大夫見背。余兄弟奉母歸里。出
圖遍徵名宿題詠。李君吉夫。概見而欣
慕。慨然自任鐫刻。閱七月而功半。茶壽
旋官赴鄂。李君乃將赴滬。以未能蕆事
為憾。爰就已刻者裝潢成冊。凡三十九幀。
四圖曰牛山種樹。曰郡樓晚眺。曰驛騷治
亳州。曰夜渡洪澤湖。繪者張宜尊字
少白。題者梅曾亮。何紹基。彭蘊章。俞鳳
翰。馮晟。魏之牧。左宗棠。吳敏樹。楊彝
珍。李元度。郭嵩燾。邵懿辰。劉達善。
李桓。凡十有四家。湘中名士為多。書法以
何子貞為冠。題云癸亥季秋。是年六十
五歲之書。雄逸飛動。莫能與抗。左文襄

書。吳有豪氣，字小則不能發其筆勢。視原作作院體者，相去固已遠矣。他書亦皆可觀。郎亭城題籤云：光緒辛巳初冬，昔為劉成時也。

韓烈婦絕命詞一卷 吳縣樊氏本

清陳冕書。光緒丁未勒石。烈婦吳縣樊氏，名棣儂，嫁同邑韓經畬。夫死，扶柩回蘇，作絕命詩八首。其胞兄德保，乞陳殷撰冕書，以入石。俞樾為作傳。翁同龢、孫家鼐題詩。吳大澂篆一日千秋四字於卷首。德保作跋。列者韓念椿也。陳冕字冠生，光緒時甚有書名。此學翁覃溪，而筆更肥潤。昔吳讓之評劉東武書，一生不免與吳興氣味，乃由院體誤之。學書於其始入之途，脫化至難。東武素學松雪，故氣味時時流露。謂誤院體則苛論東武之處，趣時賢，正以不為院體所囿耳。陳書純乎館卷一派，不能主家，得名為狀元耳。以之刻石，更肥而無骨。翁林平書視陳固遠勝，而此則非合作。力撐大架子，外似潤大，中實薄怯。其題張猛龍碑，自言不曾習北碑，是以書之動氣所論識是非

自誣也。所蔭甫八分書。體格尚雅。骨力則稍弱。德保列此以殿題詠。所獲必多。而未見傳刊。有此數家亦足傳矣。

續修四庫全書總目　卷　部

趙臨閣帖十卷

元趙孟頫書。不知何人所刻。刻法損泐均新。考時當不遠也。十卷悉依原帖臨仿。惟缺篆書。自跋云。此帖為希世寶。翻刻雜出。如絳州臨江武岡群玉諸種。無慮百數。非失之瘦。即失之肥。辛亥三月。於汝南周氏公謹處獲觀原本。乃知天人之姿。非僅孟不迨所及。愛摹不能釋手。因借歸於松雪之齋中。臨摹一過。凡五閱寒暑有奇始竣。延祐二年乙卯九月。此書之不似松雪始年諸題跋隨所舉諸翰本。入武岡。群玉。於閣帖有何。御法。愛慕之字。作摹。又五五閱寒暑。有奇。直安徽耶。又有徐有貞跋。文徵明書。另與前跋等。以此等。勿刻為松雪臨學。人不淺。都市曾見墨迹十冊。亦臨寫。其書頗似松雪。裝潢精美。乃半畝園舊物。非真迹。而書勝此遠甚。偽造此帖者。直於筆法毫無知識。竟有妄為之刊布。觀此。印書人自刻。用欺無目之人。借

以年刊。每冊首行皆分書。冊尾則重摹篆書年月。非驢非馬。一無隱絕。備尚有寶而藏之者。可笑甚矣。

右軍鵞羣草書一卷 舊拓本

舊題晉王羲之書。前有右軍畫像。題云晉王羲之書法雄秀。良由天授。朕慕斯人。如見羲顏。故摹其像以為卷引。神霄教主道君御墨。帖尾跋云。羲之此帖字有雲烟飛舞翔動之氣。非善雙鉤者所能得其妙。精刻者所能形容其一二也。紹興丙辰十月七日臣友仁審定。按此書乃黃山谷草書黃庭內景經。作偽者割棄名款。繪右軍像於前。其跋則米友仁題。光米臨右軍帖後。玄光臣芾臨等字。得者因以為右軍真迹。刊為陽字。加以釋文。未具姓名年月。秘其刻法。當在明清之間。有右將軍會稽內史印。雙龍印。尊玉中秘印。均妄造。或彷彿者。山谷晚年喜為草書。自謂得長史遺法。此體晉人所無。何謂鵞羣草書。此經右軍時尚未出。猶之陝刻心經目為右軍。心經唐時所譯。右軍何由預

書。籤題王右軍戲鵝獲帖。及陳字思章。圖
湛似江退谷。字思書。家者流。此書。山谷
面目。題跋。乃不知之。譚何也。

續修四庫全書總目　卷　部

茲蜀庵法帖一卷　雲間唐氏本

宋米芾書。無刊石年月。前為茲蜀庵法
帖行書五字。後為今書雲間唐氏世綸堂
摹勒上石。帖則米南宮所書相論。偽也。
明清人刻宋三家書多偽本。而米書之偽
尤多。三家書各有獨至之處。豈庸流所
能窺似。況南宮超軼絕塵。深於晉賢之
法。不知米之自出。徒作奔放之態。掌則魚
瀆怒張。斲外旋。大旋以拗之。古法無。一合。比
較真迹。無一似。俗濁在骨。令人望而生厭。收
藏家互相驚詫。以為奇迹。複而勒之於石。
由是惡札得亦冒真迹之名。學者亦從而臨
仿。沿偽襲謬。目為此筆。為書所障。墮入
惡道。一生不識真偽。誤人不淺矣。相論不
知誰作。又改狠鄙。米老決不書此。字迹庸
劣。去米老不知幾千萬里。後有題者云。筆
法酷瘦。風流跌宕。無一筆不傾側。何有
於瀟灑。無一字不偏執。何有於跌宕。藏者

紫淡精美。殊為明搨佳帖。明搨殘足述矣。
奈帖不佳何。

惕元若齋藏帖二卷 清江楊氏本

清楊懋恬輯。嘉慶十六年辛未八月刊成。第一卷東坡判草四通。米元章蕪湖學記。祝枝山書古詩。董香光臨古帖。第二卷明楊廷麐自書詩。清楊錫紱書聖主得賢臣頌。判草明袁忠徹藏。忠徹字靜思。柳莊之子也。四草為左僕射范純仁著作郎范祖禹。吏部郎中范純禮。知衢州王晳。江秋史於乾隆時見此墨迹。已無范純仁誥。此帖。上卷。乃舊刻也。尚有劉錫誥。刻南雪齋帖卷。亦於此卷中。散出。忠徹藏印猶在。惜正統三年忠徹作跋。不言判草共若干通也。晚香堂。三希堂。所補。與此。不同。此實。據以。修續。忠徹。蓋。嗜古。而瞻。於鑒別者。楊蕉山孤忠大節。載在明史。其遺墨不多見。此書亦黃忠端倪文貞之匹亞。楊錫紱亦有書名。而體勢平近。乾隆時臺閣書耳。懋恬錫紱之孫。據跋尚有東都賦一篇。而此無之。豈不有缺。

佚耶。此帖之刻，當在錫後。而其書獨遜枝山、香光，皆精作。南宮蕪湖學記，為墨迹，抑為重摹石本，抑不可考矣。

愛石山房叢帖一卷 江寧楊氏本

清楊文傑藏石。文傑字偉堂。同治間清兵克復金陵。偉堂收得明人書刻二十餘種。又劉石菴書一石。合而藏之。全椒薛時雨作跋。汪士鐸為題愛石山房叢帖之籤。作八分書。薛跋略云：甲子大兵復蘇州。余居合肥李相國幕府，於慶寺購得名賢遺墨。自李東陽至萬壽祺六十八家，百廿有一紙。首尾完整。商丘宋牧仲撫蘇時所收。後歸睢州王氏。乾隆癸卯，苕溪沈梅村重價得之。後以番布二百質於武林汪十村。汪寓蘇。故兵發後猶在蘇。翊華德惠刻石，無此重資。偉堂廣文於金陵克復得此石。精采煥發。余所藏明賢遺墨，多廣文所藏數倍。墨守十餘年。不能與之同好。對此愧歎。按楊氏所得，除劉石菴一刻外。皆楚之南車氏蘊照堂帖殘石。得廿餘家。薛跋不曾言及其未見車。

氏全帖。即車氏此帖。全係劉文煥所鐫。
鐫。其刻於南京。未曾運往湖南。故南
京兵燹。石燬。殘多。殘失。歸楊氏者。祝
全帖。十之一耳。又見有孫淵如題字者。
亦董臣殘刻。或原石散佚在兵燹以前。
偉堂知保存舊刻。亦云賢矣。

鶴壽堂石刻二卷

刻者未具姓名。上卷東坡尺牘廿餘通。下
卷趙松雪天冠山詩也。跋謂選自西樓帖。
即趙蘭坡所藏本。蘭坡曾勒之石。此刻略
少。而書法痴笨遺厚。凡蘇書真跡。不論
筆勢善否。均有奇逸氣。筆華氣概湧見。
於字裏行間。非惟蘇書。即其他古蹟真
跡亦莫不爾。此刻既未雜有偽書。故雖次
序錯誤。任意增減。或字畫摹失。而書之
光氣自不可掩。所選乃西樓帖中精搨不漫
漶者。故與真偽淆雜之蘇帖相去不可道
里計也。松雪天冠山詩。後有翁覃溪題云。
得此真迹後。適共撫拭廣信。携此卷遊
此山。始為輯陝刻之。經名山物墨。四百年
後乃得考正見真。不雕趙書直到山陰
也。翁題乃錢梅溪摹。此冊翁題。即非陝
本。梅溪摹帖。往往參以己意。殊失真相。
此冊深得松雪筆法。與蘇帖可稱二妙。

勝於錢刻。吳愙齋得宋搨鶴銘。有鶴壽二字。以名其堂。論者以為世間大寶。是帖尤出愙齋。必有題識。亦不至如此草草。跋多謬誤。殆與愙齋堂名偶同耳。

續修四庫全書總目　卷　部

蕭谷米董帖二卷　長寶道署本

清惠年揖刊。一米南宮虹縣詩。一董香光裴將軍詩。皆大書。米書光緒三年董書光緒六年勒成。均有惠年題記。虹縣詩云。此詩邦文敏公刊石蘭州節署。予於咸豐壬子手摺藏之書篋。忽廿有六年。近聞原石已損。爰倩善化章伯和重刊。置之長寶道署。裴將軍詩云。余既刻虹縣帖。忽檢得董文敏臨裴將軍詩。亦邦文敏所刻精本。倩徐蘅衫魏半塘二君合力重摹上石。連米帖及各跋。共得三十頁。並嵌廊壁。四同時又有葛天民跋二則。皆極精。邦彥成論香光書。亦有精當語。謂大家書一筆草字圓。通幅皆圓。一筆草方。引底皆方。觀此斯方筆加迅於風雨。類亦不無所解。顏書裴將軍詩。見忠義堂帖。離奇狂怪。香光所臨。不襲其貌。與汝古堂小字本異曲同工。晉晚年古淡之作。而此尤極。

雄偉。那惠二賢。能知其書之妙。自是具有識力。米書元好問跋。乃遺山書迹之佳存者。帖尾二印。一為商谷赫舍里氏。一為蔡毓惠年書跋。亦頗清雅。雅非那繹堂之比。勝葛天民遠矣。

南宮詩帖二卷 明拓本

宋米芾書。上卷名花詩。下卷木蘭詩。刻搨均舊。宋賢書南宮最多。麻紙十萬。散市人間。宜其真迹猶在可見。然目所以見。棗刻單行。猶往往幻怪百出。不可究詰。足使閱者目眩。甚矣。識真者之少也。名花詩款云紹興乙卯漢堂米敷。米名改敷為芾。在元祐間。乙卯為紹興五年。上溯元祐。逾四十年。南宮之沒久矣。知此乃三希堂山谷第一帖。計其年歲。山谷沒已二年。二者之可笑相同。木蘭詩有岳忠武跋云。米南宮書。縱橫排宕。天真煥發。此卷於娬媚中兼含嚴肅。非臨池功深者不能究也。忠武書世傳甚多。直無一真。此詩作忠武跋。則米迹之偽。不問可知。名花詩之字體。與快雪堂之丹青引相似。或為一手贋造。明人潑墨齋帖收之。木蘭詩則王覺斯清芬閣米帖亦經收入。鑑如此二種。尚有珍為南宮佳書。於其年歲之錯誤。

漫不加察。自明迄今。藏米帖者。視為寶玩。吁可異矣。

續修四庫全書總目 卷 部

香光集帖四卷 銅山崔氏本

明董其昌書。一文賦。二桃花賦。三成樂軒記。陳太常誌。合為一卷。後有崔銘箴跋云。惺三姪倩工小楷書。吾鄉自萬年少先生後無其倫匹。近歸自都門。以所獲董書四帖為贈。鐫搨精美。皆不易得之品。文賦與玉烟堂本相同。而別為一刻。出玉烟之上。成樂軒記其石在翰林院。非外人所能搨取。初印者尤可寶。陳太常誌前後換缺。是海寧陳氏刻。冊首南竹公以上失去。舊題南竹公誌。南竹是太常之祖。原題誤也。惟桃花賦不詳何本。亦明刊明搨。惺三因予嗜董書。割愛以贈。可感也。銘箴字琳蘭。銅山諸生。惺三名學淵。銅山舉人。皆徐人工書者。此帖題跋。非深於董書者。不能原原本本如是。惟桃花賦乃延清堂帖之一種。延清者陳懿卜所鐫四董帖之一。懿卜重摹董藏太清樓帖。故名其刻曰延清。傳本頗少。故林蘭不曾見耳。太

常德符殘缺。書在數種之上。成樂軒記石已泐甚。此乾隆廿七年梁詩正物刻成時墨本。不損一字。文賦猶香光少作。不及桃花賦之古雋。惜二書皆寫帖。今二家所藏本。未審猶能保存否耳。

續修四庫全書總目 卷 部

御臨舞鶴賦一卷 清內府本

清高宗書。內府所刻。無年月。款明述舞鶴賦。日董香光書書之。此倣大小數本。而內府所收大字本。尤為超逸古澹。晚年合作。高宗臨此。神致酷肖。非精墨佳筆不能作。首尾數百言。一氣呵成。賦云飛變無窮姿。參差沿溶。雲煙變霧戲。風塵兩遷者。此書似之。清代帝王書。高宗為最。惟與仁廟同臨董書。而仁廟神韻猶勝。而筆力均於所相。不及此書之神清骨秀。妙超自然。其勒石之書甚多。並點無。能勝此者。近人評書。於高宗或有微辭。謂僅以圓熟見長。非知書者。似此諸力深邃。不模倣氣力。即其筆毫濡相孔。生筆端。生平所作。何減米元章之蘇州十萬。否者安能造此境地。即張天瓶以墨務為冠絕一時。然其大書。猶嫌用力太過。不及此書。自然高秀。但自運者未能盡如是耳。前佚數頁。後有翰元主人嘗賞二印。附成邸孟東野詩。

如大書。則又非天概之比。意在合頤趙兩家。而結字未免空闊。於此見大書之不易工。高宗學力之未易幾及也。

賚山杜律一卷 陽邑曹氏本

清查昇書。道光壬辰曹汝先刊。題云。予既刻賚山先生楷書。復獲此本。慈濃意遠。生氣逼人。因復勒石。賚山於康熙丙戌秋扈蹕塞北。直廬清暇。偶閱杜集書此。仁廟嘗賜董書。一時翰苑中無不臨董。賚山其傑出者。行書體勢尤似香光。此冊苟不具名。鮮不以為香光真跡者。郭尚先跋云。查賚山先生學思翁書。可謂形神俱肖。續事似在吳楚侯上也。惟思翁書隨手之變。不名一體。晚年以平原收因結果。查從生硬。最為易作。賚山專就其中年書陶鑄者取之。正如參禪人。專在臨濟下尋祖師西來意。固是正法眼藏。然未如一超便至佛地耳。蘭石之評。查書。可謂適當。按蘭石自書亦為院體。所謂學書之事。言易而行難。評前人之作。往往極有見地。及其自運。則難於超妙。以郭氏此跋。與

查書相校，未免瞠乎其後，言思翁此叟逮。汝光字子謙，所刻帶山小樵未之見也。

王虛舟醴泉銘一卷 附黃自元臨本

清王澍書。款云：光緒紀元乙亥孟秋，古黔崇正堂於任城軍次摹勒上石。崇正堂不詳何人，當是同光間軍將之駐濟寧者。虛舟臨此在雍正七年，款云：司封司陳史官良常王澍臨於九龍山齋。字大於歐書約四倍，乃虛舟最精之作。包慎伯評書，謂王澍楷直無血，梁聞山則稱其不解執筆之法。此書楷直誠所不免，其體格勻稱，自非功力深邃亦不易到。附光緒間善化黃自元臨本，與虛舟大小略同，原碑構析結全失度，頗成俗狀，遠在虛舟以下。黃書一時風行，習應試體者多宗之。當角華絡，良足取悅，廁即銘文，絕後承前，承字已溷，一切處本及重刻本皆作完前，虛舟敷興、醴臨，不昔稽之，未詳考耳。香光嘗書此銘，不襲其形貌，而自有莊俊之度，惜不曾見全者。若此兩本，一枯直，一倣作，降而愈下，於率更直遠矣。涉虛舟書有隨園印

記。是袁簡齋所藏墨迹。合裝者為作梅宋
著姓。題云。辛更此碑不易摹。摹之者可從二家
閱律。夫學書從此入手。沿襲。修飾。將終
身。不能。窺見。古人。董書刻本。若有周白庵
壽序。平正少圭角。略勝此書。然去辛更
遠矣。

西溪酹墓詩一卷 杭縣汪氏本

清梁同書書。乾隆己亥刊成。先是丙申二月。程
烈至西溪。展其師汪積山墓。賦二律。汪德祖金
姓梁同書和之。戊戌二月。金姓往拜積山墓。又
賦二律。汪騰戩和之。共詩十二首。梁山舟書以上
石。附山舟手簡一通。皆行書。程烈字既蓓。與
山舟同年。而山舟則積山之壻。亦其門人也。書
刻精美。山舟小行書。在其合體書之上。近人
評書。有謂其俗薄。俗薄由花言者。山舟學
力堅勁。有唐宋人遺法。同時劉石庵王夢樓
之外。罕與為敵。以為俗。殊不知書人之安詳也。
雙承為積山之子。承祖其從孫。詩筆皆清雅。
汪氏多才士。能以文學世其家。得山舟書。遂為
世珍。所附一簡。即與汪承祖者。前有印云。浙
東壽氏桐華庵所藏書畫記。江浙收人文
潤蘇。而乾嘉間又有清文物極盛之時。此冊
刊工摹工皆精美。非晚近所能及。初刊成時
墨本。尤所妙也。

來青山館藏翰二卷 靈石王氏本

清王夢鶴書。其子中極輯刻。乾隆壬寅勒成。夢鶴字六翮。號竹林。靈石諸生。乾隆四十六年。以旌孝義。入鄉賢祠。其書以臨古帖為多。上卷莊通敏張灼葛謙祁韻士華中極題跋。下卷曹秀先劉躍雲張增閆厚棣張炌顧宗泰張模祝德全何思鈞題跋。皆盛稱其人與書之端謹有法度。惟有所臨帖有東坡西湖詩。此詩跋公贋。迹廣俗。不可名狀。而竹林乃不之識。學古宜別真偽。日取偽帖摹擬。縱能肖似。於古人渺不相涉。竹林功力頗深。結字尚不同院體。其學晉帖。不解章草書。章法純用行楷。倣宋人則較善。時代近也。然實鄉里。罕見古書。又無鑒別真偽之識。是以所造。未能高遠。評者謂可追從玉局。如鈍柯鐵幹。過情之譽。良不足憑。僅可與中年倉氏之武好堂手澤相伯仲耳。

蘇古儕離騷經一卷 君江蘇氏本

清蘇玥書。玥字古儕。書離騷全文。其後人因歷名者。所以上石。題跋廿餘家。吳榮光龍元任何清粹梁蕭如四家與離騷同刻。刻之者瑞州區遠祥。其餘各家所跋則同治四年續刻。刻之者西植何睿明也。古儕書頗清挺。而去古人甚遠。題者或云出入鍾王。得晉人神髓。可謂過情之譽。非古儕所克當也。王之斌云。頗類坡老。李錦源則云直駕東坡而上。題書者從其後人之請。不得不贊美。然著録者有分寸。此書何能比東坡。李錦以題頌坡老之言。為手足。謂駕其上。妄極。用以勸。而不應為。觀者矣。乎。又有以東坡及米元章所書離騷相比者。東坡所書楚辭。惟見九辯一則。不聞有離騷。米書清楚間有之。乃僞迹也。馮譽驥跋稱里後學十齡童子馮於十歲書小楷已能工整。自足難得。郡尚先云。曾見

停雲館書此經。意欲追晉中令。而多率處。風力尚在此下。不必棄古而虐今。此與其他妄贊者自不同也。

夢樓楷帖二卷 揚州本

清王文治書。一昭月諸銘。一陝州二十一詠。昭月沛好余氏。揚州高旻寺僧。名了貞。乾隆五十三年戊申十月書。晉安馮鼎高為陝州知州。用昌黎三堂詩作二十一詠。夢樓於其清遠澄澹。有王裴風。書鐫於石。乾隆五十五年庚戌八月。曾劉御李次山父子所摹刻也。諸銘欽五近事。男手文治撰書。足夢樓為昭月弟子。夢樓深於禪學。論書每參以禪。

理。題米帖云。治嘗論右軍為如來禪。唐人為菩薩禪。宋人為宗門禪。米公其宗門之六祖乎。六祖外示稚魯。摒盡義學。惟於正與唐時痛下椎劄。接引最上根人。根器稍鈍。無不頓而却走。而一花五葉。宗風因之大振。其如來第一龍象乎。米書奇險瓌怪。晉之風韻。唐之規矩。至是均無。而一往清空靈逸之氣。與右軍相印於毘盧性海中。以之塗毒鼓。作醍醐藥。回貪嗔癡為菩提種。

非具大慧根人。何能領受。以禪喻書。蔡曰。香光夢樓。演之大暢。玄旨何媛叟極賞此論。二美。齊其合作。超逸處多。沈著稍遜。蓋由天資。優于學力也。

何太史易林四卷　慈利朱氏本

清何紹基隸書。光緒四年朱際數勒石。際數號半巖。能作篆隸書。得何子貞咸豐十年所書易林。勒為四卷。楊翰鄧湘儒部裝齋拘有題跋。楊息柯云。子貞太史晚年尤勤隸課。所藏張以方衡與祖二碑。各臨摹百編。故能深契程繁遺法。神與古會。此書乃作兩漢古刻。款識曰。子貞以文書名天下。用功專勤。舟車不廢。佳凡所臨張遷碑。為不免拈條紫臨怡石當於之病。此易林縱逸古茂。宜與鄧篆通瞽敵乎紹貞文書。允為第一。八分又以此為第一。鄧楊二家所評。似服之矣。息柯學漢史書。行楷兼馬區別。作精韵耳。書家論書。重在得筆。得筆則篆隸真草。一以貫之。否者任作何體。無有是處。此說甚當。書之用筆也。如行路然。得其運用之法。由此前進。不至誤入歧途。不得筆者。費力雖深。終在門外。媛叟書之超逸。固由天致。力精專。非筆之運用

續修四庫全書總目　卷　部

適宜。則之未能至此。近學蝯叟者多矣。能得其屈曲之狀，而數筆無骨，益不能書。終僅外形似，任習何家，書均無一當。豈惟學蝯叟然哉。

寶鴨齋蘭叢八十二卷 長沙徐氏本

清徐樹鈞輯。樹鈞字叔鴻，著寶鴨齋集。因有大令鴨頭丸帖墨迹，所藏蘭亭八十六卷，並題跋中屢言之。今失其四，又重者二卷，實八十刻。昔宋理宗藏蘭亭一百十七卷，其目載輟耕錄，存似亦有百種。近代則桂未谷百種、吳平齋二百種，皆衆所同知者。此八十刻，林鴻得之淮氏，不可知，非其所自收輯。與理宗相同者十餘本。題跋在前者有宋濂、馬治，清代則程瑤田、江德量、馮敏昌。搜採既多，自難一一精善。然佳本可得其半，亦已美且富矣。理宗之藏，以脩城本為冠，云出自唐武后時，此亦有之。帖前有薛稷書兩行，不知理宗本是否相同。薛此非一識，而識費幾千日月，幾許心力，方得成是巨觀。而一入帖肆，利其分售，以致轉瞬零落。及理宗、游相及桂、吳、潘家之藏，而有珠聯璧合。以此蘭叢者，予其蓋者。有蘇氏缺石本、李東陽題玉枕本。

皆不可以復覩顧得此者念昔人採集之艱加之護惜勿貪析售之利而致星散如理宗之五十七卷僅存目錄已也

史克弘神道碑一卷　涿郡史氏本

明彭年書嘉靖辛酉勒石年字孔嘉自題云右碑文已樹之墓上矣家駒知松江府鶴皋先生直臣復命年作小楷鐫石嵌諸先廟之壁以俟子孫誦覽廣孝思云克弘名道官太子少保兵部尚書碑文李本所撰鳳陽徐延德書直臣復屬孔嘉以小楷別書一本其背彷麻姑壇記有楷直格八十三行行二十五字鐫者沈恒也明自文氏父子以小楷擅名吳下一時學者多工此體孔嘉亦其最表表者於時鐫石之技亦精如章藻溫厚吳鼒沈恒皆世傳刀筆邢子愿篤沈恒之孫稱其為人端謹吳中翰墨世家其祖沈老人恒與衡山父子周旋而吳鼒之孫亦曾為子愿刻來禽館帖明代書家之盛多如東吳即鐫刻亦非他方可望此碑通二千言字徑不及五分鈎摹爽朗能傳筆勢庸手所弗能辨今徐延德大書深刻之本世無傳

者。孔嘉楷書。得者莫不珍重。与文徵仲之吳白楊墓誌小傳同其聲價。明代精楷殊不多有。即此裝冊已三百餘年物矣。

循吏況公像贊一卷 蘇州本

明況鍾像。清道光時刻。孫星衍篆書其額。題詠者。潘奕雋、董國琛、顧震、顧時雷、張景江、陳兆鴻慶、戴延祄、吳雲、孫星衍、王芑孫、張問陶、陳鴻壽、韓是升、黃丕烈、石韞玉、郭麐、史炳、陳文述、鈕樹玉、陳裒之、王嘉祿、徐元潤、吳信中、徐鳳采。一時吳中名人及官於吳者略備。況氏守蘇。有青天之稱。歷數百年。猶重其遺像。題識累累。稱道弗衰。其時

何人徵集。未曾叙明。惟戴詩有雲孫藏什襲。鈕贊有賢裔不絕悠。蓋況公後裔。道光時有官於吳者。屬孔繼堯依長洲顧氏景賢祠本重摹此像。徵題於諸文士。潘奕雋即日年開八秩。晚年之筆。肥重而少氣加。董國琛書。體貌甚怪。而筆法不古。鈕樹玉小楷為全冊冠。匪石不以書名。若張船山、陳曼生、郭頻伽之輩者。似未能過學人之書。自能遠俗。黃丕烈題志甚雅飭。有書卷味也。餘

皆平正可觀。惜王錫甫僅題觀欵耳。

三公祠碑記二卷 江陰本

清趙錫棻書。道光八年刊石。記文一卷。附祀紳民姓名一卷。文爲朱方增撰。三公者，明江陰縣典史忠烈閻公、訓導節愍陳公、馮公。順治乙酉，清兵下江南，三公以孤城抗拒，城破不屈死，紳民從死者甚衆。道光六年，蘇撫陶澍以士民之請，上其姓名於朝，得旨允准附祀忠義祠中。學使朱方增爲文記之，僅云附祀年月於三公予謚建祠之年月，則未之及，似不免於漏略。其三公別有碑記耶。三公於城陷時全家授命，視死如歸，其忠義奮發，豈陰計及沒世後有褒顯之者。江陰一縣紳民死事者達十餘萬，今姓名可考者止數萬人，其正氣足塞天地，歷數百年，聞者猶之竦動，雖事久而彌彰。獨此文稍簡略，趙錫棻書亦甚平平，於時在事諸人何不求一善書者繕寫勒石，俾得者寶愛其書，諸賢義烈因之益

著。豈不更善。記言諸人殉義。在順治乙酉。詩淮附祀。在道光乙酉。其年歲相值之巧。非事有遲數乎。

承天寺十奇詩一卷 泉州本

清張瑞圖書。欵云天啓丙寅書於湛初上人之多垢軒中。詩為宋王梅溪所作。十奇者。榕陰逕午陰。墻無栖鳥。偃松清風。瑤臺夜月。摶蘆羽日。推篷夜雨。方池梅影。冏菴竹聲。鸚山暮雲。石如鸚鵡也。梅溪各賦七律一篇。二水作小行書。並和瑤臺明月一首。又喬遠和塔無栖禽一首。則喬遠自書。二水於明清之際。書數重。與王覺斯相頡頏。學懷素千文。甚有骨力。有如孫過庭所謂枯槎架險巨石當路者。所少含蓄之韻。此本與董香光自書詩冊並。王烟客所藏真迹。列者不知為誰。後有吳立犀跋。係贊二水書之佳。在董香光以上。謂香光遜其腕力。董書不務奇尚異。晚年氣韻沖淡。超然絕俗。張則横使氣力。多靜穆之意。書品高下。迥殊。二人趨向本不相同。無庸相提並

論矣。某所知書者，亦莫詳為何許人。俗士
妄言，無足輕重。其云二水勁健，香光軟弱，
以是判其優劣，真兒童之見也。

王文肅奏稿一卷 太倉王氏本

明王錫爵書。清光緒十八年，文肅之九世
孫恂勒石，題云：先文肅輔明神宗，前後
十載。及再起，上已倦勤，尤惡廷臣激聒。
公遇事納忠，不敢露章，避上所忌也。往
往先將順而後規戒，故十中六七。先宮保
詹菴相國，康熙時刊公遺疏，論儲事
者六，此揭其一。三百年來，手澤如新，謹
泐諸石，備史之闕，俾史者採焉。翁同龢

題云：此疏稿皆是萬曆二十一年五六
月間事，所謂連章請建決者。辭意
隱剴，權而不失其正。嗚呼，以剴直之姿，遇
庸闇之主，又當直廷交閧之日，而一身任
四枰之機，不甚難哉。公之九世孫恂奉以
來京，因得敬觀，而識其後。文肅書迹
明人叢刻中不多見，此奏稿筆法秀
勁，化任自然，約致仿顏書，亦復厚重。
恂之小楷，清潤無俗氣，後有徐及祥、

咸撥厖鴻文鴻書、陸潤庠、廖壽恆、翁曾桂、吳元炳、張預、陸留觀欽鑴者長沙陳元玉。光緒間名刊手也。

翰林賜宴詩一卷 翰林院本

清張照書。乾隆九年十月。重葺翰林院落成。車駕臨幸錫宴。從大學士掌院事鄂爾泰、張廷玉進署。以張說東壁圖書府五律字為韻賦詩。御製二律，得東字音字。諸臣各分一韻。鄂爾泰、張廷玉、福敏、陳世倌、史貽直、任蘭枝、彭維新、張照、汪由敦、劉統勳、阿克敦、彭樹葵、陳德華、錢陳羣、德齡、昌齡、塞爾赫、德新、秦蕙田、勵宗萬、敷文、張若靄、嵩壽、張鵬翀、劉綸、嵇璜、裘曰修、世臣、于振、陳邦彥、塗逢震、崔紀、雙慶、觀保、于敏中、董邦達、宋楠。首尾二詩為御製，餘以韻字為先後。張照以小行書之。每頁十行，行十一二字不等。邊格寬窄兩層。御製詩之四周皆作花邊。其書雖行體，而行次甚工整。似不免有拘謹處。比得天他作少遜。蓋應制之書。

有於持非義尋常游行自在也。鐫刊精美。石已不知存否。乾隆舊搨墨跡以漆者不恒有矣。

劉文清墨刻二卷

清劉墉書。為戴之臨古一卷千字文百家姓各一卷。百家姓有吳錫麒跋。刊之端硯上者。共十二方。千文書於金陵。未具年月。三種乃集成本。非一時之刻。首卷臨古。為尤佳。小字淵穆渾厚。無浮筋露骨之病。文清晚年書。每數行輒易其文。何子貞謂為愛惜精力不得不爾。若連篇累牘之作。多在中年以前。此臨古各系以跋識解題。非深於書者不能。亦有隨意書數語無關宏旨。宜分別觀之。臨畫贊云。米海岳臨此書。自記唐人臨右軍。雖戲言亦非無意。謂三希堂之唐臨畫贊也。其米跋一行。實偽迹。以楷之亦非米作。文清所評。殊失鑒也。臨表忠觀碑云。吳原博陳仲醇之學東坡。沈石田之學山谷。真為古人詬病。文清甚不滿意於匏庵。其題蘇書曾云。吳匏庵學坡書。直是毫没交涉

夫乾庵於蘇，步趨惟謹，不能超然象外。然亦具渾厚之致。明人為蘇書無能加其上。若與陳仲醇、沈石田一例薄之，二家豈能望乾庵。斯言過矣。此卷書佳而刻亦善，遠勝錢梅溪所摹之清愛堂帖。彼二刻雖亦工緻，非其倫也。

草書孝經一卷 金陵刊本

清耆英書。道光壬寅勒石。耆英字介春。曾重摹澄清堂帖。此為江寧將軍時書貽耕生和尚者。介春藏帖最富。有右軍草書孝經舊刊。其缺佚處虞褚楷以正書補之。若為耕生臨寫。跋者塔芬亦稱元王虞、牛鑑、包世臣、湯貽芬。包跋云：藝事以書為至難，書道以草為至難。蓋意屬使轉則易滑，心存點畫則易滯。二弊交攻，是以能免斯累，代不數人。右軍草帖曾東札，甚達蕭累牘者。惟閣孝經有唐刻，而流傳世亂，竟無二本。介春將軍重摹得之。將軍潛心此道三十餘年，既以此本所得益錫摹頌，親題仙人吹玉簫遂也。若為耕生長老臨寫一過，滑滯二弊，俱無所犯，則以將腕換筆，精熟過人故耳。米老云無對真跡，令人氣攝，矛今日之謂矣。湯雨生亦極稱賞，而書實平平，耶無。

古意。滑滯。變化。所不免。為鎮著。題書。不甚遠。此之論。於易矣。論書中。此不載。此跋。王右軍孝經之真偽。不見原搨。不容懸斷。何如賢者。無道及之者。果為真迹。斯亦奇矣。

澂觀閣摹古帖三卷 南海伍氏本

清伍元蕙撰。元蕙字儷荃。有南雪齋藏真帖。已著錄。南雪齋摹自墨迹。此則重摹古刻。為宋搨本。又罕傳者。嘉道間粵中刻帖頗盛。筠清館之外。大都真贋雜糅。南雪偽書校。其鑒別。視潘孔諸家。為優。此帖分卷無次第。魏晉齊梁一卷。唐二卷。魏鍾繇。晉王廙。王羲之。王洽。齊王僧虔。梁蕭子雲。僧虔。衍。子雲書刻字。均出泉州閣帖。泉帖宋時所刻。淳熙間。莊夏已有摹本。而孫退谷間者。折帖。習洪武四年。泉州知府常性所刻殊誤。常刻乃釋文也。泉本小楷。尤精。在一切覆刻之上。但原本不易見。通行者。悉明翻。無足觀耳。玉潤帖。包慎伯以為王獻之書。右軍卒於升平五年。不及見大令之小女玉潤。所論甚當。黃庭。此為清摹本。甚瘦。王元美董思光跋擬為原蹟。而不見精采。重刻小楷。最不易肖。其神韻。變環粵中。刊手。可傳。尊滕吮題

日唐法帖不曰宰文書。亦有見地。劉太沖序用忠義堂本。自勝近代所傳墨迹。全帖雖不僅三卷。不拘次第。隨成隨攜。摹帖自与刻書不同。其時各影照、汲古、伍氏、藏帖、改富。欲廣古刻流傳。亦以嘉惠熟和。意甚善也。

吏治輯要一卷

清倭仁撰。仁字艮峯。謚文端。咸同間所稱理學名臣也。子盛字新化。署河南孟津縣知縣。艮峯録官箴數十則寄之。吴鴻恩跋云。新伯同年由令尹擢監司。歷著循聲。克全大節。得力於庭訓者為多。此編艮峯夫子手書。以為敬忠之助。皆前賢嘉言懿行。無不深切著明。蓋吏治者天下治亂所關。使出身加民者。以此編作先務之導。吏治自必蒸蒸日上。鴻恩壬戌成進士。出大賢之門。及入翰林。每見夫子講學之餘。兼談吏事。歐陽公所謂文學止於潤身。政事可以及物。其引掖後進。依然教誨之深衷也。吴云克全大節。未詳所指。清季仕途蕪雜。吏治日壞。國家之禍。未必不由於是。彼時為居官者言。此徒笑其迂闊。然十餘則小楷書。後數十則字略大。間有行體。而各一筆不苟。情方整。學極平。秩為理學家筆墨不望。

而知。吳跋亦云：工秀，然此是翰林圓熟之字，不如良筆，筆力堅重，有書家矩度。題籤者高陽李鴻藻也。

續修四庫全書總目 卷 部

鮑肯園小傳一卷 新安鮑氏本

清鐵保書。嘉慶七年勒石。傳文紀昀所撰。附梅菴手簡一通云：丹行邗宿一帶。心境稍適，遂將碑文小傳俱寫就。以鄭以扇章意，少參以徐季海，似覺拿垂。小傳則以永興法為之。不知有合否。刻時須覓好手鐫也。至囑至囑。第約八九月間回淮，彼時即得多寄數幅是望。上樹棠先生。款鐵保私印、督漕使者二印。鐫者江都黨夢濤也。帖以小傳、碑文並用，鄭以扇法之書，遂不可見。肯園揚州鹽商。曉嵐稱其子曰樹棠侍御。述其生平，肯園蓋富而好義者。揚州之紫陽書院，是其修復。樹棠亦為顯官，故能得紀曉嵐、鐵梅菴之文字。曾見肯園扇冊，乾嘉間名流書畫畢備。劉石菴、翁覃溪皆以老先生稱之。鄧完白為作四體書凡一冊，其草書一卷亦有石本。是肯園亦嗜文墨。梅

菴時為濟楷。嘗與樹棠往還甚密。此書作之冊中。有閑逸之致。自言用永興法。惟筆肥不甚。剛健。於虞書未為合也。梅菴真書。近其行草。而碑傳必以正楷。傳不如尺牘。殆有手缺矣。

蘇文忠公坐位帖二卷 西安本

宋蘇軾書。臨顏平原爭坐位帖全文。字大如拳。卻不相等。有自題云。予嘗謂書至魯公。天下能事畢矣。或云漢有崔張。晉有羲獻。而於魯公獨擅其長。予曰不然。昔在內府。觀上古遺文。筆迹皆中鋒直下。純無猜態。漢晉以來。專以側鋒取妍。大失古人本旨。魯公以鋒勢中正。直抵蒼頡。掃盡漢晉媚習。但觀微坐位帖。即知吾言不謬。簿書之暇。沐浴焚香。大小臨數十卷。元祐六年書於維揚官署。此書以何姑不論。觀此跋可知。其庸妄。謂漢晉人。側鋒取妍。此何等語。而可以詆長公。且公何嘗官於揚州。又跋中論字誤作倫。爭誤作微。是直胸無點墨者所為。何足欺人。竟有盲於目。而盲於心者。奉為大寶。取以勒石。蘇書贗本固多。然敢妄作長跋。詆斥漢晉。謬種如此。實所僅見。搨本流傳。竟有裝成巨冊。因為蘇書最佳之本。大書其端曰蘇文忠公爭坐位

帖。侮辱前賢。莫此為甚。後有印曰西京郭氏家藏。非惟可笑。直可惡矣。

岳忠武書古詩一卷　衡陽黃氏本

宋岳飛書。欽云紹興八年秋仲月既望。前有崇禎四年辛未五月望日勅覽二行。鈐崇禎之寶四字方印。八成御史永安將軍孫文陽敬藏。卷尾跋云。壬子夏太倉州張祉祥攜來先武穆公墨迹手卷送余。展玩之下。其筆法淋漓。遒勁秀拔。因為世所珍貴。誠一代之書豪也。甲寅秋日。適秋帆夫子來署同觀。因誌數語于後。以敘獲是卷之顛末云爾。乾隆五十八年七月。孫龢重裝敬識。書與世所傳前後出師表相似。而首尾題字則出一手。贋迹也。忠武之為人。固不必以書重。且亦未必工書。好事者因重其人。思得其遺墨。於是偽本層出不窮。凡收得者莫不刊石。如出師二表。再刊三刊。果於忠武何涉。即滿江紅及二札。具元人題識者。其流傳最久。亦不可信。此文陽與龢二題識。借岳氏後裔之名。以飾其偽。而偽乃愈不

可。掩。其南昌袁氏天籟閣、商丘宋氏諸藏印。凡僞造莫不有。不足為據。衡陽彭氏得而勒之石。不過多增一跋。書僞本而已。

昭代楷法十卷 蕭縣張氏本

清張仁厚輯。仁厚字幼卿。善書畫。精鑒別。以早世未能竟其學。謂習字必先正楷。古人難於仰企。近賢較易學步。因輯石刻楷書為範本。其論清代書家。推汪士鋐、劉墉、何紹基。以為造詣至深。他家所不能及。此彙所有墨搨裝成十冊。沈荃、汪士鋐、何焯、王澍、張照、王文治、劉墉、梁同書、梁巘、孔繼涑、陳雲、何紹基、曾國藩十三人。惟陳雲之書不恒見。此心經字徑一寸。能合劉石菴、梁山舟二家之法。自成一體。而世鮮稱及之者。知書並詩名。有幸不幸也。石菴正書。罕有寸以上者。殆是避其所短。此鶴銘全文。豐腴而骨力不振。遜以楷甚遠。包慎伯自言其書得自簡牘。喉傷婉弱。蓋簡牘銘石。未易兼工。石菴能大字。不能達。此例也。他種皆習見者。惟松齋早歲書院頌。乃其家刻之本。有汪槿汪栻合印。松齋大楷石本。往往失之散緩。此

續修四庫全書總目 卷 部

頌其合作。行筆蒼勁。四面圓足。王虛舟之千文。張天瓶之祠堂碑。均非其比。曾文正書金陵昭忠祠上諭。學趙松雪。勻淨焉而已。

怡顏齋縮臨醴泉銘一卷 宛平陳氏本

清陳壽昌書。光緒丁未勒石。壽昌字嵩佺。藏歐書九成宮醴泉銘宋搨本。文字完全無缺。專意臨摹。遂能酷肖。此本縮為小字。尤其最得意者。因覓良工勒石。潘祖蔭、王先謙、陸繼宗、洪鈞、任道鎔皆有題跋。書各有其體貌。二王父子。不能相同。即率更自書。此銘與其他碑刻亦不盡同。比之作文。豈能千篇一律。而此縮毫不敢變易。必肖其形乃止。可謂難矣。近有學蘭亭者。不問書之大小。均依蘭亭規模。蘭亭以外之字。不復能書。書亦不能成字。猶自命為書家。嵩佺他書不曾見。不知於此帖本何如。正恐未必高妙。陸放謂嵩佺注莊子數萬言。挾二千年不傳之秘。惜亦未見其著作。莫知於帖之稿泥。能得莊生旨乎。諸家均深贊美。謂直入率更之室。非徒貌取形貌。斯之。適得其反。冊首並陸篆額。於此銘殊為完備。但無心。

解於海岳奴書之講耳。任書學北體。而不知筆法。進退。偏軟。其格又出。陳下。僅可。謂為趙撝叔派[illegible]於北碑。無涉也。

弘文館帖一卷 唐本

唐太宗勅勒晉王羲之法書一卷、即世所稱十七帖也、十七是其第一帖之首二字。非此卷之帖數。唐宋以來。沿稱十七帖。似未允也。全帖二十八則、與周益州者為多、周名撫、字道和、永和三年、代毋丘興為益州刺史、進爵建成公、征西督護、鎮西將軍、在官三十年卒、有惠政、蜀人廟祀之、帖中、多言、蜀事、也。張彥遠法書要錄云、十七帖長一丈二尺、即貞觀中內本、一百七行、九百四十三字、是烜赫著名帖也、李建中跋云、一百二十九行、今去果子名、實一百三十行、黃長睿東觀餘論云、十七帖多臨本、永禪師虞世南褚庭誨臨、皆不甚遠、南唐李後主勒石澄心堂者、乃賀知章臨本、王著重摹、勢殊疏拙、今、各臨本皆無傳者。明贅岡來禽餘清諸刻。同為宋魏泰家硬黃本。其文不全。包世臣識其入多尖鋒出多挫鋒、轉折僵削。深中、魏本之病。影印姜西溟本。

妄稱唐揭乃宋以後所翻惟吳匏庵本圓勁飛動當是解勒褚校之原蹟一切刻本皆出其下唐代以前有碑無帖以橫石刻古人書名法帖者自此始故黄長睿稱為法帖之祖或以南唐所刻帖為祖帖遠在此後也茲定其名曰弘文館帖用冠諸帖之首帖尾勅付直弘文館臣解无畏勒充館本臣褚遂良校無失則是知皇祖此帖之鄭重校者如言監刻非校王書之真偽乃審定刻者之得失包世臣作疏證云初刻於澄清堂何於此勅熟視無睹耶清晏帖所出有無一之所出地所產也所有非其地產而聚於此者皆無一之也淳化誤出為使遂不可通釋者紛紛莫衷一是附論及之

淳化法帖十卷宋本

宋太宗勅王著摹勒共十卷卷尾皆有淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨摹勒上石篆字三行名為石其實木也勒石為帖自弘文館十七帖始彙古今人書為叢帖自淳化閣始集古錄云太宗皇帝購募前賢真迹為法帖十卷鏤板藏之大臣進登二府則賜一本其後不賜板在御府院火災被焚或云尚在但不賜爾故人間以官法帖為難得宋人評此帖者衆矣米芾黄伯思剖別真偽最為詳盡顧其書雖真偽雜糅而前代不傳之迹往往而在且摹勒出自良工神采視他刻俱勝大觀潭絳皆其子孫尚為嗜古家寶重況於祖刻惟原本世罕得見宋明人重摹莫不具有典型近商務書館影印宋拓游相本即是明肅藩所刻去萬曆間題識增入偽跋惟有正書局所印臨川李氏王書三卷當是棗板原帖二者互校可知肅藩本亦不無叔敖

之。似矣。前五卷、上古至唐人書、後五卷、羲之獻之二家、全帖共二千二百八十七行、釋文考證。以明顧從義為詳備。姚鼐題跋二卷頗精粹。遠勝王澍諸家之書。清高宗欽定淳化亦專注重於考訂。既變更原本次序。則是另成一帖。故别論之。

寶賢堂集古法帖十二卷 太原刻本

明晉靖王朱奇源為世子時所輯。弘治九年刊成。其帖、皆取材於閣帖。惟二卷中晉藩先代之書。十一二卷宋元明人書。是奇源所增益。行之高下。與太清樓相似。帖賈得其舊拓。往往棄序跋及後二卷。補大觀年月。收藏者莫名其妙。自謂為宋拓大觀帖者十九。皆此物也。王元美曰、此帖行款次第頗不俗。第石理既粗、而摹刻拓三手俱不稱。今觀舊拓。清勁有神致。元美以時近易得。故輕之耳。間者軒帖考以為十卷、蓋誤。明季石多散失。康熙間陽曲令戴夢熊、補之。石旁注戴補二字。與原刻不相混。傅青主為作跋。原石摹刻之人。為生員宗灝、劉瑀。補刻者段綍綧曾摹勒傳清主書二卷。亦山西刻石名手。晉藩累代工書。輯此具有條理。以故能傳永久。晉地傳帖不多。學者得此。足資取法。宜與周藩東書堂帖、肅藩之重刻淳化相鼎足也。

真賞齋帖 無錫華氏本

明華夏輯。夏字中父，江南無錫人。以家藏真迹刊成三卷，上卷鍾繇薦季直表，中卷王羲之袁生帖，下卷王方慶萬歲通天進帖。鉤摹者文徵明父子，刻石者文氏客章簡甫。原刻燬於火，更勒一石，故有火前、火後之別。每卷有文徵明細楷跋，末有文彭跋。火前本尤為世重，然無甚出入也。季直表李應禎、吳寬二跋，皆於季上空一字，蓋均稱焦季直。徵明以焦為侯字之誤，故畧去一字。摹勒精善，論者以為有明法帖第一。文跋於季直表引他家論議，不加斷語，意蓋不以為鍾書，卻不顯斥其偽。停雲館楷帖中亦未收也。徐用錫曰：鍾元常在漢為侍中尚書僕射，封東武亭侯。魏國初建，為大理，遷相國。數年後坐魏諷謀反策罷。文帝即王位，復為大理。及踐祚，改廷尉，封崇高鄉侯，遷太尉，轉封平陽鄉侯。至明帝進封定陵侯，遷太傅。太和四年薨於位。黃初二年，豈有仍東武亭侯之理。惟華子魚為文帝相國，改司徒，餘無是也。觀此，季直表之偽不辨自明，而書家如劉石庵猶信之，良不可解。前人有以為李伯時書者，與戲鴻堂所摹孝經筆意頗相似。東沙自謂真賞，實則所賞未為真耳。

續修四庫全書總目 卷 部

鬱岡齋法帖十卷（金壇王氏本）

明王肯堂輯。肯堂字宇泰、號損庵、所著鬱岡齋筆麈已鮮傳本。此帖甚著名。而全帙不易得。所見多殘本及覆本。原搨精湛。刻石管駟卿。亦名手。肯堂以精鑒自命。然其間偽書亦自不少。第一卷季直表與真賞齋同。已論及之。四卷羲之臨鍾繇千文。肯堂固自謂有宋板大明律之疑。然仍定為右軍。則非是。其書有李建中脚手。當為宋人偽造。九卷虞世南第二帖。褚遂良倪寬贊。皆非真。隨清娛志尤庸妄人所為。十卷米芾天馬賦。其書不惡。然非米筆。肯堂跋云。謂此非真。皆寡陋之流。鑒古應虛心以求。是乃作此傲慢語。欲杜闇者之口。可謂謬極。米書似縱恣。而筆皆中正。此賦純以偏側取態。而力量不足。隨在皆顯露。學米如吳琚、王庭筠等所不屑為。海岳安得有此。孫退谷王覺斯因肯堂所審定。不敢有異議。故詳辨之。六卷大道帖非王書。此書自佳。不能得其主名。不與偽書一例。但列右軍部中。亦為失鑒。此事帖與原蹟校多失筆。悅生印亦不似。所據當非真本。帖中寔第二札。褚清娛志宜刪除。季直、千文、倪寬贊、天馬賦以書佳別存。不與真迹並列。尚無不可。王澍曰。此帖上自鍾王。下迄蘇米。蒼深不及停雲。而秀潤過之。故當遠出戲鴻之上。十卷木石參半。木之盡損。石入質庫。運去徽州矣。虛舟力排戲鴻。謂出其上。未為定論。要之。亦停雲之亞也。

停雲館帖 長洲文氏本

明文徵明輯、徵明父子皆工書、嘉靖中摹勒此帖、其第一卷晉唐小楷。多據越州石氏本。黃庭則秘閣曹娥則羣玉堂。樂毅則海字本。選擇既嚴。刻亦矜慎。尤全帖之精粹。王澍曰、初刻只四卷。卷首標題為小字。後增至十卷。改為分書。又增至十二卷。同時即有翻本。至清初翻者益多。然原刻精采。獨異識者。自一望可知。自來叢帖莫不真偽淆雜。而此刻偽書獨少。可疑者惟懷素千文。楊凝式起居法耳。宋名人書無一贋迹。即此已視他刻為優閒者軒帖考、謂停雲清勁不俗。為近世諸刻第一。此論甚公。人情喜遠而輕近。帖肆以停雲小楷割裂重裝。變其格式。矜以偽印飾為宋拓。則兼號通人以賞鑒自命者。極口稱贊。謂如何非後世刻手所能。實則稱贊之人即平日鄙薄停雲祇為板滯為枯燥者也。一經名流題跋。定為宋拓。好事家即不惜重資購藏。奉為秘寶。實則同一停雲。真者轉無人過問。事之不平。大率類此。今完帙已不多。有藏者往往皆覆本。石在乾隆時曾歸畢氏。轉歸馮氏。其中已多配補。後遂散佚矣。

續修四庫全書總目 卷 部

戲鴻堂法書十六卷　華亭董氏本

明董其昌輯。萬曆三十一年勒成。明代書家。不出松雪範圍。清代書家。不出香光範圍。非無別。鬬塗轍。欲出其上者。終於望塵莫及。而謬排之者。亦如蚍蜉撼樹。天資人力。有為之限者矣。香光既負盛名。其帖自風行一時。傳雲欝岡。悉為所掩。雖王虛舟識為古今刻帖第一惡札。而張得天、王夢樓、劉石菴、梁山舟。則皆一生俯首。奉為科律。王夢樓曰。古今法帖中以粗漫傳神者。惟汝帖及木板戲鴻。近人沈子培謂用意在巧拙間。不專工摹。象外繫表。宗伯別有神悟。此、皆反虛舟之論者。顧刻之良否、為一事。書之真贗、又一事。保母志、宋元書家。皆以為大令。實則宋人偽造。唐以前墓石。無作行草者。大令何能獨異。蘇之墨妙亭詩。米之易義。昭然贗筆。奈何恥之。又如歐之千文、離騷。褚之樂志、帝京。張長史之東明、秋深。雖有摹。由宋刻者。皆不可信。晉唐時代較遠。真偽之辨較難。乃至於蘇米而知之。則為思翁。解者。初刻木板。後改為石。或謂思翁得罪鄉鄰。眾火其居。故板遭回祿。此或譌傳。搨者既多。木刻易壞。因易以石。於木則遠遜。帖尾年月。初為真字。後易篆書。世謂篆書初搨。非也。今石本全帙尚多。木刻則星鳳矣。

晚香堂蘇帖二十八卷 華亭陳氏本

明陳繼儒輯。眉公嗜蘇書，所見墨蹟石本，均為摹勒，隨得隨刻，每冊以第一帖之第一字記其標數，不列卷數。今全帙極少，所見二十八冊。此外尚有與否，無從考知。自明以後刻蘇書者，大都不辨真偽，此帖採摭既富，偽書亦少，眉公鑒古之精，在董思翁之上也。宗四家書，君謨猶沿唐法，坡公則獨闢境界，不為唐人法度所拘，黃魯直、米元章皆學其書，後乃各自成家，稱為鼎足，要之皆坡公所啟也。彙刻坡書者，宗汪應辰成都西樓帖三十卷，最為精美，晚香固非其匹，然卷數幾與相埒，其所收書，今多有不傳者，惜摹刻近草率，又木板易壞，致尠全本。道光間旌德姚氏彙刻蘇帖，亦襲晚香之名，與所刻自雲居米帖，蓋是偽書，自來刻帖之謬，無如此兩種者，今西樓殘帙，尚賴影本以傳，世有藏晚香全帖者，出而影印，其亦嘉惠士林之一端歟。

御刻三希堂石渠寶笈法帖三十二卷 清內府本

清高宗乾隆十二年，勅梁詩正等輯。乾隆十五年勒成。自魏晉迄明季，三十二卷，意在包括停雲、鬱岡、戲鴻、快雪諸名帖，故諸帖所有名蹟，此耕亦多有之。卷帙豐富，為宋官帖所僅見，洋洋乎大觀也。以帝王之加，當稽古右文，全盛之時，取羣玉、中秘壽諸貞珉，垂示後世。其選擇宜致慎，乃明刻贋書，如季直表、鍾千文、保母博、倪寬贊等，仍得一一備列，第六卷宗太宗勅書，黃魯直跋，既偽，勅書之偽可知。蘇、黃二家，皆取偽書冠首，而蘇之穎沙彌子由夢李士寧、漁父破子、春帖子詞，黃之庭誨，主簿帖署名非庭堅，不知何人之書，米之先生德行十五行、天馬賦，悉屬贋筆，三家書為全帖菁華，而偽者如此，其多詎非全璧之玷。彙刻自淳化而後，幾無一不真贋雜糅，淳化有米元章、黃長睿為之刊正，此帖猶無論及之者。跋云品鑑精嚴，於諸家真贋，如明鏡

之照。纖悉無遺其形。非梁。汪。諸賢。之。鏡有時而昏。則是。皇上。以。為真。衆則。不敢。有異議耳。今非有意指摘先民。考古當實事求是。不容稍牽就。故為一一指出。以祛觀者之惑。石在北海。尚無損缺。不知何時增刻花邊。頗成俗狀。若得乾隆時拓墨光可鑑。神明煥然。歷朝名書。展卷俱備。亦文苑奇珎矣。

墨妙軒法帖四卷 清內府本

清高宗乾隆二十年、勑蔣溥等輯、即三、希、堂、續、帖、也。三希既成而後。又以所得唐宋人墨迹。彙為四卷。欵式與三希同。第一卷第一帖。褚遂良臨王獻之進白雲先生書訣表。文辭鄙俚。字則學宋克書。都河南。署名見於唐碑猶多。何曾以褚為褚。景福殿賦。戲鴻摘摹十餘行。此刻首尾完具。嗜古者得觀全篇。洵屬快事。書人失名。宋曾肇目為孫虔禮書。其跋引述書賦千紙一類一字萬同。是實。梟。非鴻。孫。書。之語。曾乃。以為贊美。豈不。知謬。度理傳書。有書譜及所臨十七帖。與賦字體筆法皆不似。決非孫書。然為唐人。遺迹。則無疑。無由得其主名耳。第二卷千文。乃宋人王升字逸老之書。三希中收其一札。明人割去逸老題欵。安增過庭二字。不能辨別。亦為失鑒。第三卷東坡黃州謝表。姑熟帖所刻筆力遒健。此稍軟弱。所據當是鉤摹之本。却與偽造不同。

若汰去褚書，而移千文於宋，便成完璧。三希之石具在，而此石已佚，墨本不易得。自淳化首收漢章帝偽迹，三希墨妙均以偽帖冠首，事之無獨有偶，其巧若此，何作偽者之多幸也。

欽定重刻淳化閣帖十卷 清內府本

清高宗勅于敏中等重編。淳化自宋迄今，重摹之多，無能舉其數，都有略易次序，稍變形式，如太清樓之類，有或增或減，自成一家，如絳帖、汝帖之類。其餘覆本，多依原式。惟此刻帖數無增減，而次第悉予變更。第一歷代帝王，第二上古至晉人，第三、第四、第五晉羲之，第六晉人及獻之，第七晉獻之，第八晉至梁人，第九陳至唐人，第十唐及無名氏。旁列釋文，末附考正。時代先後，誠為秩然。然嗜帖者，第叔、肅、潘、瀟、亮、顧從義等說，而不喜此種，以淳化規模不復存也。內府所藏畢士安賜本，希世鴻寶，當時若依原本選工精勒，列考辨於帖後，以正王著之失，其可珍豈不遠勝乎此。乃用其名而變其體，不古不今，尚云冀復舊觀，其實舊觀盡失。仍勒畢士安、蘇頌、李洪、王鐸、孫承澤諸跋，奚為乎。張芝、冠軍等帖，誠偽矣，移歸張旭，有何憑證，是亦未免武斷。當

時。若。有。影。印。之。法。使。畢。士。安。原。帖。得。以。散。布。藝。林。視。今。日。傳。搨。本。高。下。何。如。顧此為淳化覆刻之獨異者。別成一格。其釋文考正。另有刊本。在聚珍叢書內。採摭頗富。亦有裨於學者。存此。以。清。帖。觀。之。不。作。宋。帖。觀。可。也。

青芬閣米帖十八卷（汾州王氏本 今石在故宮）

清王亶望輯、亶望字味隒、汾州人、官巡撫、彙刻米書四集。每集四卷。付畫錦堂記離騷經各一卷。共十八卷。宋人彙刻米帖。如宋高宗刻及寶真齋等。全帙皆不得見。此刻卷帙最富。可稱大觀。然其中偽蹟甚多。初集、為政帖、十紙說、天馬賦、米氏庵帖、昌黎詩帖、德行道藝帖、畫獅讚、丹青引、祝詞帖、杜律帖。二集、龍井記、易義帖、手植檜贊、阿房宮賦、畫錦堂記。三集、小字露筋碑、行雨山銘、刀銘、書評、論顏書帖、虎丘詩、春賦、望臺賦、長史帖、杜詩帖、貞孃墓歌。四集寄紹彭詩、海月像贊、動靜交相養賦、寄薛郎中詩、蕭閒堂記、離騷經。計偽者三十二帖。有采自舊刻者。有摹自墨迹者。篇幅皆長。殆過全帖之半。梁山舟王夢樓均為作跋。頗致贊美。惟襍有肉眼觀之謂多贗鼎之語。蓋以亶望官位既尊。自以為是。不肯顯斥其謬耳。刻帖以傳古人。貴其真也。薰蕕共器

牛驥一皁。直是侮辱古人。茲一一表而出之。惡劣盡雍嘉升畢呈。霧霾既掃。月星復朗。老米有知。當亦稱快。石在故宮。拓時汰偽存真。可省工費之半。存全帙者。了然真偽之分。校其異同。亦有裨於鑒古。偽書優劣。固不相等。既非米蹟。即應刪除。豈望真肉眼哉。

汝帖十二卷 宋石本

宋王寀輯。寀字輔道，數陽人。大觀三年刻成。前有目錄一卷。後有輔道自跋。跋已不存。第一卷，三代金石文字。二卷，秦漢三國人書。三卷，晉南朝帝王書。四卷，魏晉人書。五卷，晉人書。六卷，二王書。七卷，南朝人書。八卷，晉胡北朝人書。九卷，唐三朝帝后書。十卷，唐歐虞褚薛書。十一卷，唐李顏韓賀六人書。十二卷，韓愈及五代諸國人書。東觀餘論曰。此刻集古帖及碑字為偽帖，並以一帖省其文，別為帖語，及強名者甚多。如摘逸少北軍遠近春秋等字為王衍書。以續帖諸縣故佳字為王楨之書。取東漢州輔碑數字為蔡中郎書。取弔比干文數行為崔浩書。北齊碑便目為溫子昇。後魏碑便目為沈法會。崔浩沒於太武時。比干文乃孝文作。其不稽古如此。張華帖內雜以王慈字。薛稷帖內雜以子敬字。文義全不相屬。自經黃長睿掊擊。由是論帖者皆曰。

為最下之品夫宋帖至今墨本且如星鳳惟此石獨完在宋時為常物在今日則重寶宋代摹勒具有專長此帖編輯謬陋誠如長睿所譏然佳書正自不少刻亦饒有古致其遒厚廻非後人可及王文治曰古今法帖以粗漫傳神者汝帖及戲鴻堂耳此評大有見地非深於書者不能作是語清順治間巡道苑承祖聚全石於一處增刻說記詩跋為十三十四兩卷而搨者多不之取帖肆亦往往棄

去以充舊搨故後二卷罕得見者其原石亦日就漫漶矣

姑孰帖 宋殘石本

宋淳熙間刻石當塗郡齋今存者蘇子美詩一首之半大書徑三寸許淳熙戊戌楊俊刻東坡詩文五篇淳熙十六年洪邁刻陸放翁詩九首完缺不等刻之年月姓名均失按石之記號坡書為第三第五卷放翁為第八九卷子美則不知何卷其間坡書最精宋刻城都西樓外無能及者晚香堂重摹呂夢得詩有題無詩知眉公所見之本所損更多也黃

州謝書平原生位帖而後殆罕倫匹墨妙軒刻甚薄弱視此遠遜蘇書洪文簡家藏原本十篇尚存其半摹勒之妙不減墨迹近人收蘇書者連篇累牘不別真偽如小字金剛經草書醉翁亭記之類於蘇何涉昧者猶寶重之此則因其不全不復措意使人有瓦缶雷鳴之嘆放翁書宋刻尤少此石所存多倍蘇帖大小行草俱備詩既遒逸橫生書亦超邁絕倫深可愛玩子美真書寥寥數十字亦宋

刻所僅見宋帖原石至今存者惟汝帖及此刻汝帖已漫此三賢遺迹猶清朗可讀或言石燬於洪楊之劫然則自今以後有日滅無日增其可貴更何如耶

澄清堂帖十卷 影宋本

帖不知何人所刻以甲乙字為卷數今可見者只前五卷之右軍書後五卷為何人書無從考知明以前未有論及者至嘉隆時乃出董香光邢子愿孫退谷諸家推崇備至皆謂南唐時刻或曰賀監手摹或曰徐鉉所摹茲就所存卷數審之蓋南宋人彙輯各帖中之右軍書依米元章黃長睿二家所評汰其贋迹以成此本氣骨甚清具生動之致異於常

刻但亦有單弱處遜於他刻者翁蘇齋謂其卷首題字乃南宋人刻書款式程南村帖考則列入宋人偽帖澄清非前人舊名刻者未嘗自命為古本集衆帖為一編自成一家奚偽之有蘇齋謂題字不古大有真鑒邢子愿所藏卷內節氣不適帖慎字缺末筆破羌帖桓字缺中間一橫畫顯然避南宋之諱其為宋刻有何疑義其非偽造亦可証明況破羌帖自米元章推重乃顯於世南唐何由預刻

安有南唐刻帖，元章不曾見，後人乃得見者。當時邢董諸賢，若於避宋諱處略為留意，何至竟以南宋為南唐，使印帖者沿訛襲謬，不曰南唐祖刻，便曰南唐祖搨，甚至以道光時耆英重摹之本，妄稱帖祖，殆同夢囈。宋諱昭昭，熟視莫睹，亦可異矣。至於摹勒之精，遠出二王帖等以上，惜無由得全帙，即此右軍數卷，已足為學者之津逮矣。

墨池堂法帖四卷 長洲章氏本

明章藻刻。藻字簡父，以鐫刻著名，游文衡山之門，真賞齋、停雲館二帖，皆出其手，此則其家藏者。第一卷鍾王小楷，有遺教經一種，此經非羲之書，前人已言之，當是唐經生書，妄增羲之名歟，所由來遠矣。楷帖專趨圓潤，為前清時習摺卷者所重，其得名以其品格之卑下，亦在此。二卷羲之諸王及索靖、智永，智永臨告墓文亦贋迹，索靖出師頌，或稱蕭子雲，是唐以前佳書，莫能得其主名，未必索也。此卷王帖摹勒最善，帖肆割棄首尾以充宋拓，精鑒者每不能辨。三卷唐歐虞褚薛顏徐賀七家之外，有衛夫人飛白，李靖上西嶽書，李書非真，前人亦曾論及，衛夫人則尤可笑者。率更化度寺碑，翁蘇齋推為歐書第一，手自臨摹，辨別唐刻、宋刻、某原石、某覆本，可謂勤矣。清季敦煌石室發見唐搨二百餘字，乃知蘇齋一生不曾見化度原本，非惟蘇齋不

嘗見即明賢亦無一得見者所較量某某本之得失不過宋翻者之高下耳章氏所摹亦依宋人自與唐石不類也四卷宋蘇黄米蔡薛五家蘇之畫記王元美氏舊藏元美精鑒而此乃贋書筆意重濁偽迹之稍優者章氏摹勒固善鑒别則疏凡彙帖莫不雜有偽書又何能苛求於章氏乎今此帖視停雲鬱岡尤難得通行皆翻刻規模猶存精采遠遜其原本則停雲鬱岡之亞也

玉烟堂法帖二十四卷 海寧陳氏本

明陳元瑞輯萬曆癸丑刊成董香光為作序稱其深於書學取歷代名迹石刻佳本以意折衷得廿四卷使臨池之家有所總萃起漢魏迄宋元選帖既多摹勒亦復精雅乾隆間質郡以所得舊本屬劉石庵為之評定其所指為偽者卷一皇象表鍾繇昨疏帖王羲之臨丙舍帖卷二阮咸以下七賢書衛夫人王行郗超王濛正書卷五霜寒表卷九獻之洛

神賦卷十一梁武帝評書計十有七種所目為臨本者卷一張芝書為唐臨晋帖鍾繇力命表虞世南臨白騎帖集字卷二桓温帖宋友仁臨卷五右軍告誓文智永臨官奴帖宋高宗臨卷八大令錫大佳為唐臨卷九十三行皆臨本新壕帖四行米臨蘭草帖虞世南臨卷十四歐陽詢史事帖皆米臨劉評雖簡所識別甚當非深於書者不之知丙舍出越州石氏王濛正書及霜寒出絳帖其他偽書

亦有所本。惟洛神賦字體平近。明人妄造列於十七帖中。則元瑞鑒古之疏也。古刻日就散佚。萃名迹為一編。良足取便學者。同時松郡張詰汝為東海翁裔孫。以家藏宋搨帖重摹。香光亦為作序。謂依米黄之論而損益以獨見。有廓清排陷之功。為吾郡之瑰寶。其帖若存。當為玉烟之亞。思翁求舉其名。而帖亦不傳。為可惜也。

快雪堂法書五卷　涿州馮氏本

涿州馮銓輯。銓字伯衡。萬曆癸丑進士。天啟中官大學士。收藏甚富。家搨帖尤多。與孫承澤相抗衡。此帖卷首以王羲之快雪時晴帖為冠。故以命名。王書晚復毒熱以下五帖。皆摹自太清樓。以原本相校。不爽毫髮。十三行第二本有周越題者。當與玄晏齋本同。而形神皆不相似。與戲鴻所摹亦不似。其楷帖不易肖。抑所據非一本耶。樂毅最有名。却無古意。或宋後人臨本。宋高宗毛詩、米元章九歌。皆刻全文。足補戲鴻所未備。顏平原以下諸家。多取自絳帖。惟鹿脯摹自墨迹。同戲鴻第二帖。香光謂鹿脯宋刻不可信。實則墨迹不可信耳。全帖以宋搨及墨迹相間而成。蘇書登臨覽觀十六行。米書丹青引。皆贋迹。王廙行書三行亦贋。却出自絳本。重摹古刻。不詳其所自出。致觀者無由取證。明刻書帖。大率如是。不能專責快雪也。其石曾運至福建。後

歸清內府。於北海建快雪堂貯之。故墨本有涿搨、建搨、內搨之分。自福建運歸。石已不完。內府加以補刻。未經注明。莫可辨別。刻者劉光暘。字雨若。宣城人。王覺斯謂是今之黃仙鶴。周東會謂此帖爲天畫神鏤。稱許未免太過。然劉實明清間第一刻手。管駟卿章簡父所不及。摹勒之精。爲諸帖冠。涿搨尤爲世重。內府搨本。墨光可鑑。今不易得。但視涿本已遜。近人姚鵬圖作快雪堂帖考。稱未定而姚物故。恐已散失。倘收得者爲之整理刊布。亦藝林盛事也。

經訓堂法帖十二卷 鎮洋畢氏本

清畢沅輯。自晉迄明。十有二卷。畢氏既通雅。又書家王文治爲之鑒定。故與草率成編者不同。第一帖黃素黃庭內景經。異於他刻。此經見有數本。以絳雲樓所藏者爲最。今在天津徐氏。次鬱岡齋與戲鴻摹之數行。同出一本。墨迹歸清內府。此種筆致稍弱。書體亦不在宋以前。凡古書著名之迹。則臨仿不止一本。其精雅者自可存儲。若云楊許手書。恐宋刻亦未必可信耳。此事帖以原本相校。多失筆勢。金章宗七璽。一內府胡盧印。二羣玉中祕。三明昌寶玩。四明昌御覽。五御府寶繪。六明昌珍祕。七內殿珍玩。乃賞鑒家所共知。此未全摹。乃以御府寶繪爲寶玩。由作僞者因此帖非繪。易其一字。不知金章宗無此璽也。其書雖展轉鉤摹。究有所本。不與憑虛臆造者同。料山谷梵志詩。屢見著錄。清河書畫舫江村銷夏錄均曾記載。而書乃非真。結字用

筆。其俗狀隨在流露。思翁謂為灼然可信。收藏家。自江村以下無異詞。殆不可解。合觀前刻五絕一詩。真贋已立判矣。餘所收元人書多佳品。董思翁骨董十三說。非其至者。董之佳迹不勝收。何以取此。刻帖之要。一在選取之精。一在摹勒之善。刻手不良。則神采頓失。此帖視他刻偽迹較少。摹刻亦非庸工。是近代彙帖之可觀者矣。△△△△

筠清館法帖六卷 南海吳氏本

清吳榮光輯。榮光字伯榮。號荷屋。所著書有帖鏡一種。於宋帖尤有真鑒。刻其自藏宋帖及墨迹為六卷。第一卷晉梁人書。二卷唐君臣書。三卷宋君臣書。四卷宋人書。五六卷皆元人書。刻帖最重選擇。選擇不善。則誇多鬪靡。徒足取厭。此刻唐以前人書。多取自絳帖及群玉堂帖。為淳化官本所未收者。宋君臣書於二帖之外兼採墨迹。元人書則專取墨

迹。首卷楷帖。多屬善本。以刻手平平。未能傳其神韻。小楷最不易摹。以章簡父妙手。而傳雲首冊以較越州石氏本。相去遠甚。庸工無論矣。霜寒及王濛帖。劉石菴以為偽書。惟採自絳帖。則由來已久。與宋後人贋迹究有區別。唐太宗溫泉銘。原石久佚。近歲敦煌石室出唐拓本。惟序文失其前半。絳帖所摹止有銘辭。此刻於谷暖先春谷字誤作容。則摹勒之誤。荷屋未及揀也。落花瀾岸。仍岸字省筆。

石門銘岸字亦書作岸。謂字當讀圻。恐未然耳。范純仁告書不工。因學歸去辭未為合作。刻帖以書為主。似此不必濫充篇幅。米書皆摹自羣玉。海鹽蔣光煦別下齋所刻一卷。與此不同。若以二帖合并。羣玉中。米迹已略備。龍。真。行。小。書。尤精絶也。辨楊宗道書。以正項子京之誤。具見精審。同時粵中潘孔伍諸家皆有帖。海山仙館多至六十卷。餘亦裒然巨帙。筠清寥寥數冊。當遠過之。選帖無識。未有

不和。乖謬者。荷屋書。學自非。諸家。所可。望也。

御賜三希堂法帖橅本六卷　無錫秦氏本

清秦震鈞摹。震鈞江蘇無錫人。嘉慶四年為兩浙鹽運使。以三希堂帖摘摹為六卷。第一卷晉羲之獻之王珣唐褚遂良顏真卿懷素柳公權宋蔡襄蘇軾。二卷。宋蘇軾黃庭堅米芾。三卷。元趙孟頫饒介陸繼善。四卷。明解縉于謙吳寬王守仁董其昌。五卷六卷皆董其昌。秦氏為江南甲族。多以文學致通顯。收藏碑帖至富。所重刻歐書醴泉銘。見者每以為

宋搨。此帖摹搨之精。亦不減於清內府也。三希帖自清季有影印。民國而後。紛紛搨取。乃得多所流布。幾於家置一編。在乾嘉時。石藏大內。非出御賜。雖有力者亦不能得。學者往往不曾見。窮鄉僻壤。或不曾知其名。秦氏之刻。約不及五之一。名蹟略具。足為學書者取則。亦嘉惠士林之盛舉。宋代淳化法帖出。於是有潭。有絳。有戲魚。官私橅本層見叠出。此則秦氏小。無聞焉。因歎文人好事。今亦不古

若。震鈞。此。舉。有可。嘉。者。秦氏別有寄暢園帖。與此」並行。不及此刻流傳之盛。以當時三希原本。不易得也。乙

黃文節公法書石刻六卷 南城黃氏本

清黃嵋輯。嵋字雨峯。江西南城人。蘇州府昭文縣知縣。其自題云。先文節公忠誠孝友。品行卓越。立朝謇諤。具載宋史。下筆森嚴。獨超千古。顧帖所」收雖多。從無有專刻者。嘉慶乙亥。嵋宰昭文。命兒子樹芩樹椿。購求墨迹舊刻。得金匱錢梅溪參軍。雙鈎精勒。彙成大觀。藏之家塾。世守勿替。錢」梅溪名泳。以書名嘉道間。所鈎摹古碑帖甚多。此刻出其手。宜盡

續修四庫全書總目 卷 部

精美。乃第」三卷之題芝公畫梅、蓄狸說。四卷之贈宋完序。五卷之黃奚字說」皆贋書帖。既兼收。石刻。黃書儘多佳者。何妨精選。俾成善本。而竟以偽帖。羼雜。全帖十三種。偽者四種。皆長篇鉅製。及全刻之半。初謂黃雨峯不辨真贋。梅溪受人所屬。專任摹勒。於去取或未能自主。及觀宋完序跋。則梅溪向袁小野借鈎以寄雨峯。是鑒別之不當。責在梅溪。宋徽宗許山谷書。如」抱道足學之士。坐高車駟馬之

上。橫斜高下。無不如意。其詣力精深。超軼倫輩。摹仿者所能得其萬一。帖中凡摹自舊刻。均有可觀。所增墨迹數種。悉出庸妄人手。塵容俗狀。隨在流露。與涪翁真迹並刻。殊覺礙目。不能爲梅溪恕矣。

忠義堂帖四卷　桐城光氏本

清光熙重刻宋本。原石久佚。道光癸巳。無棣吳式芬有雙鉤本。光緒元年。光熙與覺羅炳子同摹入石。熙字吉甫。學平原書。知名同光間。卷尾有其二跋。原帖宋嘉定乙亥劉元剛刻。越二年東平翟嶸續成之。庚子銷夏記云十卷。此據殘本摹成四卷。次序不同原帖。蓋無由得全帙。以資編定也。第一卷制誥帖五通。二卷裴將軍詩。麻姑山仙壇記。送劉太沖序。書馬伏波語。三卷雜帖廿一通。四卷放生池碑。顏書麻姑壇記。有大小字兩刻。此中字本。歐趙二公皆未見。庚子銷夏記云。撫州有魯公仙壇記。字如指頂。筆筆帶有隸意。不知何時毀壞。余得之故恭順家。宋以前本也。孫氏所言大如指頂者。在此三本之外。常熟邵氏得一本。平市亦曾見之。其書絕非顏筆。亦無隸意。蓋不知何人錄此記文。刻石托顏書。無關。而搨亦非宋。孫氏評帖。每有憑臆爲說者。

良不足據。有疑為即忠堂義本者，故詳辨之。程南村記此帖目四十六種，此存卅一種。若畫贊、家廟碑、郭公廟碑等，原碑具在，此帖雖缺，似亦不關輕重，即此四卷，已足顏帖大觀矣。

敬和堂藏帖四卷 義州李氏本

清李鶴年輯。鶴年字子和，奉天義州人。光緒閒為河道總督時，刻於開封官署。祝允明、文徵明、董其昌、王鐸書各一卷。李氏學顏書，有圓勁之致，故選帖自無甚紕謬。名士李葆恂號文石者之尊人也。摹勒者江西黃腹中，字坦園，家貧，幼為人牧牛，攜刀入山中，就石上鐫字，久之鍊習精熟，遂成刻石高手，及官東河，為李氏刻此帖，保道員。賈秋壑摹玉枕蘭亭，酬刻者以勇爵，黃氏亦以此術躋身通顯，不讓昔人專美矣。後許振禕為河督，刻王虛舟摹古帖，仍欲屬之黃氏，以衰老辭。今原石猶在北平。四家墨迹流傳尚多，故石本不為世重。又祝諸家之書，皆有迹象可尋，摹刻亦易。思翁天仙化人，飛行絕迹，匠者奚從捉摸。黃氏鐵筆竟能曲傳筆意，如蜻蜓點水，游絲飄空，奏刀極其微妙，恍見思翁濡豪運腕也。清季道員車載斗量，夫豈足數，黃氏不必借

以為重。抱此奇技，世鮮有稱及者。表而出之，使知清代刻石名家劉雨若之後有繼起者也。

小倦游閣法帖四卷 真州張氏本

清張丙炎刻。皆包世臣一家之書。丙炎字午橋，儀徵人。內閣中書，任廉州府知府。光緒庚子勒成。小倦游閣者，包氏齋名也。第一卷雜臨古帖及自書詩文。二卷刪擬書譜。三卷十七帖疏證。四卷答問十二條。包氏自負其草書，謂能上接山陰。所著藝舟雙楫論書之精，實足啟發學者，深於北碑。在前清書家中獨闢境界，不依傍他人門戶。何子貞議其未能横平豎直，文人相輕，未可據為定許也。刪擬書譜，於過庭詆毀子敬之語悉為汰去，具見卓識。姚姬傳曰：世說新語注獻之年四十五。太元十三年卒，逆遡升平五年右軍亡時，大令才十七歲，可知右軍題壁，大令拭去更書之言，純屬妄造。自謂勝父，更屬無之事矣。十七帖疏證，引據駁治，然亦有失誤。唐太宗勅解无畏勒石弘文館，帖尾所載甚明，乃云初刻於澄清堂。澄清是南宋人帖，其中與十七帖同

都皆取自淳化大觀無此帖全文也至戎鹽帖之謂須服食都邑帖之使還一一時州將桓公告譙周帖之今為所在原文本極明顯或誤離其句或誤改其字徵引古義轉難索解是則宜加刊正又謂譙周帖乃致桓宣武非與周益州亦屬謬論答問諸條皆於書道推闡入微此本鉤摹出吳讓之朱震伯者為多皆倦翁高足俱能得其筆意閣帖板是木非石曾為安徽武官李光昺所有今不知在何

處矣

壯陶閣法帖卅六卷 霍邱裴氏本

清裴景福輯景福字伯謙官粵東時得南海潘氏海山仙館孔氏嶽雪樓諸家遺物所藏甚豐富彙其所自有之書並借摹他家之藏以成此帖分元亨利貞四集元集六卷魏晉迄唐亨集八卷五代迄宋利集十卷皆元人貞集十二卷明清兩代合為卅六卷可謂煌煌巨製選帖宜取世所罕有者為之傳布此季直表羲之千文等自真賞鬱岡三希已屢

刻不一刻矣事重臺疊屋倘屬鍾王真筆猶不覺其可厭斯則徒為世間多留偽本耳張旭醉顛帖顏真卿裴將軍詩及三表皆偽裴詩與忠義堂本顯然二物宋人如蔡襄書全偽蘇軾十二帖偽者居其六和柳子玉喜雪詩天氣漸漸吹玉沙詩懷素自序釋文作竹石贈錢君錫題與可竹石題坐位帖均與蘇無涉偽米書則杜律二首趙世恬墓志月照方池賦五言詩三首吳說臨米天馬賦趙孟

堅所書詩同偽以上皆元亨兩集中贗迹利以下之元明人書時代相近偽者較少裴氏以賞鑒自命目加竟如此淺短殊可異也每卷標題之下鈐以翟印裴氏鑑定摹勒八字大印各占一葉未免俗狀夫聚古今人書百許家成帖數十卷所費工力非淺少矣而乖謬若此無以饜觀者之意適以遺誤後學不得不為裴氏惜矣

成都蘇帖六冊 文明書局影本

宋汪應辰輯題曰東坡蘇公帖共三十卷原石久佚殘帖十卷文明書局影印為六冊應辰字聖錫信州玉山人曾為四川制置使知成都府見宋史本傳刻此於成都西樓陸放翁題跋云成都西樓下蘇帖擇其尤奇逸者為一編號東坡書髓三十年間未嘗釋手去歲在京師脫敗甚乃再裝緝之嘉泰三年癸亥九月三日記又跋與李給事陶帖云此與

成都西樓所刻相同是時時事已可知矣公不以一身禍福易憂國之心千載之下生氣凜然忠臣烈士所當取法也余謂武子當求善工堅石刻之與西樓帖並存今此殘本題者以東坡書髓目之是否放翁舊藏未可定也黄山谷題云東坡少日學蘭亭其書姿媚似徐浩酒酣放浪能忘工拙瘦勁似柳誠懸中歲喜學顏魯公楊風子其合處不減李北海至於筆圓而韻勝挾以文章妙天下忠義

貫日月之氣本朝善書者自當推為第一評坡書者此實確論自明以來刻坡書者莫不真偽相雜或并其形貌失之無論筆法此帖無一不妙如見墨迹陳眉公求之不可得今有影本傳世寧非學人之幸道光時粤人摘摹前七卷曰觀海堂蘇帖後三卷瑛蘭坡亦曾選刻自有影印遠勝覆本之不完備矣晚香堂刻搜羅亦富而刻手不善劉石庵謂蘇書落晚香堂為一刧然全帙已不多見其勝於姚刻晚香尚不可以道里計惜無好事者取其全帙暨諸名帖中之蘇書彙成一編繼西樓之後也

東書堂集古法帖十卷 明搨本

明周憲王有燉為世子時所摹取材於淳化絳帖及秘閣續帖而增入宋元墨迹以甲乙等字記其卷數憲王為定王橚之長子博學工文詞善書畫據此帖黄庭經跋帖中小楷乃其自臨故與其他刻本皆不似十七帖亦其自臨胡桃作故桃具示作具辨此為事作他為事點畫謬誤處不勝枚舉不僅如王元美所譏粉澤有餘膚理不足使古人之迹屈從其手也同一帖也摹者不同神貌即異又摹近人書易摹古人書則難是固各帖所同患而東書尤謬既稱摹古不應以己書與古人相雜摹古而全失古人之真又何取耶宋代帝王書視他刻為完備高宗文賦筆勢婉暢動協規矩是能不偭山陰家法者邢子愿云周憲王所搨蘭亭深黝如漆不減李廷珪墨此初搨本弈弈有光作深碧色似非純用墨者但不恒見其晚搨亦與常帖等矣明三

藩刻帖。晉之寶賢堂。肅之遵訓閣。與此鼎足。論其優劣。寶賢爲上。遵訓次之。東書最下。以其時在二帖之前。故傳本視二帖爲罕。

來禽館帖十卷 臨清邢氏本

明邢侗輯、侗字子愿。著有來禽館集。此本摹古法帖二卷。又之室集帖。子愿及其妹慈靜書各一卷。瑞露館六卷。子愿一人之書。同時王洽字涵中所刻。分爲三集。之室集帖。則慈靜選刻。統名來禽館帖。子愿精於八法。與董香光齊名。時稱北邢南董。帖中重摹澄清堂帖數十則。及唐模十七帖二種最著。澄清視戲鴻堂本尤精湛。十七帖則在鬱岡餘清二刻之上。同出魏道輔本。乃唐人依弘文館本雙鉤廓填而成。包慎伯謂其出多尖鋒入多挫鋒轉折僵削。且中缺婚娶諶周諸從三帖。及講堂帖之半。共十六行。餘亦間有缺字。章惇跋言舊藏一本。爲米元章割以易畫。子愿謂此本所缺。當即米所割截。殆未必然。宋時十七帖鉤本尚多。故章魏皆有之。館本世所希見。遂目此爲館勒御校之帖。而不知其視館本直天淵也。慈靜書酷似其兄。閨秀中傑

出者。張縉彥題擬山園帖云。戲鴻來禽二帖。壇坫海內。可知當時流傳之盛。子愿既深於書。選帖具有精識。摹勒亦出江南良工。以故迴異俗本。今停雲戲鴻所見尚多。來禽竟少完帙。雖漫漶者不易得。無論初搨矣。

渤海藏真八卷 渤海陳氏本

明陳甫伸輯。自唐迄元共十家。刻於明崇禎間。第一卷鍾紹京。第二卷褚遂良陸柬之。第三卷蔡襄蘇軾。第四卷蔡京黃庭堅米芾。第五卷米芾米友仁。第六七八卷皆趙孟頫書飛六甲經。滋蕙堂刻者頗著名。而過於姿媚悉成。松雪之法。此本勁健不失唐人矩度。河南正書千文。下有萬文韶刻字。當是石本。而不詳所出。書體平近。於褚不類。必贋製也。蘭亭與思古齋同出一本。刻手不同。神理各異。遠遜思古之超儁。惟海嶽題識頗精美。君謨東坡元長山谷皆佳迹。摹勒亦足相稱。米之蕭閒堂記及米友仁廣集柯九思跋一手贋書。小米之蘭亭跋亦贋。海嶽自敘云。書之要。在得筆。得筆。細如絲髮亦圓。不得筆。則粗如椽亦褊。此記可謂無筆不褊。如君子之友。小人之譬。以人方人。叔度宜僞。此何等鄙諺而見賞。海嶽鴻堂易義。雖僞尚有縱橫跌宕氣。

槪此記寧有一筆可取諸家題跋出自一手一覽可知甫仲以精鑒自命此帖曾經香光審定乃有如此惡札殊可異松雪桃源圖詩亦與他書不類雖能貌似俗狀時時流露其鐫刻之美卻與王烟相抗若沐去千文蕭閑堂記蘭亭跋桃源詩四種則完璧也

翰香館法書十卷 宛陵劉氏本

清劉光暘輯光暘字雨若順康間為鴻臚寺序班馮氏快雪堂帖出其手名重藝林此其家藏帖也第一卷李直戎路曹娥及右軍諸帖戎路以鬱岡所摹為最精此書遠遜曹娥與停雲本同戎路有虞和興跋曹娥有米元章跋皆以為獨得之奇實與李直表元人鶴泉跋同偽也右軍感情快雨等帖摹自昇元昇元有香光題署云昇元帖南唐搨快雪所摹感情帖同此體勢偏軟與快雨等書皆疑宋臨決非南唐古刻香光亦為帖賈給耳第二卷香光所題當是祕閣續帖豹奴末春二帖乃右軍章草之僅存者澄清亦出於此惟大令南中佳音三行亦續帖所收贋迹王珣以下四家皆摘摹淳化並非全文似非續帖所有第三卷晉唐小楷均摹自古刻惟卷末虞世南一帖為偽第四卷右軍胡母氏帖增義之白三字不詳所本第五卷虞世南褚遂

良李白。及第六卷之蘇書。悉屬。贋筆。第七卷宋帖無偽者。第八卷元人。第九十卷明人。末有王宗簡沈荃虞世瓔跋。康熙十四年刻成。雨若刻石。為董香光王覺斯所推重。明清之際。古帖。善本。搨多。偽憒。於審擇。詳其出處。以雨。若之。妙手。肖古。刻之。真。影其可。寶。貴。當何如。而選。帖。未。盡。適。當。真偽。亦。復。淆。雜。又所刻木板。未久而精神已失。小楷尤遜甚。初搨不易得。斯則未饜人意者耳。

古寶賢堂法帖四卷 太原府署本

清李清鑰輯。康熙五十七年勒石。晉藩所刻寶賢堂。明季石多散失。順治間太原知府宗有六。尋見原石。聚於府署。構室三楹貯之。仍名其室曰寶賢堂。其後晉撫遷石於試院。此堂遂虛。清鑰守太原。別刻古寶賢堂帖貯之。第一卷宋文公及唐褚遂良宋黃庭堅。第二卷元趙孟頫明唐寅、文徵明董其昌王鐸清沈荃、徐乾學傅感丁、唐梓中、龐塏、孫岳頒。第三卷查昇沈宗敬傅山。第四卷陳奕禧及清鑰自書河南所書國策。有虞集丘濬王世貞跋。筆既重。濁俗氣。逼人。於褚毫不相涉。虞丘等。跋。同。偽。山谷贈劉子二竹賦。頗得黃書形似。白署。山。谷。老。人。當是。晚。年。之。筆。而不。免。滑。弱。觀趙。跋之。贋。知黃。書。亦。決。非。真。松雪桃花源記。明人偽造。楷書五絶。筆亦怯薄。全帖。惟和子二。詩。尚。佳。查陳等書不偽。即唐子畏董香光王覺斯皆贋筆。李於各家書均有評跋。傅

青主書急就篇之文。李謂其以雜字編成文。言以教兒童。竟以為青主自編。良可發笑。學使嵇曾筠作序。稱其深於易學。李所作後序。亦以易學自命。傅會繫辭七日來復等語。何預於帖。而不覺其支蔓。選帖之事。非無學者所能。出自庸手。未有不謬陋者。此本搨工裝潢絕精美。吾為之惜矣。

秋碧堂法書八卷 正定梁氏本

清梁清標輯。清標字玉立。號蕉林。又號蒼巖。蕉林收藏之富。與孫退谷馮伯衡相伯仲。第一卷陸機平復帖。張界奴蘭亭。杜牧張好好詩。平復帖相傳為陸平原書。無可取證。其氣韻淳古。自不在晉以下。香光因無善摹者。未曾刻入鴻堂。此頗得其古雋之致。以後壽陽祁氏南海伍氏之刻。未能過也。好好詩與戲鴻三希相同。第二卷顏真卿自書告。及竹山聯句。聯句肥重而乏勁氣。自宋以來。均目為魯公真迹。經米友仁審定。然未可信。詩中書若作筍。魯公曾書匡謬正俗。於書體之辨甚嚴。似不宜有此誤。第三卷宋高宗黃庭經。蘇軾歸去來辭。黃庭臨褚摹本。秀健有豐致。與南雪齋所刻迥殊。知此真彼偽也。歸去辭非坡書。遠遊第四卷之洞庭春色中山松醪二賦。摹勒之精。視三希猶勝。第五卷蔡襄詩稿。第六卷黃庭堅陰長生詩。皆真迹。黃書道

緊。異於東坡所謂發風動氣者。洵為合作。第七卷米芾湘西衣冷揭留雲詩。是全帖中最芳之書。海嶽入古。既深筆鋒所直具有晶光瀰氣。足震蕩閱者之心目。奈何平庸。至此詩。蕉林乃不之覺。殊為此帖之累。第八卷趙孟頫洛神賦清淨經。皆松雪精作。可見。劉石菴之自出。至摹勒雖略遜。快雪猶在王虹樓之上也。

擬山園帖十卷 孟津王氏本

清王無咎輯。始於順治辛卯。至己亥勒成。無咎王鐸次子。帖中皆鐸一人之書。大小真草臨古自運相閒。鐸字覺斯。諡文安。事蹟具貳臣傳。其書。宗法海嶽。浸淫於古。法帖草書。尤雄肆長乃勁努。所向無前。一時健者。皆為避易。明季書家。董香光外。罕與為敵。或謂其突過香光。包慎伯評以為僵燥無韻。所以遜董者在此。冊中尺牘多致戴巖犖者。巖犖工書畫。富收藏。覺斯與論書帖多深語。非淺人所能知解。世有因覺斯之為人。而鄙夷其書者。書為藝術中事。於人之品格不應並論。覺斯自言輕薄寡見之流。對之嫉且詆。倪鴻寶致文湛持書云。覺斯為求南都某職。其鑽營卑汙。令人不忍言之。倪文皆正士。與覺斯過從至厚。彼豈嫉人者。然莫不愛其才。而惜其品勢利之念既重。至於患得患失。不憚以身名殉之。賢者為之太息。若於立身大節無可疵

議其書之見重於世當更何如耶無咎字籍茅所選真蹟莫不精湛刻者亦一時能手覺斯書尚有其他刻本均不逮也

谷園摹古法帖十八卷 曲阜孔氏本

清孔繼涑輯繼涑字信夫號谷園宣聖六十九世孫為張文敏照之壻文敏以書名天下君傳其法書學既深收藏亦富有鑒別之識取前人碑帖重刻故曰摹古無卷數次第唐李北海麓山寺李思訓碑各一卷摹玉堂帖一卷雜帖四卷宋蘇黃米蔡四家十一卷此帖以宋四家為大觀多取材於三希堂三希之蘇黃偽帖此頗删汰蘇書予由夢李士寧一則則删之未盡者登臨覽觀十六行出快雪堂題郭熙山水二絕出式古堂正輔老兄一札出翰香館皆偽迹米黃二家無偽者唐太宗哀冊汝南公主誌皆列之米書視他刻之目為虞褚較為適當所惜李直表右軍千文之鄭仍雜廁於真迹中未肯割棄為遺憾耳羣玉堂有包孝肅一札書不為工卻是宋人體格可訂南雪齋本張瑞圖偽造包書之謬刻帖於近代人書摹勒易肖古碑則不惟

神韻難傳。即形似亦不易得。後魏崔敬邕誌。筆勢矯變。不可方物。重刻則軟滑。大異原石。北海二碑。形貌粗具。孔氏家中僕役。多能鐫石。雖重摹古碑。未盡精采。不能比原本。宋以後帖。則大都可觀。勝俗刻遠矣。

玉虹鑑真帖二十四卷 曲阜孔氏本

清孔繼涑輯。繼涑有谷園摹古帖已著錄。摹古皆重鐫石刻。此多墨迹。間有石本。乃世所不恒有者。如黃庭蘭亭寶晉齋等是也。蘇書表忠觀碑。王荊公跋。與方竹逸畫竹記。汝州謝表。黃書洛陽雨霽風墜息一詩。皆偽書。以谷園之精鑒。亦復濫收。是所不可解者。董香光書四冊極精妙。其張得天藏本。屢次題跋。欲用以自殉者。尤思翁神品。梁聞山評張得天書謂當在香光以上。張固自知其有仙凡之隔也。名賢遺墨。傳世無多。真且精者。尤希見。非大力不能得。非鑒古有真識。所得亦不能盡善。藏者珍秘。非盡人所能獲觀。縱偶一得見。亦同過眼烟雲。惟壽之貞珉。不啻化身千億。不脛而行於四方。人人得賞玩臨仿。足慰好古之心。彌學者之缺憾。刻者亦藉此以傳不朽。洵一舉而數善備。乾隆間宣聖苗裔。如顨軒之經學。信夫之書法。皆為矯然傑出。

信夫書名。與成邸相亞。往曾見其書課。於古今人書。莫不臨仿。自繩其不合處。絕無隱避。因知一藝之成。非淺嘗可致。而鑒古之事。尤非多見真迹。潛思力索。不能判斷真偽。而無所失也。谷園嗣子廣康。亦嗜刻帖。薈萃金石百有一卷。名孔氏百一帖。摹古鑒真以外。多張得天及谷園之自書。其精華則備此二種矣。

清歗閣藏帖八卷　錢塘陳氏本

清陳希濂金棻同輯。希濂字秉衡。號瀔水。棻字耐田。嘉慶時刻明人墨迹六卷。附甌香館書二卷。瀔水自跋云。余與金君耐田有同好。丙辰夏。耐田謂予。吾兩人所有明賢墨迹。雖僅數十種。皆希世珍。何不壽之貞珉。以公同好。爰各出所藏。又從友人處見其佳者。亦摹以入石。始丙辰六月。迄戊午季冬。得六冊。工竣而耐田歸道山半載矣。惲南田帖則耐田自刻。瀔水為之參定。成於嘉慶丙辰。則在六卷以前。明帖於文祝董三家。所收最多。文之真賞齋銘。董之項墨林墓誌。尤好古者所珍視。衡山書此。八十有八。妍潤如少年筆。即其壽徵。陳眉公謂墨林誌學楊少師韭花帖。此評未盡其妙。張得天云。原本大令。兼楊少師。米元章。東坡居士。足使趙集賢短氣傾服。至矣。畫家帖如李流芳陳洪綬自成體格。別饒秀致。與南田書名。均為畫掩。南田書後有彙

刻本尚多於此其前則未有刻帖者每以代遠為貴米元章曰白首閱首無魏遺墨岳倦翁曰二王傳書悉屬唐摹今乃動稱魏晉豈宋人所不及見後人轉能收得是以偽書羼雜不可究詰此帖專取近代傳本既多真贋易別且亦便於選擇觀者已不啻入羣玉之府矣

南雪齋藏真十二卷 南海伍氏本

清伍元蕙輯元蕙字保恒號儷荃其書自晉迄明以子丑寅卯等字分卷經始道光二十一年至咸豐三年勒成子集陸機平復帖蘭亭殘本唐人寫經唐僧法藏書丑集宋文彥博蘇軾寅集黃庭堅卯集包拯米芾蔡京米友仁辰集宋高宗楊妹子岳飛及封靈澤侯勅巳集王升張即之午集以下元明人書法藏遺迹體格不類唐人疑出仿本蘇書二種偃松屏贊大書骨力豐健在表忠觀荔子丹諸碑以上雖殘損甚多自屬奇迹賜劉錫制草江德量跋考證甚詳然非蘇書與三希堂所刻制草數種筆法字體皆不類秋史精於鑒古乃有此失已孝肅書當是張瑞圖所贋純為二水面目或曰安知二水非學孝肅夫書有時代非工拙之謂羣玉堂帖第五卷有孝肅一札六行三十一字孔氏刻入谷園摹古帖其書頗肥拙論書法殆不如二水然有

宋人撲氣。此帖即無犀玉刻本。為證其非孝肅。亦可懸斷。羅天池趙蓉舫諸家皆信之。可異也。楊妹子書。遠遊鴻堂所收。當亦贋筆。岳忠武書有出師二表。銅山楊氏項城袁氏均勒石。杭州亦有刻者。此與相類。書固不惡。但與楊妹子書。皆毫無宋味者也。除此數種。餘俱可觀。亥集香光小楷絕精湛。摹刻亦工。粵中諸帖款式。大都相似。石皆勻整。搨成裝為書冊。不須褾背。是可為刻帖者法也。

安素軒石刻二十卷 歙縣鮑氏本

清鮑漱芳輯。漱芳字席芬。以得唐人書鬱單越經。自署安素軒。此刻自唐迄明。無卷數次第。每冊以隸書安素軒石刻五字標目。下有新安鮑氏圖書六字方印。唐人寫經之外。惟李北海大照和尚碑、及出師表。大照碑康熙時曾刻於清內府。自是北海奇迹。出師表與滋蕙堂刻同。不知誰氏書。去北海甚遠也。蘇書歸去辭集字詩、積善有餘慶陶詩。米書小字千文、贈王渙之詩、趙世恬墓誌五種皆偽書。小字千文。玉烟堂所刻者真本。此乃偽造。趙誌亦其類也。贈王渙之詩末云書寄陳無已。殊謬妄。香光題云詩同蜀素卷。如東坡屢書赤壁賦。此惡札。烏可比蜀素卷。其為人題跋。不欲顯斥其贋乎。松雪書所刻頗多。如四十二章經、西湖傳奇、陳情表。亦皆贋筆。陳情表書尤劣。鮑席芬氏、蓋嗜古而疏於賞鑒者。其鬱單越經。曾乞程瑤田王芑孫審定。程謂

其書與七寶轉輪王經相同。定為鍾紹京書。席芬復展轉購得轉輪王經。屬党錫齡以二經合刻。未竟而席芬下世。其子治亭約亭。相繼刻之。治亭又未及成而殁。約亭蕆其事。閱時二十餘年。席芬二子可謂能繼先志矣。全帙唐八種、宋二十二種、元二十四種、明八種、悉依墨迹。不參以石本。其他所刻猶多。則不列入此編。鮑氏徽之鹺商。寄居揚州。刻石均在維揚。洪楊劫後。石遂散佚。今全帙罕有矣。

唐碑縮本四十種 詁經精舍本

清錢泳臨。歙縣鮑氏安素軒刻於揚州。原本一百二十八種。兵燹後石多散失。江清驥購獲八十七石。載至杭州。歸於詁經精舍。院長俞樾取唐碑四十種。依年編次。清驥為補刻目錄。嵌其石於齋壁。在光緒五年。梁山舟翁覃溪、阮芸臺、孫淵如諸家題跋。石猶完具。錢梅溪臨此。始嘉慶元年。迄二十四年乃竣。陳曼生稱其體大思精。阮芸臺氏謂北方魏齊隋碑。為唐虞褚歐顏之自出。屬梅溪訪德州孫淵如觀察。求六朝碑再寫之。翁覃溪氏推闡阮氏之論。而上及於漢隸。乾嘉間魏齊碑所出尚少。近數十年。墓石出土。盈千累百。即魏齊誌已達三百餘通。書體甚備。居人無能越乎其外。此翁阮所未得見。後人眼福過於前賢矣。覃溪又謂乾明元年鄭述祖修孔廟碑。篆隸正楷之法具備。斷為北齊三公郎中劉珉之書。珉書。率更之自出。竟無一字流傳。

北齊諸碑無具書人名者以此為瑕莫由取證山舟屬梅溪留意墨法墨之得否由於筆梅溪作書僅能秀潤方小東識其隸書為偽體於古人用力甚勤所詣未能深造工整有餘略無氣骨由不得筆故不得墨然於豐碑巨碣一一縮成細楷可與褚千峯之金石圖萬廉山之百漢碑硯相媲美彼時無影照法惟縮臨本足便展閱是以梁翁阮孫諸賢同致贊美雖散失之餘猶為俞江所珍視歟

兼隱齋二王帖三卷 吳興湯氏本

明湯世賢重摹宋本羲之書二卷獻之書一卷附目錄評釋一卷前列右軍大令像後有許開題云清江郡博士時君澄嗜古耐勞躬自模搨毫髮無恨可一洗他本而空之許開字仲啟嘗為中奉大夫提舉武夷沖佑觀所刻原本不復可見明時王弇州曾得不完本乾隆時藏吳江王氏話雨樓者今亦莫知所在此覆刻與元本異同無由考知然大致應不相遠也目錄於每帖摘二字或三四字為題先列釋文繫以評語於每帖下各注所採帖名此為最善其所採帖十四種曰寶晉齋舊帖、長沙帖、淳化閣帖、淳熙續帖、絳帖、河東薛氏帖、豫章帖、賜書堂帖、閱古堂帖、建中靖國帖、新安帖、蘭亭帖、龍舒帖、愛民堂帖、多今日罕存之本賴此得窺一二其有功於宋帖者甚大弇州續稿稱別有一翻本亦宋刻寒山金石林云江陰某氏、吳中陸氏、並刻有二

王帖。未見傳本。曾見他刻與兼隱齋本小異者。不知是否江陰吳中之刻。帖肆收帖往往割棄題跋印記以充宋搨。凡舊刻流傳少者。因而無從稽考。即此兼隱齋本。其具有嘉靖年款者。亦十不存一。點竄殊可恨也。

来益堂帖四卷 閩葉氏本

清葉長芷刻。長芷字蘭斧。康熙間摹勒。卷首有来益堂帖四篆字。第一冊鍾繇張樂帖。薦季直宣示戎路力命四表。王羲之黃庭經。第二冊王臨鍾書丙舍帖。顧愷之女史箴。裴耀卿賀平契丹表。王書東方朔畫像贊。曹娥碑。衛夫人帖。顏真卿麻姑仙壇記。黃庭內景經。歐陽詢心經。褚遂良陰符經。第三冊徐嶠之帖。黃庭堅蘇軾米芾蔡襄趙孟頫各家帖。第四冊多寶塔銘。祝允明文徵明董其昌王鐸諸家。並篆書愛蓮記隸書桃李園序。其書雖題歷代書人之名。筆勢則出於一手。不過形模稍變。蓋葉一人之書。並非鉤摹古帖。摹帖與臨書不同。摹者貴能肖其形神。臨則不必拘於形似。能鎔鑄古法。自成體格者上也。次之亦宜求其筆意而略其形體。若致畫虎真意不存。比之象生之人剪綵之花。縱具形模無復生氣。書家不之貴也。周櫟園謂閩人多

工小楷者。乃清初一時之風尚。然工秀如林吉人兄弟。猶未能脫經生之習。其他可不論矣。葉氏後人寶此。為先世遺迹。則可謂足。為學書者之楷模。乃過譽也。

白雲居米帖十二卷 旌德姚氏本

清姚士斌刻八卷。其孫學經續刻四卷。皆米元章書。士斌父繼韜字渭生。因東坡謂米元章清雄絕俗之文入妙超神之字。遂購其書。先後得八種。大小行楷俱備。將勒之石。甫弱冠而沒。子士斌字式峯。於雍正四年刻成八卷。前列米元章像。後書米傳。計帖十有二通。繼其先人之志。故名曰白雲居。式峯與陳香泉同時。故有香泉跋語。至乾隆時。學經續刻七種為四卷。合成十二卷。其取以壓卷者。即快雪堂所摹之丹青引全帖。惟第六卷方圓庵記。係從石本臨摹。而全失筆法。餘皆與米無涉。木蘭詞後有岳忠武跋。尤偽本之可笑者。自來叢帖。莫不雜有偽書。但有偽亦有真。如清芬閣帖偽書。夥矣。然真米書尚居其半。以此。自始至終無一真帖。亦事之大奇者。夫既以偽為真。自必以真為偽。偽書一一採登。真者理應在淘汰之列。自無足異。宋四家書。

元章入古最深。其微妙非淺人所知。偽書之俗狀。適於拙目。以故白黑任其顛倒。所惜承學之士。無辨別識力。取此惡札臨仿。以為是即米體。牛鬼蛇神。愈寫愈謬。遺誤後生。良非淺鮮。不可不與辨明。姚氏孝行可嘉。而識解甚陋。積祖孫數世之力。刻米氏一家之帖。竟使全帖無一米字。而流傳猶盛。可見知帖者之少矣。

欽定時晴齋法帖十卷　內府本

清乾隆二十三年。刻汪由敦書。名曰時晴齋法帖。由敦字師茗。安徽休寧人。初名良金。以就試不售改名。雍正元年。徐元夢疏薦。以諸生充明史館纂修。二年成進士。明史之成。始終賴其力。四充同考官。六主文武鄉會試。為各館總裁。官吏部尚書。贈太師。祀賢良祠。謚文端。沒後命集其書。勒石內廷。帖尾列總理排類校對監造鐫刻諸臣銜名。與三希堂墨妙軒暨其他御書石刻。款式悉同。可謂異數。乾隆五十二年。其子承霈謝表。亦附於後。所書多御製詩文及應制之作。錢維城曰。筆法深穩端勁。如其為人。錢陳群曰。以真行篆隸皆工。力追晉唐大家。文端書名。并不甚著。遠非張天瓶劉石菴之比。小楷頗見功候。平定準噶爾告成太廟碑。學柳誠懸清淨經。勻整中猶見古意。由其學問淹博。多見古人法書真蹟。雖體格稍卑。而古人筆法。亦時時流露

腕下不似專學院體者之一味勻整至行草則端而未勁雍乾間之臺閣書大概如是宋紹興時刻米元章帖十卷於禁中御刻臣下之書此外無聞焉時晴齋帖繼之誠文臣之奇遇惜松泉翁書法未能與海嶽並耳

御題高義園世寶帖四卷 蘇州文正書院本

清范來宗刻石於乾隆五十九年至嘉慶三年勒成來宗跋云文正公手書伯夷頌元大德間李侯戡守吳歸還義莊主奉邦瑞提管士貴勒石并刻宋諸賢跋迨後跋語日增分為三卷前明再刻於建康玉麟堂其石旋失乾隆乙酉至甲辰三屆南巡墨本進呈御覽疊荷褒題宗歸田後鈎摹勒石又云是卷向歸宗子收藏乾隆六十年二月主奉儀炯家鄰壁延燒先世手澤一空千年墨寶燬之一旦賴鈎摹在先僅存石刻此帖宋皇祐五年范文正為蘇公舜元書伯夷頌有蘇公及晏元獻文忠烈富文忠蔡忠惠諸賢題跋范書傳世甚少三希堂所刻道服贊宗牧仲以為贋迹此頌三百餘言雍容樸學望之若端人正士夫文正遺書就令不工猶可寶貴而況氣體高秀珠圓玉潤雖專以書擅長者尚不能及兼之有宋諸賢題詠不啻景星慶雲元明

名家墨寶咸萃於是攸關三吳文獻更非尋常翰墨之比元時曾歸李戡明嘉靖時又入王弇州質庫均仍還諸范氏永為世寶乃忽為六丁所攝卷化劫灰是可惋歎即此石墨僅存足使觀者起敬論者以秦檜之題詩賈似道之藏印實為此書之玷然益見其海涵地負包舉靡遺以視貞觀清雜之庸帖不可同日語矣

玉虹樓法帖十六卷 曲阜孔氏本

清孔繼涑輯刻張照書十二卷孔廣廉刻繼涑書四卷繼涑字信夫所刻谷園摹古玉虹鑒真二帖已著錄信夫為張得天之壻從受書法於得天書跡藏弆既多復借他家之藏其臨戲鴻堂帖者殆十之五六得天一生俯首香光最重其所刻帖曾題香光書云出入顏魯公李北海蘇靈芝蕭及楊少師東坡居士足使趙集賢短氣題詩云妍光在鏡香無

著俊鶻干霄力透空來到此中真實位爭知施女有西東又云塚中禿管已盈千畫被裁蕉廿四年到此依然書不進始知王質少仙緣蓋自謂於香光有仙凡之隔也梁聞山評書推得天為清代第一遠出香光以上聞山書學居碑學講間架與力量而薄董為偏歎得天謂董為八法如來而歎為不可歎及所謂羅漢具六大神通一見入室古佛不覺偏袒膜拜張之天資學力一時自無出其右而淡

逸之韻終不能方駕思翁此帖於張之精作採摭略備信夫傳張衣鉢顧其不能出得天範圍猶張不能出董之範圍以張書為勝董殆得天所謂未知施女西東者乎戲鴻之墨妙亭詩東坡贋蹟得天臨仿不覺其偽善書者不鑒斯之謂歟

瀛海仙班帖十卷 曲阜孔氏本

清孔繼涑輯繼涑既刻張得天書為玉虹樓法帖又刻此種亦張一人之書玉虹臨古者多此多御製詩文及應制書孔氏諸帖皆無卷數次第惟此刻有之清高宗御製懷舊詩云書有米之雄而無米之略復有董之整而無董之弱羲之後一人舍照誰能若精神貫注深非人所能學其見重可知內府收藏至數百通成邸謂其力大如虎邊人惟當讋虎

色變阮雲臺石渠隨筆稱其所臨爭坐帖與內府董臨相較則後來居上圓健雄渾如流金出冶隨範鑄形精采動人非他迹可比是皆以為出董之上王夢樓則謂其能險絕未能平正梁山舟謂有刻意長之痴夫香光晚年書有平淡天真之妙張則刻意求精是即遜董一籌者其論書曰沉著興粗很相似而正相反中沉著者外必妙麗外粗很者中即苶弱又云着意則滯放意則滑此非深於書

者。不能道。此語貿力兼到。卓然大家。此帖為應制書。謹嚴者多。與王虹臨古之作。跌宕恣肆者小異。合二刻觀之。得天精作略備。至張董優劣。固不能以一人之愛憎為定評也。

明人尺牘國朝尺牘八卷 海昌馬氏本

清馬錦以無錫秦瀛所藏明清兩代尺牘勒石。各四卷。嘉慶二十五年刻成。明七十二家。清二十三家。選擇摹勒均精善。瀛字小峴。錦字笠谷。小峴之門人。其明人書多為朱卧菴舊藏。卧菴名之赤。精鑒別。凡留耕堂中物皆可觀也。古人簡牘銘石之書。分界頗嚴。孫過庭云。真不通草。殊非翰札。知唐以前尺牘皆行草書。淳化法帖所載。可見大概。若銘石之書。唐以前絕無用行草者。漢魏六朝碑誌墓塼。盡是分隸。以行草書碑。自唐始。風氣由此轉變。乃不復拘前人體格。因簡牘之書不以入石。故漢魏人行草遂致絕迹。晉宋人尺牘則賴法帖猶傳一二。詞旨簡遠。書法妍妙。近代尺牘固不同於古。其出自文人學士者。莫不雋雅。讀之者與其人相接。親聆其論議。且可知當時情事。故藏書尤以尺牘為善。此刻清代頗少。不及明代名人尺牘之豐富。然一

家之藏自與旁收博採有異即是數卷已覺楚楚有致非篤古善鑑者不能得此矣

人帖四卷 清河漕督署本

清鐵保輯嘉慶丙寅刊成鐵保字梅庵督漕運時與汪稼門中丞出資刻此帖屬長沙周鍔董其役宋二人范仲淹文天祥明二十五人方孝孺于謙王守仁楊繼盛趙南星高攀龍熊廷弼袁化中楊漣周順昌周茂蘭呂維祺劉理順陳子龍湯文孫臨清一人陸隴其梅庵自題云余移節金陵得文文山陸稼書兩先生墨蹟於稼門中丞齋中見王文成公

矯亭說復於友人處獲觀勝國名賢尺牘覺天地至大至剛之氣在人心目經千百家兵燹之餘卓然獨存蓋有鬼神呵護歷劫不磨因彙刻之名曰人帖凡只以書名家者不與焉欲學者以人為帖不以書為帖學其書正學其人也其輯此帖之旨趣如此范文正伯夷頌范氏後裔累代寶傳自是宋代法物乾隆季年原蹟已燬於火多此一刻足廣流布頌有文富諸賢題詠非專以書名者未經摹勒是

亦缺限文信國書停雲館有二詩海山仙館有慈幼堂三字信國之人傳矣其書亦豈常人所可望而此正氣歌筆意淺薄與方正學書吳草廬詩楊椒山書十八侯銘皆偽蹟宜加刪汰雖曰重其人非重其書但書之真者乃可與其人并重於偽蹟奚取焉梅庵書名頗著鑒古非其所長餘諸賢尺牘皆佳分別觀之可也

國朝畫家書四卷 石門蔡氏本

清蔡載福輯載福字鹿賓浙江石門人聚有清畫家之書百有餘家張叔未為之審定題識道二十五年勒成初擬專刻畫人之詩叔未謂專取詩則太隘因兼取畫跋及其他書蹟於畫人書固未能完備然知名者略具於是叔未與鹿賓書云每歎往昔寒瘦輩執筆一生槁項黃髮曾不一登金石齋志九泉此刻俾二百年中孤寒冷落盡壽貞珉昔顧俠君選金元詩專以搜存遺逸為心刻成之夜秀野草堂窗前見古衣冠數十輩低首下拜大小阮之用心亦猶是也鹿賓之姪少峯同時刻隸書帖故叔未云爾錢叔美戴醇士均有題跋夫書畫之理一也自來工畫者兼工書為畫而不知書則工匠之事非士夫所貴賞鑒家合畫與題以審定則真偽益無可逃遁畫自元以來如吳仲圭倪雲林莫不自畫自題有題詠侵佔畫之位置而題多於畫者

錢杜美。謂能助畫之精神，補畫之氣韻，使觀者於雲煙丘壑以外，別有會心，洵為通論。士生承平之世，居多暇日，無憂生之嗟，得以優游文史，一二好古之人，為風雅之提倡，其有力者摹刻書帖，傳播藝林，覽山水為之生色，然而彼何時耶。

寒香館藏真帖六卷 順德梁氏本

清梁九章輯。九章字雲裳，官四川知州。道光丙午勒成，自唐至清乾嘉時，二十二家，首懷素千文，書軟弱無勁氣，乃學祝枝山體者，視陝本停雲本，筆法尤平近，趙子固跋同偽，李北海札八行，是學趙書者所偽，宋則朱子雲谷詩，米元章春和帖，雲谷詩曾見數本，均仿造，此書尤為失度，真西山、魏了翁、劉克莊諸跋，不必論矣。春和帖俗氛滿紙，元明人題跋

無堪入目者。松雪耕織圖詩，小楷頗圓熟，而意味淺薄，非趙筆。方正學蘿落陽烟火詩，亦出安人之手。其明以前書，惟鮮于必仁陳情表一通為佳，是陳望之故物，成邸跋尾數其收藏甚富，而經籍漫老，謫邊庭，謂可為厚亡之戒。畢竟望之，目力視梁雲裳真不可以道里計者。梁山舟論書十一則，甚有裨於學者，其精語云：筆筆送紙，筆筆不着紙，處處留得筆住，不使直遣，米老無垂不縮，無往不收，是

書家無等等呪。臨古一意求肖。如小兒摹仿本。就能形似。豈復有我。要在有氣。若無氣息。即同死人。求逸則野。求舊則拙。不可存半點名心。其論用筆。筆頭要軟而長。軟則適。長則靈。此與梁聞山謂須用硬筆者相反。聞山書取間架與力量。山舟書取丰神。故主張不同耳。劉石庵書築基於趙。而參以蘇董。晚年乃盡變趙之形貌。所詣出諸家以外。此易說三則。早年所書。純用趙法。郭蘭石評云。離方遁

圓。絕迹而行。然趙法隨在流露。其所從入者在此。有雖欲離遁而不可得者。此帖若專以明清人書。非無可觀。乃欲上攀唐宋。以鋪張門面。實則非惟無一唐。并無一宋。粵帖中之最下者矣。

海山仙館摹古帖十二卷 南海潘氏本

清潘仕成輯。仕成字德畬。有海山仙館叢書。其所刻帖。分摹古藏真二類。蓋用曲阜孔氏之例。摹古專取古搨重刻。多世間希有之本。全集二十二種。有咸豐三年德畬自為序。并列卷數目錄。其中澄清堂帖絳帖。皆一依原本。不似他刻之有所節刪。致失本來面目。惟稱澄清為南唐。則攷訂之疏。絳帖摹一三四六四卷。蓋所藏止此。亦不似筠清館所刻。僅

取淳化本所無之帖。第八卷中南唐昇元帖。有董香光題首。第一感情帖快雪堂翰香館所摹皆此本。其書偏側無力。疑出臨仿。宋刻淳熙帖二王帖均有之。末為索征西帖。與淳化同。有期二字。乃似為約。原帖昇元年款。決不可信。南唐刻豈至若是膚謬。經思翁題署。即視同希有之珍寶。宋後人偽造耳。淳熙續帖第六卷。李太白張長史二家之書。皆偽。昔人譏王著多收贗迹。著所誤收。多晉以前書。

年代既遠，無由取證。若續帖則於唐人亦僞，因知鑒古之難。摹書以古碑與小楷為不易肖。此化度與唐搨校，形貌全失，宋翻即如此，非盡潘刻之誤。黃庭、洛神不免瘠重，大以章簡甫嘗一出之，絕校所刻小楷，論者猶不無疵議，而欲以惟妙惟肖期之庸手，是亦不可能之事矣。潘氏嗜古有加，多聚天下名帖，而摹勒亦不惜重費，故所刻帖極富。然惟摹古一種為可觀，藏真則遠遜矣。

海山仙館藏真帖正續三十二卷　南海潘氏本

清潘仕成輯。仕成既刻摹古帖，又以所收墨蹟刻為藏真帖。初集、續集各十六卷。晉蹟有大令舍內帖、張茂先神物出世帖。舍內曾刻於淳化，其為唐摹，抑依法帖重摹，無由懸斷。張茂先書久已絕迹人間，此帖語意庸淺，書體尤俗，去晉人不知幾千萬里。孚經老人詩跋亦屬僞造。唐人書有褚摹蘭亭、無名人蘭亭殘本、懷素王右軍傳、蘭亭殘本，軟弱無氣骨，未必唐臨。褚摹本顯然僞物，米元章款印皆劣極。羅六湖自命善鑒，亦復贊不容口，異哉。羲之傳有狂逸之氣，却非懷素。宋人書中，東坡二札、承事郎劉錫勅、草書題畫詩，米則趙世帖、志御書贊、丹青引、鶺鴒辭，元暉則自題煙靄圖、定武蘭亭記，蔡元長則小字醴泉銘，以上佳劣不等，其僞則一。鑒古之事，人人以米海嶽、黃雲林自命，及觀其所刻帖，不免為王知微所竊笑。使知微不遠，摭漢魏或不至僞

書林立。而今之君子並唐宋不能辨矣。刻帖至數十卷，勞力費時，使古人遺迹免就湮沒，以公天下而傳後世，意不可謂不盛。奈何以耳代目，珠玉真壞，合成一器，貽譏識者。此帖汰去贋書與庸筆，宋元真迹十卷，可畢徒侈弆藏之富矣，益乎。

景蘇園帖六卷 黄岡縣署本

清楊壽昌輯刻東坡書。壽昌字葆初，四川成都人。光緒十八年知黄岡縣，以黄州為坡公舊游地，因刻其書。楊守敬為之鑒定，先成四卷，又續刻二卷，多取之三希堂、觀海堂等帖。其自跋云：蘇帖刻本，莫不真贋參半。庚寅宰黄岡，與楊惺五學博同官，學博收藏甚富，擇其尤者，屬友人劉寶臣摹以壽諸石。先得四冊，置署西齋壁，名曰景蘇。楊惺吾題云：蘇書

存於世者，宋有成都汪氏西樓帖，明有松江陳眉公之晚香堂，西樓今無全帙，晚香美惡雜糅，不見真采。葆初生長西蜀，酷嗜蘇書，發意重輯蘇書為景蘇園帖。守敬助其搜討，倩江夏劉寶臣鉤摹，媲美西樓，凌跨晚香云云。二楊所自稱詡以為其中必無偽蘇，乃第二卷中穎沙彌帖，第三卷中天慶觀乳泉賦，及晦夫推官帖，第四卷中若虛總管帖，第五卷中漁父破子春帖子詞，非偽蘇而何。三卷之九

歌九辨二種。皆坡公在黃州所書。九辨刻於葺園齋。九歌曾為天瓶居士所藏。未見其他刻本。然筆勢頗多偏側。與九辨不類。疑亦贋製。此帖既非全藁墨迹。蘇帖石本儘多佳書。區區六卷之刻。何難選其至真至精之作。為學蘇者模範。其非善本。雖真且不必收。奈何美惡雜糅。視晚香治有甚焉。惺吾有善鑒之名。亦以善鑒自負。乃竟看朱成碧。目眯五色。吾深為此帖惜。劉寶臣為名刻手。亦不免有鈍滯處。刻帖洵非易事矣。

資州帖十卷 宋本

此絳帖覆本。見曹士冕法帖譜系。宋時淳化官帖。民間不可得。絳帖之名最著。一時覆刻頗多。若武岡新舊本。為鎮本。福清本。彭州蔡州本。宋後。皆佚矣。世傳絳帖十二卷隸書題首者乃偽刻。於絳帖絕無關涉。前後次序及帖名。亦各不同。明後見於著述。所稱絳帖十九。皆是物也。不惟絳帖即潭也。鼎也。星鳳也。戲魚寶晉也。莫不皆然。刻者並不曾見原本。雜採宋明名帖於卷首帖名卷尾年月。任意造作。以欺無目之人。得者即謂是宋搨古本。良可發笑。此資州帖殘石。猶是宋時所搨前有目錄刻麻石上。譜系云以新絳前十卷刻石。此則兼有後十卷之記。歸疑併廿卷為十卷。陶齋未細檢耳。二王書先後錯亂。由潢者不能辨別。第九卷大令書復面悲積悲字動止止字。皆沿新絳之誤。唐太宗溫泉銘宋太宗書唐詩右軍頭眩方。以及王濛顏真卿張

旭。李建中高閑諸帖。為閣本。所未有。而潘氏。增益。者此刻。具在。雖殘石寥寥。猶見絳帖規模。惟宋代名臣歐陽司馬諸公。皆有目無帖。則宋時已失。石質不堅。陶齋見時。已云不逮舊所得本。此更漫漶其氣骨。清適迥非明後刻手。所能到。明正統間王常字瑶華所藏記其葉數。萬曆時在魏忠賢家。莫不珍如拱璧。宋帖至今。即殘餘數葉。猶可貴。此則墨林星鳳。視世之。贋僞絳者。天壤懸矣。

古法帖六卷 元本

刻者不知何人。前有記文。未具名。題曰絳州重立古法帖記。泛論古篆。而不及刻帖原委。末云絳州守延安程君騰漢。於州治左壁間。得頡禹孔籀諸書。乃真古法物。每卷題古法帖第幾卷。末有郭元宇元履絳州懷古七律一首。題云大德三年九月一日絳州都目王說立石。金臺楊瑗刻。此年月屬於全帖。抑僅屬懷古詩。無由致詳。記則不曰重刻而曰重

立。亦不知其意之所在。晚宋時刻帖。如羣玉鳳墅等皆高行。此行之高。在諸帖上。為一切法帖所未有。絳帖於宋時最著名。潘氏原石久佚。即武岡福清諸覆本。宋後亦皆不存。而求帖者。往往索之絳州。則惟有別刻一本以應世之求。絳帖者。此刻六卷。與絳帖卷數不符。所載諸帖。大都取之淳化。無潘氏增益之帖。蓋非重摹絳本。其云得自壁間。乃欲影射絳帖。實即程某新刻耳。六卷之文。多不相屬。

以原裝脱落。潢者不能知其次序。因致錯亂。又無他本校正。頗可惜也。程騰漢、王説、郭元。吉無可攷。雖首尾尚存。亦不知六卷之中。有無損失。古刻。流傳日少。元人。刻帖。今尤。不多見。此寶。遠。勝於十二卷之。僞絳。但與潘師旦之絳帖。顯然二物。觀者。勿以其有重立之言而誤謂爲潘氏原石也。

寳鼎齋帖四卷 華亭董氏本

明董其昌書。上海吳之驥刻。董書刻本。爲香光所自定者。書種家藏汲古研廬並此五種。今題傳本。劉東武在乾隆時即云罕觀矣。世刻董書多行草。此皆小真書。又董書文字多刪節。此則篇幅完整。似玉煙堂所刻。每篇之後。有香光自題語。自道所得。足以啓發學者。誠董帖善本也。蘭亭大小二本。一臨褚摹。一臨賈秋壑縮本。蘭亭自唐以後。爲書家崇尚無復異詞。其聚訟者刻本之異同。未有詆排其書者。至近人乃有異議。謂蘭亭重刻之多。不可勝紀。然不外定武神龍二派。定武歐臨。神龍諸臨。原蹟既入昭陵。世間無從寓目。歐褚二家之本。又經展轉摹翻。都非真相。萬信之者。以爲右軍真脈。在此。非學蘭亭。幾若不能與書。家之列。非拘墟之論乎。宋高宗以蘭亭賜太子。令寫五百本。更換一本。香光恒舉以示人。而何子貞則有千秋誤盡學書人之論。

書家。意見。相。左。如。此。所謂。此。一。是。非。彼。一。是。非。者。乎。女史蔵戲鴻所摹。以為顧愷頭。此則又以為大令。结字全類十三行。吾謂陳眉公云為宋高宗所書為是。香光鑒古有時未可憑信。其書則超軼絕塵。字字有。若鸞翥。此刻頗能傳其筆勢。不易得也。

潑墨齋法帖十卷 金壇王氏本

明王秉錞輯。秉錞字和聲。刻之年月無考。第一卷。漢鄧騭、崔瑗、張衡、張芝、魏鍾繇、阮咸、阮籍、向秀、曹植。第二卷。晉索靖、張華、陸雲、顧愷之、衛夫人、衛恒、謝安、謝萬、郗愔、郗超、杜預、郗恢、劉瓌之、卞壼。第三卷。晉王羲之。第四卷。晉王羲之、王獻之。第五卷。晉王獻之、王徽之、王行、王廙、王恬、王操之、王凝之、王戎、王洽、及萬歲通天進帖。第六卷。謝靈運、謝莊、蕭繹之、梁蕭子雲、陳陳逵、梁沈約、阮研、唐虞世南、褚遂良。第七卷。唐歐陽詢、薛稷、狄仁傑、畢誠、孫過庭、林藻、懷素、張旭、李白。第八卷。唐權德輿、李懷琳、孫思邈、陸柬之、賀知章、李邕、胡英、顏真卿、白居易、柳公權。五代楊凝式。宋文彥博、范成大、蘇才翁、李建中。第九卷。宋蔡襄、黃庭堅、米芾。第十卷。宋蘇洵、蘇軾、蘇轍、范純仁、王十朋、秦觀、文天祥、元趙孟頫、趙麟、張貞居、鮮于樞、倪瓚。此帖大都取之淳化閣帖淳熙續帖。

及明之停雲、墨池、鬱岡、戲鴻等。真偽參半。其已見各本者不具論。九卷中米書名花詩。不知從何而得。跋云花詩止照張彥遠所載。近王照堂有偽增者。卷冊去之。彥遠。唐人。何能採及米書。此書之偽顯然。何以有王照堂之偽。增可謂偽之中又有偽。而其語亦難以索解。子昂書亦非真。惟摹搨均精緻。足與玉煙堂相抗。今傳本不多見矣。

式古堂法書八卷長白卞氏本

清卞永譽輯。康熙四年勒成。分書題首。不列卷次。永譽字令之。富於收藏。有善鑒之名。著有式古堂書畫史。此帖摹勒甚精。必當時刻工之良者。而選帖則未盡愜人意。如獻之為謝安上表。體勢平近。晉人。豈有此。庸筆。唐太宗臨晚復毒熱帖。與其他傳書不類。雖臨古。不同。自運。然筆法。字形。究不至大相懸殊。太宗書皆有奇氣。此極平懦。必偽托也。虞世南

答詔及明皇書。皆平庸。決非。唐人。張長史春草帖。懷素題稽康書帖。李白帶生帖。虞世南謝賜羲之黃銀印表。承示名公書帖。褚遂良臨霜寒帖。李邕書告身帖。唐人許有孚周遜大、高適等題畫。均非真跡。由此類推可知。式古堂書畫錄中唐宋以前名跡。大都不可憑信。其嗜古誠篤。而善鑒。則未也。宋人書多佳者。元章一卷尤妙。大道久不下一帖。鬱岡齋列右軍部中。自元以來。趙子昂陳繹曾諸賢。

皆評為大王書者。此則列入米書。大抵一家之書。各有其性情骨格。如人面然。累千萬無一同者。而書亦猶是。大道帖固豪縱其行筆結字。恙與米異。蓋唐人書之失名者。僻罔以為羲之。固誤。此目為米。亦屬武斷。清初人刻帖。今已難獲全帙。是本適缺二卷。固不能備論云。

職思堂法帖八卷 新安江氏本

清江湄輯。湄字秋水。康熙壬子勒成。首為王羲之兩後帖。元鄧文原明王鏊鄒之麟諸家題跋。均極稱讚。此帖為宣和書譜所未收。當時右軍遺迹。或有未入御府者。固不能以書譜之有無而斷其真贋。惟晉人尺牘皆語簡意遠。風致楚楚。此則文詞若不連貫。讀之莫解。所謂又右軍署名之體。千變萬化。鮮有同者。而各有異趣。此羲字繚繞無高韻。必贋書。

也。唐顏魯公十二筆法。其文是否出於平原。已難憑信。此帖及唐宋八家帖中均有之。而實非一本。字之大小亦不同。同為偽物。與顏無涉。米芾許衡趙孟頫倪瓚諸跋皆偽。刻帖者。必及晉唐。幾若非此不足以動觀者。詎知妄收偽物。雖有佳書。亦以羼雜為累乎。米南宮十紙說。吳原博陳白陽董香光均所推重。諸帖中多刻之。罕有知其偽者。東坡昆陽城賦。妄人偽造。忠徽跋云。龍驤鳳翥。變態不常。

自非無目。何致蔑此。謬論尚務。書館影其墨迹。以為瑰寶。是可慨也。承要墨戲數行。亦蘇書之偽者。其歐陽詢臨黃庭、蔡襄臨智永千文、黃庭堅臨懷素千文。此本適缺。無由判其真偽。刻者劉御李、湯元樵、湯國元、湯泉海、皆旌德人。摹勒頗精。不減玉煙、渤海諸帖。宋元人書。亦多有可觀者。惟真贗淆雜。不能不致憾於選帖者之無識矣。

寄暢園法帖六卷 無錫秦氏本

清秦震鈞輯。嘉慶四年勒成。震鈞曾選摹三希堂帖。已著錄。此取其始祖秦觀書。及名人墨蹟。自宋迄清乾隆間。共六冊。宋代四家。秦少游、吳雲壑、范石湖、王逸老。乃三家之書。皆真。惟淮海獨偽。淮海為震鈞廿六世祖。其書為山谷所稱美。而流傳絕少。停雲館刻其二札。固非蘇黃之匹。然自含蓄有雋味。此書七古一篇。俗濁無復雅韻。震鈞謂是其遠祖遺墨。不知其何所見。而輕信若此。元虞集、揭傒斯、王蒙。均非真迹。明以後書。大都選擇精善。惟祝允明楷書古文二篇。體勢平近。亦贗物也。秦氏自明為無錫甲族。其寄暢園在惠山之麓。王百穀為作記。姜西溟亦有惠山秦園記。此帖於秦氏先人。及常州先賢之書。收輯頗富。鐫刻之美。拓墨之善。幾與內閣諸帖相埒。夫書之可貴者真也。思古人不得見。見其書如見其人。庸流依托。市賈射利。無所不至。

拙目每受其欺。以偽為真。於他人。且不可。況其始祖優孟能似孫叔。孫叔之子孫必不謂優孟即其祖父。此書於淮海渺不相涉。並無孫叔之似。震鈞乃曰是其始祖之書。絕無憑證。厚誣淮海。鄭重以冠諸帖首。珍若球圖。淮海有知。寧不含笑於九京之下。停雲刻帖。猶得淮海二札。是其書未必絕迹人間。當時以震鈞之力。未必不能得真本。而以偽物充數。又不得為震鈞恕矣。

墨隱齋法帖八卷 曲阜孔氏本

清孔繼涑書。孔昭薰刻。嘉慶二十三年勒成。昭薰為廣廉之子。繼涑之孫。孔氏三世皆有刻帖。此本視廣廉所刻者增多也。孔信夫氏得張得天所傳筆法。懸臂作書。即蠅頭細字。亦必懸腕為之。其中論書一卷。與其曾姪孫養元者。自道所得力。足為後學取法。陳後山樵徂。謂蘇黃二公書字皆腕著几案。山谷論書之語。於題跋中往往見之。皆云。懸腕雙鉤。決非肘著几案者。坡公執筆如何。雖自論未曾及此。然觀其所傳書。更非腕倚几案者可辨。後山親見二公作書。不應為此語。及觀放翁題跋云。後山雜組詩話。皆他人所偽為。以此說證之。良信。信夫云。涇南教人作字。先懸臂畫圈三月。待能圓淨純熟。用筆自然遒勁圓轉自如。無復偏鋒。涇南之法固善。然不若米老教人於壁上學字。尤為簡捷。題壁則手腕無所倚。着不論大小。自非懸臂不可。米老

此語。學者每不注意。故為表而出之。帖中張柳州墓誌。蕭縣石本。為康基田書。康茂園正書未曾見。行書傳妙。在信夫上。信夫學力甚深。天資頗遜。拘於定法。不能極操縱變化之能事。張氏未刻之本。賴此帖以傳。與茂園書。互勘可證。二家所詣之淺深。海藏真之蕭閒堂記。海嶽贗筆。信夫臨之。不覺其偽。亦鑒古之疏也。

平遠山房法帖六卷 滄州李氏本

清李廷敬輯。嘉慶壬戌勒成。廷敬字雲鵠。號味莊。其自題云。因觀范氏唐宋二誥及魯公祭姪文。勒石家塾。復檢平日所得宋元墨迹。擇其尤雅。彙成此帖。范氏二誥。洵古物矣。但純仁誥雖宋書。殊不為佳。蘇黃米蔡四家之書皆有。惟山谷為吳上人作小疏十餘行。為真迹。君謨第二札臨仿尚有規模。其餘竟無一真。暑熱不及通謁。是蔡君模帖語。戲鴻玉

煙諸帖。均有刻本。今易襄字作第。而書又與米絕不似。山谷二札。答黎晦叔一通。尤劣。四家。偽迹非不易辨者。而味莊乃昧。昧若此。陸放翁張樗寮真西山諸家。皆其類也。子昂書惟天冠山玄州十詠。稍近似。餘無不贗。衡山聖主得賢臣頌。與王問萬壽祺孫承澤跋同出一手。聖華居士。丁南羽也。萬年少無此號。作偽者任意安排。尤可笑也。帖中多小真書。刻者所重視。然可取者殊寥寥。惟香光史記

評語為真耳味莊識他人鑒書為皮相乃於皮相尚不能得何論於神咸豐間劉樞題云刻時吴穀人陳古華洪稚存趙味辛諸先生皆得與觀其成夫諸賢之於書皆非泛然不明真贋如味莊者既未見諸賢稱及其不滿意此刻可知矣

因宜堂法帖八卷　旌德姚氏本

清姚學經輯學經字東樵所刻帖有唐宋八大家法書晚香堂蘇帖白雲居米帖等多攷偽迹此因宜堂帖重摹古刻偽者較少第一冊夏商周古篆第二冊秦漢詔璽第三冊魏晉吴六朝第四冊宋齊梁陳後魏北周北齊第五冊隋唐第六七八皆唐其所摹古刻有碑有帖亦間雜以墨迹如宋王弘陳毛喜唐孫過庭徐浩又墨迹之偽者漢魏碑多縮成小字如金石圖擁具碑之形象書迹則不能似始平公造像記誤顏為顧數為勑字形猶誤何論筆法以閣帖所載之隆中對一段即命為諸葛武侯之書此甚可笑其仍依原式者魏司馬昞志褚河南孟法師碑塼塔銘等數種耳昞志塔銘規模略具孟法師與影本相較若不相類蓋依翻本重摹去之益遠夫重摹古刻宜取世間希有之本若碑石具在隨處可得奚事仿製況摹古之不易肖更難

於墨迹。凡宋帖中重摹古碑。以較原石。則相去不可道里計。於姚氏又何譏焉。

唐宋八大家法書十二卷旌德姚氏本

清姚學經輯。八家者。虞褚顏柳蔡蘇黃米也。帖中大小真行俱備。兼有歷代名人題跋。驟觀之。若甚精雅。實則名為八家。謂之並無一家可也。虞伯施傳書至少。廟堂碑原本宋時已不可得。越州石氏破邪論序。論者猶以為依托。汝南公主誌。劉東武評為米臨。今者用筆。賦書。指述。演連珠。連篇累牘。皆歸之。因宜堂。何姚氏與虞書之緣獨深耶。平原筆法十二意。與職思堂刻不同。其偽則同。此與世傳三表。皆於顏書無涉。唐人時代遠矣。宋四家真筆。未嘗絕迹人間。今所收惟蘇之楚頌。米之次魏泰詩。略有影響。餘皆不知何人偽造。略知書者。能辨之。姚氏一生刻帖。所經營者有因宜堂帖。晚香堂蘇帖。白雲居米帖。並此而四。晚香襲陳眉公之名。帖則迥異。贋書不可勝紀。他家刻帖。有偽有真。姚氏則惟偽之。不求其於真偽之別。茫然如墮十重雲霧中觀

此帖者，以為八家之書，不過爾爾，得非海岳昔賢題識印記，一一完具，從何而得，莫名其妙。世人收書，大率以曾經刻帖者為可信，如此等帖所有，即信以為真可乎。吾甚惜夫學書之人，為此等所刻所誤者不少也。

話雨樓法書八卷 華陽卓氏本

清成哲親王永瑆書，卓秉恬輯刻者。嘉慶戊寅勒成。錢梅溪曾刻詒晉齋帖大小二種，卓海帆更彙諸家之藏以成此帖。帖首話雨樓三大字，成邸自題，並謂其出錢刻之上也。其書五句以前專習松雪，五句後得宋搨醴泉銘、化度寺、皇甫誕等碑，乃學歐。自以不能空所依傍為憾。成邸與劉文清書，同取徑於松雪。文清破松雪之藩籬，自成體格，所詣為有清書家之冠。成邸深入松雪之室，顧能入而不能出，雖晚年學歐，而趙法隨在流露。大書尤少變化，觀話雨樓三字可知。海帆跋云：天才超逸，優入神品，集百家之大成，擅千載之能事。頌揚太過，似未足以當此。其臨古之行草書，雖力有未充，而具有清韻，勝於真書也。近代書學之不振，大都困於楷卷。應試限以格式，不能離方遁圓，固屬無可如何。成邸生而貴顯，無應試之拘束，亦復專習院體，不能

高。古。其詣。力限。之。耶。清室親貴。工書者多。未有及成邸者。潛心文。翰。不異。寒。儒。斯可。尚。矣。梅溪摹書。往往參以己意。致失真面。此帖皆秉恬之弟秉怡所雙鉤。勝於。錢刻。寄嶽雲一帖。誤摹偽書。成邸自更正。同時。人。書。輙有。依。托。况摹。古。而。無。鑒。別。之。識。有不。乖。謬。者。乎。

聽雨樓法帖四卷 太谷孫氏本

清孫阜昌輯。咸豐元年刻。成。每卷分裝四冊。唐人則顏魯公、李北海、賀知章、郭子儀。宋則蘇黃米蔡。均以墨迹入石。且均為一家之藏。可謂豐且富矣。然此。唐。宋。人。書。以。及。題。跋。無。一。真。賀知章書。宋秘閣續帖。僅收數行。郭汾陽書。則一切刻本中不曾有。而此。賀。書。千文。郭書。後。出。師表。皆洋洋。大。篇。豈非。曠世奇寶。但此。是。世。間。必。無。之。物。不待。審。核。即可。知其。妄。都非。惟。唐。宋。偽。也。明之王陽明海剛峯傅青主。清之姜西溟張得天劉石庵王夢樓亦。無。往。而。不。偽。其真者不過王虛舟曹地山程京蕚數人。與滇僧湛福。湛福號介庵。能刻印。與所。作。書。皆。未。能。免。俗。不足。與。書。家。之。列。凡聚書畫者。大都能辨真偽。間有誤收。亦不至連篇累牘。盡屬贋迹。如孫公者一無所知。侈語收藏。且用刻石。亦世所罕有者。某氏多蓄書畫。或繩其偽。則曰我以為真即真。孫氏殆

亦類此。往與友人言有力者多收偽迹為可惜。友笑曰。彼錢既多而復具眼。天下名迹。當盡歸之。優於此者。絀於彼。是造物者所以調虛。劑。盈。也。理或。然。歟。此帖流傳。未免厚誣古人。遺誤後學。非有評論之價值也。

嶽雪樓鑑真法帖十二卷南海孔氏本

清孔廣陶輯。廣陶字少唐。起同治丙寅迄光緒庚辰。勒成自隋唐至清。及其先人遺書。一百廿餘種。嘉道間。葉雲谷熹田兄弟。以所藏名迹勒石。貯耕霞館。未成帖而石歸孔氏。孔少唐增益之。以成此帖。粵之富人。往往喜聚書畫。刻為叢帖。如海山仙館南雪齋寒香館之類。雖卷數多寡不同。款式大略相似。然選擇。都不甚精。筠清館之外。無不真偽雜糅。豈於。財者。拙於目。造物盈。虛。之理。固如是耶。帖以子丑寅卯分卷。卷首列有總目。子卷之出師頌。字視他刻稍大。亦失古意。不知誰所臨者。丑卷宋高宗書杜詩。體俗。筆弱。偽也。蘇書六種。大字七截詩。劉石菴題。太極橫軼之勢而不離法度。吾不解吳原博學坡書。直是淺交涉。匏庵。與蘇。有。無。交。涉。姑。不論。此書。果於蘇。有。交。涉乎。題文湖州竹詩。謝松石論二子札。淵明歸田園居詩。茲三種者。又於蘇有。交。

續修四庫全書總目 卷 部

涉乎惟臨晉帖與李給事陶書採自西樓帖者為真迹耳寅卷山谷題范寬雪圖七書一詩有金元王題元王書三希堂刻其一札至精妙此跋乃極庸俗與黄蹟同偽辰卷米友仁雲山圖跋曾刻海山仙館岳武穆軍務倥傯帖曾刻南雪齋與曾紀父文信國等書均所謂後定涉者姜堯章保母塼題字二千餘言不憮辭費唐以前銘石之書無行草宋人固不知此例所謂曲水硯者謂硯之形乎製硯之人乎産硯之地乎取蘭亭中曲水二字與硯不相涉而為之名宗後文人方有此腐氣晉無是也周公謹鮮于困學白廷玉仇山村趙松雪均以其書為大令真迹是可異也其他元明人書亦有誤收之贋本無庸一一論矣

過雲樓法帖八卷 元和顧氏本

清顧文彬輯光緒九年刻成自僧智永至董其昌共八卷永師千文香光所藏後歸馮伯衡龍師火帝以上缺數行與薛紹彭西安刻本不同其書氣韻古質非唐後人筆古書失名者多如章草月儀蘭亭詩景福殿賦之類後人以月儀為索靖蘭亭詩為柳公權景福殿賦為孫過庭然其書與諸家實不相似必求一人以實之乃收藏家陋習即如此本千文何必屬於智永方為可貴唐人鬱單越經敬一堂安素軒均刻之王虛舟程瑤田定為鍾紹京書翁覃溪王惕甫則云唐經生書不必定名紹京斯為通論與前之千文皆古書可存者皆不必指一人以實之也范文正手札無宋人氣味或出臨仿米元章小書千文趙世恬墓誌刻者多矣千文以王煙堂本為真此有宋既廷王烟客王玄照跋皆謂真迹但與趙世恬誌皆與元章他書不類世恬誌

之鄧文原柳貫二跋。與誌若出一手。陳眉公云酷似哀冊。又似朱樂圃誌銘。哀冊米臨非諸書。曾為辨正。此書。何嘗與二種相似。眉公亦失鑒也。顧氏鑒古頗矜慎。此帖蘇趙諸家書。皆無偽者。惟於元章二帖。因篤信前人題跋。致有謬誤。收書畫者大都注重題跋。跋真而原迹偽者。何可勝數。以耳代目。顧氏亦未能免。此精鑒。豈易言哉。

二王帖選二卷 長洲章氏本

明章傑選刻。傑字子俊。嘉靖戊申勒成。上卷右軍像、定武蘭亭、告墓文、黃庭經、豹奴帖、臨鍾繇宣示表。下卷大令像、洛神賦、益州帖、乞假帖、辭中令牋。文徵明隸書題首。曰二王帖選四大字。此與宋人所列之二王帖迥不相同。蘭亭有姜堯章跋。告誓則智永臨。黃庭則越州石氏本。有鮮緡跋。帖尾文壽承題云。大令乞假表辭中令牋。均出雪谿堂本。章草洛神。舊為吾鄉王氏世藏。世無別本。元人題識甚多。然壽承於洛神不言。真偽僅曰世無別本。蓋不以為真。其後王煙堂亦曾摹刻書迹軟弱。於大令豪不相涉。而明人顧重視之。近有大令書楚辭。唐太宗褚遂良米芾皆有跋是明人學王雅宜書者所偽造。安稱王獻之書。竟有以重價購取付影印者。此刻之洛神賦已荒。唐矣。楚辭書蹟之劣。去此猶不可道里計。得者目為曠世奇寶。大令書楚辭全部

歷代著錄家。無人稱道。若信有之。寧有至今日而始發現之理。若文皇河南海嶽之書。皆有精光灝氣。奈何平庸至此。安人乃不之辨。復影印以自欺欺人。良可歎笑。以論洛神帖附及之。帖石曾歸毛氏汲古閣。已有殘損。今久佚矣。

太清樓帖摹本十卷 吳縣陳氏本

明陳鉅昌重刻。董其昌題曰。宋徽宗大觀年。詔龍大淵等檢內府晉唐墨迹。重加摹刻金石之工。較淳化更勝。閱世既久。日少日亡。臨池家得殘本斷章。如優曇出現。王元美先購五卷。後補一卷。予又補首卷。尚少三六九卷。須其完謀刻之石。吾友陳懿卜不能為河清之俟。又云。此帖少三六九卷。徧訪之江以南不能得。陳居士從江陰夏戊卿摹之。遂成完

璧。按近時所傳陳刻。皆無董題。蓋帖肆割棄以充宋本也。太清樓之帖。與淳化同而字行稍高。次序略有更易。宋曹士冕曾宏父皆云出內府真迹。審定重鐫。然其行次與長沙帖悉同。長沙帖即潭帖。慶曆時刻在大觀以前。疑太清樓即依潭帖重刻。未必摹自墨迹。元遺山詩。詩家亦有長沙帖。莫作宣和閣本看。曾見潭帖長沙碑匠家本之首卷。初以為太清樓。以石刻鋪敘考之。乃為潭帖。惜今佚。不

復可得無以核二本之同異而太清出於長沙則無疑義元詩其明證矣陳氏覆本未三百年即已罕有好事家所藏大觀十九皆以寶賢堂偽造寶賢兼採絳帖不盡用太清樓本其猶存太清原式者惟陳氏此刻耳

玉蘭堂帖六卷 雲陽姜氏本

刻者不知其名第一二卷題云古法帖第三四卷題云唐名人帖第五六卷題云宋名人帖形式六卷皆相同而帖尾年月則大異前二卷云萬曆庚寅雲陽姜氏玉蘭堂摹勒上石後四卷帖尾則淳熙三年二月十四日尚書趙彥約摸勒于南康上石時代相懸頗難索解玉蘭堂爲文徵明之齋名姜氏或與偶同或襲用之何以三卷以下忽用宋年月收帖者多重宋刻故不用萬曆年號而改稱淳熙歟乾嘉時張叔未諸家所收本皆僅有後四卷點竄其前二卷使人不見有萬曆款字遂相矜爲宋搨矣程南村曰星鳳樓帖著錄家或作曹彥約或作曹士冕或作趙彥約按曹彥約字簡齋都昌人宋史有傳即曹士冕之父宋史世系表有兩趙彥約然刻帖者是曹非趙有云士冕者或稱其父或稱其子非歧出也作趙彥約者始於明之王佐趙又

實有其人。遂至久無定論。此唐宋名人帖。以偽本甲秀重翻。又因王佐之文。而誤稱趙彥約。其說甚允。然程亦僅見後四卷。故帖考載為唐宋名人帖。而不知其本名為玉蘭堂也。偽帖不可勝紀。未有如此刻之前後矛盾者。其所採帖。尚各有所本。而非憑虛臆造。故可存耳。

崇蘭館帖十一卷 雲間莫氏本

明莫如忠及其子雲卿之書。從孫後昌彙刻為十卷。續一卷。皆雲卿也。如忠字子良。號中江。雲卿原名是龍。得米海嶽石有雲卿二字。因以字行。更字廷韓。號秋水。後昌。字君全。彙諸家所藏中江父子遺迹。以成此帖。是本僅存秋水書。而中江佚矣。明代書家。雲間最盛。陳仲醇曰。吾鄉工書遇主知者。前有沈學士度。沈大理粲。後有張大司空天駿。張少宗伯電。張南安。張東海之草。陸學士儼山之行。及莫方伯父子出。書聲實烜赫。掩其上。觀崇蘭館帖。名不虛得。又若任子明仁發。王伯靜默。朱孟辨芾。陳文東璧。衛立中德辰。章拱辰獬。曾心傳遇。顧謹中祿。均名在書史。而流傳絕少。若有賢子孫如君全兄弟。豈至盡為泰山沒字碑哉。眉公於諸賢。書迹之湮沒。深致感慨。然詣力如廷韓自有不待刻帖而後傳者。董玄宰題其續帖云。秋水少時即嗜古帖。筆花

飛洒。得者如百斛珠。千金裘也。此冊所謂劍頭屈玉鼎足垂金。盡指法之妙。觀之不勝人琴之感。戲鴻堂所摹顏帖。有出莫氏舊藏者。今搨本已不易得。此雖殘帙。亦可珍矣。

續修四庫全書總目 卷 部

紅綬軒帖四卷 吳縣陳氏本

明陳鉅昌刻董其昌書四種之一也。鉅昌重摹太清樓帖及所刻延清堂帖已著錄。此帖其自題云。嘗見智永月儀獻歲帖。翠柳舒鮮。紅桃結綬。愛其吐詞韶秀。一似太史公毫端五色。衰成題此。萬曆己未勒成。筆力清遒。視斂合延清。別成一格。思翁之題畫也。必曰臨某家仿某本。於作書亦往往如是。夫錄某碑某帖之不妨指明出處。乃為人書告身書碑傳。亦有臨某仿某之題識。書畫之事。人各有其性情與形質。獨闢境界。方可成家。若一生依人廡下。縱摹擬克肖。詎免書奴之譏。思翁超。軼。絕塵。絕不為一家範圍所囿。其曰臨仿乃欲示人以學書本原。後人輒效為之。遂成習氣。某名流為人題書籤。亦曰臨某仿某。至可發笑。不得不致慨於思翁之作俑矣。陳刻董帖。斂合延清。猶見全帙。鴝鵒則不曾見。此四卷皆中年書。姿態橫生。不減墨迹。惜有缺

損。古刻不數百年輒散佚。得者可不珍惜之歟。

延清堂帖六卷 吳縣陳氏本

明陳鉅昌輯董其昌書。鉅昌字懿卜。有重摹太清樓帖。其刻董帖有四種。一鵠鶴館。一紅綬軒。一斂合齋。並此為四也。懿卜自題云。得董宗伯手授家藏開禧搨本太清樓帖重摹行世。千秋絕學。頓還一朝。即舊證新。真成連步。因重輯宗伯公近書。詮勒入石。題曰延清堂帖。天啟甲子勒成。中有檃括赤壁賦二詞。最為劉石庵所激賞。後詞有疇昔橫口所之披龍履虎不謀諸婦之語。石庵云。此語使坡公見之。當為解頤。思翁亦自謂次闋可為東坡傳神也。其他大小真行數十種。均思翁合作。所刻視鵠鶴紅綬斂合三帖為勝。摹勒尤為精意。石庵在乾隆時。已言此刻布覯。今益不易得。懿卜居揚鐵崖之草玄閣。思翁曾為作圖。並贈詩云。道廣星辰聚。人豪湖海聞。亦明季奇士也。

清暉閣藏帖十卷 常熟王氏本

明董其昌一人之書。不著刻者姓名。清暉閣爲王翬之齋。晚年自號爲清暉老人。則此爲石谷輯刻無疑也。清初畫家。皆香光所津逮。石谷尤爲傑出。其臨玄宰畫冊。謂可上掩荆關。其變化無方。元四家若出其下。讀之使人飄然欲仙。且恒持書畫同原之論。香光既素所欽重。其時董書善本流傳尚多。故選擇精刻。以示後人。有清一代書人。於董尠有異議。石庵早年有不滿之論。曾云。香光力追顏揚。揚姑弗論。魯公如老枿枯株。濃花嫩蕊。一本怒生。萬枝爭蘖。香光未然也。徑趨淳質。則絶少穠華。略涉芳妍。則頓離樸素。古人難及如此。然此特於香光持此苛論耳。他家何暇及耶。後自題云。僭踰之至。知愧知悔。晚年每喜臨董。曰香光書有誤處。亦不更正。意足不求顏色似。前身相馬九方臯。蓋取其意焉而已。前後。所評如出兩人。今之學者未鮮執筆。已鄙。香光爲不足道。適以見其謬妄。此帖選擇頗精。摹勒亦善。雖董氏自刻帖無以過。而無款識印記。殊可惜。其本無有耶。抑石佚耶。

詒晉齋法書十六卷　自刻本

清成哲親王永瑆、高宗第十一子、以善書名於時。金匱錢泳彙刻其書為四集。集各四卷。前有嘉慶九年八月初八日上諭。朕兄成親王。自幼精專書法。深得古人用筆之意。博涉諸家。兼工各體。數十年臨池無間。近日朝臣文士之工書者。罕出其右。早應摹勒貞珉。俾廣流傳。而王撝謙自矢。不肯遽付鈎鐫。昨特命軍機大臣傳旨。諭令將平日所書各種。自行選擇刻石。始據王具摺陳謝。遵旨於回京後覓工摹刻。著照所請以詒晉齋名。顏其卷帙。王即繕朕此旨。冠諸簡端。以當製序。本日王所奏之摺。亦著另書一通。附刻於後。以誌一時翰墨欣賞之盛。近所傳搨本。於此諭旨多不載。故全錄之。成邸書出松雪。晚年雖臨歐。書究未能離趙法。蓋先入者為之主也。錢以鈎勒擅名。其摹他人書。有時參用己意。此與劉石庵之清愛堂帖。同出其手。而所刻清勁。勝於劉帖。成書平正。筆姿皆顯露。較易摹耳。其書遜劉尚遠。謂朝臣文士無出其右。則過情之譽。其臨鍾及智果書。皆言鼎帖最妙。詒晉所藏鼎帖。後歸天津徐氏。亦通行偽本。非宋武陵刻也。

續修四庫全書總目　卷　部

清愛堂石刻六卷 諸城劉氏本

清劉墉書。前四卷隸書題首云清愛堂石刻。冊尾嘉慶十年冬十月户部右侍郎臣劉鐶之奉聖旨摹勒上石。均錢楳溪筆。後二卷前題清愛堂墨刻。冊尾無年月款識。鐶之石庵孫也。石庵及成邸書。皆出松雪。成邸稍爲趙法所拘。不能越其範圍。石庵離合變化自成體格。小真書尤極妍媚之能事。有清一代書家無出其右。成邸題頭陀寺碑。作此七十有

六箴燈疾篤。精神不倦。人書俱老。遂臻化境。其傾服甚至。自題臨董書云。下筆明珠箇箇圓。風神端不愧前賢。贊董實自贊也。右軍上會稽王牋。愛國忠悃。昭然若揭。惜其書不傳。傅青主補以草書。爲包慎伯所識。石庵喜書之。曾見數本。一小冊不及五寸。字大僅及此刻三之二。左顧右盼。逸趣橫生。雖未識年月。當爲晚年之筆。此七十七歲所書。可與襄陽重寫辭世帖並美。藝林。青主之作。瞠乎後矣。

陳仲醇晚香堂蘇帖。石庵恒識其草率。然所臨坡書。仍多依晚香本。以其採摭甚富。爲他刻所罕見。而僞迹亦少摹勒。不無可議。究屬江河不廢之流。獨惜石庵臨蘇。有時流露趙法。所從入者在此。遂成結習。錢楳溪鉤勒古今人書。往往參以己意。此刻誠工緻。以較墨迹。則稍鈍。亦不能無遺憾云。

曙海樓帖四卷 上海王氏本

清王壽康輯刻劉墉之書。壽康字二如。道光十五年勒成。兵燹後石損大半。咸豐戊午。其子慶勳重刻補完。石庵之書。其家自刻者曰清愛堂。此本王氏以其家藏真迹及借摹數十種。屬金玉峯蘭堂彙摹上石。中多王惕甫石琢堂二賢題識。石庵視學畿輔。惕甫在其幕中。與王觀齋澤同學劉書。皆極肖。琢堂謂劉書初學趙。後改學蘇。今所傳書。臨蘇者十之五六。知琢堂之言信也。顧石庵自謂取法穎川。鍾迹宣示王臨。力命廣臨。其他卷屬贋作。略見筆意者。唐摹戎路而已。東武寧不知鍾迹無傳。謂習鍾法。高自標置而已。其學蘇趙。然不拘於形象。若畫家之專取神韻。是以超軼近賢。為清代書家之冠。香光臨古。往往節取其意。略加評騭。別饒風韻。東武每仿為之。所見卷冊。大都如是。有時流露其學書心得。如云習初唐者流為膚漫軟熟。

矯之以顏徐。而粗滓之弊生。琢堂謂公嘗言。吾書無他長。但向背之間。能左右取勢。不著死筆。吁能知筆之死活。則書進矣。二如題釣艇詩云。琢堂師言公用健豪。此卷似使雜毛筆。別饒古趣。二如以此書肥重。當非硬筆然、實非用柔豪。以硬筆作肥字。東武獨得之秘。二如非知書者。所言不足據也。

昭代名人尺牘二十四卷 海鹽吳氏本

清吳修輯。修字思亭。曾刻梁同書書為青霞館帖。此輯清初至乾嘉時尺牘六百餘家。計七百餘通。自來刻尺牘者無其美備。聚東南收藏家四十餘人之秘笈。閱時十有餘年。取之也博。採之也嚴。絕無贋迹。羼入。另編各名人小傳。於出處行誼著述。一一登載。思亭自言四十年來。經眼尺牘以數萬計。玩其筆墨氣味。證以稱謂行款。不必讀其文詞。即可知

其世次。定其真贋。非妄語也。選擇古人尺牘。視其他書迹尤難。顯達之人。代筆者十之八九。合肥龔氏重刊定山堂集。首載尺牘數則。有非芝麓自書。而出紀伯紫手者。伯紫之書。非不優於芝麓。顧手澤之存重在親筆。似此雖非偽造。究不應與真迹混淆。後人審其先代遺墨。尚或失鑒。況無鑒別之識。簡率從事。掉以輕心。安有不真偽錯雜者。思亭此刻。慎之又慎。允足傳古人之真。刻帖者。當以為法。

廿四卷中書家遺墨。有收至十五六通者。於理學忠孝名臣逸士經史金石詩古文詞曲畫家。莫不甄錄。盛矣。清季程聽彝為作續編。合之於清代名人略備。惜未曾入石耳。

寶真齋米帖一卷 上海徐氏本

此宋岳珂英光堂帖中之寶晉書簡。原文具載寶真齋法書贊。上海徐渭仁得其殘帙。重加摹勒。於道光二十四年刻成。渭仁、字隨軒。好古精鑒。題云、英光堂帖。世尠傳本。范大臨碑帖紀證。豐存於袁柳莊家。今止一冊。餘不知散落何處。三百年前。寶貴如此。壬寅五月。携家吳門。兵戈患難中。一旦得之於脩仙巷李氏。雖僅三十五帖。大美忌完。亦不作求全之想。因倩海鹽胡衣谷撫刻。務與原本絲豪不失。余朝夕對勘。兩年而成。岳倦翁記得書原委。謂真迹六十四帖。今存三十五帖。贊云、縣義獻而來。邈崇觀而前。惟芾為傳六書之統。推挹至矣。明清之間。彙刻米書者頗多。大都真偽相雜。此與紹興御刻及羣玉堂刻。皆宋本。僅存無一。御書摹勒之妙。不減墨迹。羣玉殘本。有海鹽蔣氏別下齋重摹。不及此刻之半。猶為嗜米書者所重。此三十五通。

續修四庫全書總目 卷 部

文辭完美。已稱大觀。近人袁勵準珏生。曾獲一卷。其文與此不同。使當日亦歸隨軒。並刻行世。則英光堂之寶晉書簡。遂成全璧。珏生今為古人。帖之存否。無從蹤迹。斯可為太息者矣。

隰西草堂集十二卷 銅山董氏本

明萬壽祺著。壽祺字若，又字年少。崇禎庚午科舉人。國變後隱於僧，曰沙門慧壽。世稱為萬道人。書畫篆刻，莫不精妙。其詩文與沛閻古古集，同為禁書。銅山舉人丁洄吉靖山錄詩一冊，秘藏之，非全帙也。道光時，拔貢孫運錦緗田，得手書文稿殘本，合丁氏所錄詩，刻為隰西草堂集。集自遭禁而後，清初刻本無一存。其後人亦莫敢藏弆。孫氏多方採輯，得

文三卷、詩五卷、詞一卷，刊成印布無多，而板已失。蓋為撚亂所燬。光緒時，徐州府知府桂中行履真刻二遺民集，於孫本略有刪節。孫本又不復可得。邑人董士恩柚岑重刻之，文及雜著四卷、詩五卷、補遺一卷、詞一卷、年譜一卷，共十有二卷，成於癸酉之冬。萬集無多於此本者。上虞羅振玉叔言曾為年少年譜，此譜則蕭李輔中允庵新編。李曾見萬氏家乘，故視羅氏本為詳。集中多國變後以之作，芬

芳悱惻，其托體峻潔，為閻氏所不之逮。閻萬齊名，古古年逾八旬，詩篇故富，道人五十而終，閻之子孫有得科舉名登仕版者，道人後裔居徐城北，終清之世，皆耕讀守鄉井。其詩云：父老安知王氏臘，子孫不受北朝官。讀者哀其志焉。

閻古古全集六卷 泗陽張氏本

明閻爾梅著。爾梅字用卿。號古古。又號白耷山人。江蘇沛縣人。崇禎三年舉人。值明代鼎革。有匡復之志。及見事不可為。薙髮稱踏東和尚。徧游天下名山水。游展所至。以名其集。如南直隸集、北直隸集、山東集、河南集等。各體詩皆以地別。乾隆時列於禁書。遂無傳本。光緒時。臨川桂中行守徐。以白耷山人及萬年少之隰西草堂。合刻為二遺民集。存詩比此本止十之一二。蓋無從。得全稿也。山人文乃後人綴拾而成。非其手定。存者尤少。民國初年。泗陽張相文蔚西。得山人自刻詩。重輯年譜。並遺文。為之印行。共六卷。其卷二至卷五。包括全詩廿有九卷。首卷則年譜序跋。末卷文集。於是山人之詩。得窺全豹。惟文僅取之二遺民集。不能多有增益。山陽魯一同通甫。於道光時編山人年譜。以未見其全詩。不無簡略。蔚西之譜加詳。於萬年少事蹟。亦附列焉。閻萬世所並稱。二人遭際及品格。略相似也。明季遺老。於種族之痛最深。時流露文墨間。故禁之特嚴。雖其後裔。莫敢存。儻蔚西得於平肆。乃絕無僅有之本。此書若歸他人。縱極珍守。未必重印以傳。壬戌三月書出。爭相購取。僉謂此集流布。不終磨滅。殆山人之靈。有以默相之。豈偶然哉。蔚西邃於輿地學。剏地學會。出雜誌廿餘年。積百數十冊。迄今同志者猶能賡續其事。著南園叢稿。子星烺。承其家學。知名於時。蔚西有功於斯集甚鉅。宜附載也。

續修四庫全書總目 卷 部

思古齋石刻一卷 顧上本

蘭亭序黃庭經各一種。刻一石之兩面。帖首有思古齋石刻五篆字。蘭亭首云唐臨絹本。首尾有永中及墨妙筆精二印。墨妙筆精。宋參知政事蘇太簡家印。見英光集跋。永仲姓蔣。為米元章之友。羣玉堂帖米書。蔣永仲作松贈墨秀。吾題云撐雲既奇倔怒節更堅瘦。怒為露也。疑此。石。即。宋。蔣。永。仲。刻。後有龔丘張登雲跋。登雲山東兗州府寧陽縣人。明隆慶辛未進士。工書。謂此刻民間掘井所得。風神遒勁。大近褚筆。邢子愿來禽館集云。嘉靖八年。縣上村民耕得此石送縣治。縣官不省視。送學官。學官益不省視。齋夫移置鄰壁磨房。凡來磑者坐其上。真若明妃嫁呼韓。有餘辱矣。逮丁酉孔文谷涖憲是邦。亟屬姜尹龕諸明倫堂中。黃庭另一石。龕左右列。徐畫堂主美堂集。謂姜葦間先生以黃庭五十七行本為鎮海本。而真顏為五十八行。此經凡褚臨者皆缺入清泠淵見吾形其成還丹可長生下有華蓋動見精三句。故比他本獨少一行。而徐氏乃據葦間之論。以真顏為鎮海。殊大謬。誤蓋由此刻明季石碎。世間皆覆刻。鮮有識其真者。邢子愿誤以蘭亭黃庭為兩石。宋牧仲誤以為一石。分前後。且有誤。思古為師古者。同屬一刻。徐畫堂則謂蘭亭為以右軍真蹟入石。黃庭則識其點畫。木強字形粗糙。持論之無憑。準若是。總之此石宋刻。能以粗漫傳神。覆刻雖極形似。神理懸殊。近人於刻之真偽不能辨。尚何言書之得失乎。

馬券帖一卷 嘉興學本

宋蘇東坡以所得賜馬贈李方叔。為書此券。子由題詩。黃山谷作跋。是蘇帖最著名者。流傳有嘉興學本及眉本。當以嘉興本為正。嘉興本舊在陸宣公祠。明李石損。順治間補完。仍缺黃跋二十八字。書法遒勁。雖無入石年月。當屬宋刻本無疑。眉州本刻於萬曆三年乙亥。沔陽陳文燭督學眉州時。以家藏石本重勒。有郡人張景賢跋。眉州知州莆田戴洪

謨州判黃州方保立石。似即重摹嘉興本。書迹相似。而石理頗粗。風神故遠遜。得者往往棄萬曆間題識以充古搨。致莫知為何時入石。今嘉興本既多殘缺。眉本亦漫甚不可讀。宋書宋刻。良不易觀。無論宋搨。近人見眉本之略舊者。便以為宋搨。詎知其刻於萬曆時耶。又好古之士。罕知真偽。唐子方得馬券墨迹。鄭子尹氏為題詩。見巢經集。凡讀鄭詩者。必以此券為坡公真墨無疑矣。實則妄人鈎

臨。於坡無涉。其遠遜石刻。尚不可道里計。然則鄭氏固優於為文而疎於鑒別者矣。

燕喜堂帖四卷

不知誰所刻者。止宋蘇黄米四家。蔡書五種。一北苑十詠小真書。有東坡跋。二十三行跋。三公謹太尉帖。四隱居何事可謀生詩二截句。五會郡司門帖十三行跋。公謹太尉帖出戲鴻堂。隱居詩出唐宋八家。會郡司門帖出快雪。其北苑十詠及蘇題。皆僞也。蘇書二種。一西湖詩小行書十八首。二集歸去來辭詩六首。無一真迹。黄書二種。棃花詩三十首。二寄嶽雲帖。寄嶽雲出快雪堂。棃花詩不詳所出。有單行本。與山谷毫不相涉。米書四種。一百花詩二甘露帖三破羌帖贊。四小字露筋碑。百花詩出潑墨齋帖。純乎贋筆。甘露帖出快雪堂。而稍有刪節。破羌帖贊出寶晋齋。小字露筋碑。不詳所出。書尚不惡。然非米也。四卷中。真者不能及半。且蘇字竟無一真。裝者塗去燕喜堂四字。不詳其故。或原刻尚多。不僅宋四家耶。四家書尚多傳本。既非取自墨迹。何難擇其精作。彙成一編。為學書者模範。即可不俟他求。奈何真贋不別。使魚目鼠璞。等價珠玉。端人正士。下儕俎儈。刻帖之謬至此。所應焚而棄之者矣。

續修四庫全書總目 卷 部

蕭薣堂法帖一卷 上元雷氏本

明雷宸甫藏董其昌書石刻。宸甫之名無考。香光自跋云。青溪雷宸甫得夏君甫所刻予書石。築室而藏之。昔勝國時。崑山顧善夫與趙吳興同世。即以吳興尺牘勒石。名為樂善堂帖。宋曹之格寶晉齋。雖仍米襄陽之名。而米書特備。予謂宸甫藏石則可。傳搨則不可。恐世有鑒裁者。以為蕭薣堂主人。但寶燕石。誰為解嘲也。陳眉公題云。玄宰碑版照四裔。獨宸甫所藏蕭薣堂帖最稱粹白。視賈耘老所得於蘇長公者。不啻一斛夜光矣。前為縮臨王聖教。後書禪悅。與客臺集稍有出入。末則以禪理喻書。推挹楊凝式。而薄趙吳興。晚年其論乃變。始蓋有與前人爭勝之意。晚知書學詣力。各有所獨至。不必是丹非素。學問之事。所造愈深者。心亦愈下。即如劉石庵論書。詆斥香光。後乃自謂僭踰而愧悔。董於趙猶是也。以禪喻書。王夢樓推闡其義。大暢玄

風。夫書之理。未始不可與禪通。而強為比附。轉啟學人之誤解。無所裨益。存備一格可耳。摹勒頗精。搨用蟬翼法。饒有古意。今傳本不多見矣。

天香樓帖十二卷 上虞王氏本

清王望霖輯。初刻八卷。明五卷。清三卷。嘉慶元年至九年刻成。續刻二卷。又梁同書及成邸各一卷。道光十五年勒成。題首曰天香樓藏帖。天香樓續刻。以及卷末年月皆隸書。望霖。字濟蒼。號石友。其自跋云。幼耽書法。見名人墨迹。輒沈翫不置。不能購者。則借以雙鈎。第僻處鄉隅。自明至國朝。僅得數十家。欲公同好。爰勒貞珉。帖於明清人書。選擇精審。未

有。贋迹。帖中多濟蒼自跋。書體頗似梁山舟。自能書者。方能鑒書。俗子以賞鑒自命。雜收古人書迹。真偽不辨。自以為是。摹勒成帖。妄思傳名不朽。因而乖謬百出。如此者何可勝紀。濟蒼有鑒於此。其收書。斷自明代。即宋。元。亦。不。敢。涉。及。雖。未。免。於。狹。隘。然。視。他。帖。之。展。卷。晉。唐。寶。無。一。非。妄。造。者。高。下。何。如。今以王氏所藏墨迹。與帖互勘。無大出入。知其摹勒亦極審慎。而非草率成之者。亦彙帖中之可

觀者矣。

辨志書塾所見帖正續刻 常州暨陽書院本

清李兆洛輯。無卷數。前列趙南星至朱國禎十一人。為東林翰墨。有徐倬、徐元正、丁澎、黃宗羲跋。又繆昌期至侯岐曾十四人。附侯氏書五家。跋云。明時諸家。隨所見入石。故不能依先後次第。始道光六年春。斷手於十四年秋。兆洛識。續刻自鄒元標至徐石麒十四人。與前刻重鄒南皋楊大洪繆昌期侯豫瞻四人。卷首題云。古來稱工書者。率琅琊人。魏晉則鍾王。唐宋則顏柳蘇黃是也。自以書為藝。而其途遂分。然端人傑士之書。要無不工。蓋志氣流露。自不可掩。此本末之辨也。余多見宋元以下忠義之迹。次第借摹以永其傳。附矜式之意。且為養正之助。李氏此刻。用意與人帖相同。惟申耆學問淹博。所採諸賢書無偽本。不似鐵冶亭所刻真贋混淆也。辨志書塾即暨陽書院山長所居之齋。申耆多與學者往來。書家鄧完白包慎伯至常。均主之。刻帖出自通人。精雅可觀。非其他俗本所及。惟其間皆明賢書。流傳尚多。以故不為世重耳。

述德堂小楷集刻四卷 常熟錢氏本

清錢泳輯。泳字梅溪。所臨摹小唐碑已著錄。此所摹晉唐及宋元人小楷首冊洛神十三行及明清人題跋。金剛般若波羅密經。十三行乃宋搨致佳之本。惜梅溪雙鈎。未免鈍滯之處。不能與玄宴齋諸刻相匹。在梅溪摹帖中。却是最精之作。由其原迹超妙。異於庸刻。故王惕夫謂非王版以下所可同論。金剛經體勢平近。不過明代人書。其視唐經生之筆

筆堅實猶遠遜。今刻之唐人書以前。則鑒者之過也。二冊長壽王品迦絺那經。筆力沈著。在唐經生書中為別一體格。書品在妙法蓮花經之上。蓮花經結字頗道緊。而丢疏宕之致。此類唐人寫經。皆非優越之品。刻此為後學法。未免過於珍視。此等書固無足為藝林輕重也。三冊米海嶽書千文。刻者多矣。然絕非米筆。米蹟惟玉煙堂刻者為真。此書雖經吳鉋菴王弇州王煙客宋旣庭姜西溟諸賢

題贊。其去米法甚遠。雖有從逸之致。於海嶽無垂不縮。無往不收之妙。何曾夢見。以為米書真蹟。皆非能知海嶽者也。四卷歸去來辭并序。松雪書。有淡雅之致。元阿沙不花等賀表。書蹟未為妍妙。尚是元人真筆。句曲外史楷書二詩。雅有逸致。宋仲温楷法。實從之出。此刻為錢氏精意之作。此本乃其初搨。前後印記。皆梅溪所自鈐印。而題籤亦其自書。所惜選帖未精。若盡如十三行。張貞居詩之類。其可寶愛。當何如耶。

述德堂枕中帖 常熟錢氏本

清錢泳書。其子曰祥彙刻爲四卷。泳字梅溪。以工書及摹勒擅名嘉道間。所刻帖如劉文清之清愛堂。成邸之詒晉齋。均出其手。其他手自摹鐫之帖。不可以數計。此刻皆小品。卷一臨右軍樂毅論、蘭亭序、快雪時晴帖、大道帖、霜寒表、四月帖。大令書訣表、昨遂不奉別帖、冠軍帖。卷二臨虞永興破邪論、褚河南樂志論、帝京篇、鍾紹京維摩經、顏魯公巨川告、王居士塼塔銘。卷三臨蔡君謨茶錄、蔡君謨詩帖、蘇東坡橘頌、蘇東坡詩帖、黃山谷札、黃山谷詩帖、米元章詩帖。卷四臨松雪道德經、洛神賦、過秦論、柯丹邱上京宮詞、董香光樂志論。道光二年春摹勒上石。有錢氏寫經樓金石圖書印。姚元之題云。梅溪於古帖無所不臨。輒得其精妙。於楔帖尤致力。至百數十本。大小隨意出之。令人神往。此幅縮小。而全神團結。如舞劍者光芒逼人眉宇。時同寓近光樓中。退直得徧觀所臨。於此更心槼焉。夫梅溪之書。不能盡繩以古法。要其工力既深。下筆圓折自如。其諸有非尋常所能到者。曰祥。字益生。書有乃翁風致。自言每見片紙。必什襲珎藏。積久成冊。謹爲刻石。是能不愧家學者矣。

續修四庫全書總目 卷 部

醉經閣分書彙刻八卷 石門蔡氏本

清蔡錫恭輯。錫恭字子壽。又字少峯。爲蔡載福鹿宥之從子。鹿宥曾刻國朝畫家書四卷。少峯則刻分書八卷。自清初遺老訖嘉道諸人。凡一百二十家。成於咸豐三年秋九月。自言選取皆從真墨。非審定精確。不敢漫登。蓋欲存一代真迹。傳信後人。不得不矜重。摹勒者海鹽張受之。胡衣谷。亦當時名手。而爲之審定者張叔未也。二百年中以分書名家。略具於是。惟同時鄧完白書。未曾採入。蓋刻此者浙人。於浙中先輩書迹。所採最多。道咸而後。工分書者不乏其人。惜無續此刻者。補先輩之缺遺。甄後賢之墨妙。俾清代分書。備於二刻。豈非藝林珍玩哉。時移世易。風雅之事。於既無人爲之提倡。而有力者亦不復注意於此。使人於一物之微。追想昔日太平之盛。光緒間銅山葛繩鑒字華沼。工八分。作蠅頭細字。不失漢法。臨川桂履真守徐。極稱賞之。桂

亦善分書者。學人。精於一藝。老死牖下。姓名不出里巷者。何可勝道。閱此刻。重有感矣。

倦舫法帖八卷 臨海洪氏本

清洪頤煊及子瞻墉同輯。頤煊字筠軒。深於經學。著述宏富。瞻墉字容甫。道光時官於粵東。以端州石摹刻此帖。明清人書各四卷。卷首各題倦舫法帖四篆字。下為洪頤煊名字印。卷尾三印。一倦舫。一子孫永寶。一臨海洪瞻墉字容甫別號小筠。八冊後篆書題云。道光五年歲次乙酉冬十月。臨海洪氏以家藏本摹勒上石。首冊有木刻總目。第一冊。李應楨至王穀祥十一人。第二冊。文彭至黃之壁十二人。第三冊。王世懋至黃汝亨十三人。第四冊。董其昌至劉宗周十二人。計明代四十八人。第五冊。吳偉業至查士標十六人。第六冊。李天馥至王澍十二人。第七冊。黃機至周之麟十二人。第八冊。彭孫遹至尤侗十二人。計清代五十二人。共為一百家。選精慎。不苟。不曾雜。有御帖。刻帖本學人之事。庸夫俗子。恃其多金。廣收贋書。上及漢晉。妄思刻帖傳世。而自亦得垂名不朽。如姚氏之唐宋八家。孫氏之聽雨樓等。徒使識者望而生厭。雖摹搨精美。卷帙豐富。直土苴耳。是刻不出明清兩代。而百家之書。皆真且精。學者之製。自非俗子所能逮。且端州佳石。足傳永久。亦近代叢帖之美者矣。

書畫記一卷 抄本

明吳其貞著。其貞字公一。徽郡人。所記書畫。以得見之前後為次。不限時代。以宗元遺迹為多。晉唐亦間有之。先原迹之形狀。加以評語。次及所見之人與地。蓋隨筆記錄。為例亦不一也。作書畫記者甚多。而可觀者特少。其人不精賞鑒。則真偽混淆。未足為據。近人收取書畫。以曾見著錄為憑。豈知著錄。亦有未盡足憑者乎。若吳公一所記。著語不多。大致簡當。其間宗元真迹。近日已多不及見。其論獅子林圖云。倪趙兩家。畫法不同。此幅墨氣淋漓。絕是善長本色。無雲林一點一畫。雲林題云予與善長商榷作獅子林圖。深得荆關遺意。非王蒙所能夢見。是其讚美趙畫。未言合作。而名流題跋。皆謂倪趙合筆。或竟稱倪為作。殊屬謬誤。又因論畫而旁及他事。亦有裨於舊聞。年月於崇禎後只書干支。與同觀畫之人。有鄒臣虎、莊澹菴、王玄照。則為明季遺民。可知。又明季收藏家。他書中所不曾及者。往往因此而知其姓氏。尤為可珍。惟記東坡昆陽城賦云。書法遒勁。結構茂密。直入魯公之室。多載於賞鑒家記錄。是以膾炙人口。此賦坡公偽書。吳亦稱之。殆鑒別偶失。而震驚於名流之題跋歟。卷中有數處不相銜接。蓋非完帙。有詩龕藏書印記。是孤本之僅存者矣。

續修四庫全書總目 藝 部

搬薑錄二十四卷 抄本

清孫運錦著。運錦字緝田。號心仿。又號鐵園山樵。江蘇銅山人。道光乙酉科拔貢。博學工詩。著有坨南集及徐故等書。此錄以硯墨紙筆法帖書法畫印古器分九類。取宋以來筆記題跋。於各門有關者。分別抄輯。彙歸一處。無揀尋諸籍之煩。自知一物原流始末。足便學者。顧孫氏自謂鄉閭無從借書。因使各類粗具規模。難期詳備。徐州僻左。尠收藏家。於論古之書。尤難覓致。即如端硯一種。宋重下岩。明崇宣德。有清則老坑四洞。其物不同。其形質亦復迥異。若執宋明人之說。以評清代之硯。直是渺不相干。何啻隔十重雲霧耶。書法一門。皆前人論作書之語。自與法帖不致牽混。而法帖一類。多逾全書之半。碑帖理應分析。而自佩文齋書畫譜以來。莫不誤相連合。孫氏所引。又不越乎此書之外。更因襲而無所別擇。古器一種。失之簡略。是又非一二卷書。

可以闡明大致者。是蓋孫氏未成之編。故詳略攸異。若重加釐訂。當可改觀。又前人論議。各有得失。錄之宜有審擇與去取。不可以名為搬薑。遂一概無所辨訂也。

明二十四家詩選廿四卷 抄本

清黃昌衢選。昌衢字康謠。婺源人。二十四家者。劉基、袁凱、高啓、楊基、張羽、徐賁、林鴻、李東陽、徐禎卿、蔡羽、何景明、李夢陽、薛蕙、高叔嗣、皇甫汸、謝榛、李攀龍、王世貞、徐渭、沈明臣、王叔承、王穉登、程嘉燧、陳子龍也。詩每家為一卷。每家為一卷每卷各有小序及作者之傳畧。康熙己巳。梁溪張夏為之序。謂作詩必有師承。一落旁蹊曲徑。雖竭畢生心力。不能成

家。明初如青田以下茶陵而上數公。皆卓然大雅。初無可變。乃李何作意復古。欲駕軼前輩。七子承之。生搏活剝。大類西崑。於是公安竟陵之徒。立說反之。遂欲不讀古書。不用法度。自成一家。聞者樂其便於空疎。杜撰醜拙。雅道蕩然。幸虞山婁江雲間西陵諸公繼起。以學鑄才。以古正學。故能磨刮兩派。選接三唐。予嘗以語黃子康謠。屬取明人集論次之。載閱寒暑。而二十四家詩定告成。取舍大意。已見各卷分序中。其取明初八家。崇正始也。取李何王李四家。簡瑕疵也。就其間取子業君采昌穀子循四家。表獨尚也。又取林屋茂秦文長嘉則承父百穀孟陽六布衣。闡幽光也。最後進大樽一人。則尊一人以正詩派也。夫選詩者多矣。人各有其意見之偏。進退取舍。豈能為一定之標準。據張氏序。則此書原名為詩定。而此每卷標目。皆稱詩選。於明一代作者。專取此二十四家。集中各存其若干

首。定之一字。夫豈易言。自不若詩選之名為當也。張夏為吳梅村氏詩弟子。黃則張之弟子。於詩有授受淵源。故所選亦俱雅正。讀此可見明詩之梗概。亦可見廿四家之梗概。惜未有刊行者耳。

論坐帖一卷 西安宋刻本

唐顔真卿致郭英乂書。宋長安安氏以真蹟入石。為平原煊赫著名之帖。唐人傳書碑版以外。真蹟絕難得。惟平原書較多。此帖尤駕諸碑之上。與祭季明祭濠州二文。稱平原三稿。季明詭異飛動。同符此帖。濠州視二帖為遜。宋越州石氏刻。世罕得見。停雲所刻季明。論者皆謂米臨。而推吳用卿之餘清齋本為最。濠州則欝岡所刻。瘦於石氏本。筆亦單弱。而無其他單行之刻。此三稿皆真蹟無疑。若世傳三表。則安人所為。規仿論坐。醜態百出。竟有寶貴之者。庸流無識。是可深歎。此帖宋刻安氏本之外。有吳中復重刻本。越州石氏本世間恐不復有。明莫雲卿之越州石氏帖。存顔書及柳誠懸白香山數種。有三稿及鹿脯前後帖。後歸董宗伯。戲鴻鹿脯季明皆依以重摹。惜莫氏論坐帖已失。戲鴻論坐是否即此。無由印證。思翁得莫氏帖。但稱為宋搨

續修四庫全書總目 卷 部

而不知其為越州石氏。鹿脯季明既均採用。疑論坐亦非別本。因其中有異。陝刻者但摹勒草率耳。西安本石久剝蝕。屢經洗剔。然猶賴此以略存論坐帖之形式。至北京本戲鴻本。無復欝律蒼渾之致。皆不為世重也。

九歌殘石一卷漢陽葉氏藏

唐歐陽詢書無刻石年月乾隆丁酉豐潤縣人掘地得之原三石闕中一石前題九歌後題率更令歐陽詢書所闕者湘夫人後半大司命少司命暨東君前半存者東皇太一雲中君湘君河伯山鬼暨湘夫人前半東君後半嘉慶時石為漢陽葉志詵東卿購得藏之平安館中屬翁覃溪題記在嘉慶丁丑之秋帖首九歌及吉日等九字歸葉氏時已泐東

御用舊拓補刻之唐名家書豐碑巨碣之外他書流傳絕少傳者亦往往不可信歐蹟如陰符千文離騷心經陀羅尼咒等果出率更與否苦難證明要之不失為佳書翁氏謂此書在江夏緣果道場舍利記姚恭公墓志之上洵確論也摹勒有法字畫潔靜當屬宋刻無疑視近所傳造之黃葉和尚墓志百倍過之翁書帖後年八十有五筆法猶極研潤其一生致力於歐書然此之九歌覺體格過於

入時無古淡韻味因益知此刻之舊決非宋後人所可到縱未必率更原蹟亦自可貴足為心經千文之匹亞矣

聖母帖一卷 西安府學本

唐釋懷素書。懷素字藏真。所書為古今釋子書之冠。其彙刻單行之帖。世所傳者不下十餘種。而真跡唯此及律公二帖。自叙太狂縱。苦筍字數過少。若大小千文。直係偽書。於素師殆不相涉。帖刻於宋元祐戊辰。簡深肅穆。有魏晉遺法。素師俗姓錢。此云從叔父淮南節度觀察使禮部尚書監軍使太原郭公。知撰此文者必別為一人。而撰與書皆不署名。帖尾有太和四年裴休柳乘柳槃同登題字。是唐雁塔題名之僅存者。元祐借用其前半之空石以刻素書。語見復初齋集。前此未有知其故者。近代書家董香光、八大山人梁聞山張叔未包慎伯。於此書均極稱賞。以為素師第一佳帖。其石至佳。數百年猶未甚磨泐。學者得此及律公二帖。則其他素書可以不論。別本如寶賢堂刻。軟弱無力。湖南綠天庵刻多所失誤。西安宋刻唐帖平原坐位帖之。

外。無有出此上者。大字千文。亦在西安。明人草書咸從之出。狂怪繚繞。非素師筆。書品在高閑。輩之下。米老所謂但可懸之酒肆者。停雲館小書千文。頗中規矩。而氣弱神茶。以為素師真跡。亦非能見匡廬真相者也。淳熙秘閣續帖第八卷。曾摹此書。張叔未謂其字體稍肥。無古健之氣。閣本近時已不恒見。其與此刻得失。不待辨矣。

上清詞帖一卷 宋石本

宋薛紹彭刻東坡書。石在鳳翔。明萬曆四十二年。王之栩訪得重立。詞為東坡潁濱同作。自題云。嘉祐八年冬。軾佐鳳翔幕。以事留上清太平宮。屢謁真君。敬撰此詞。仍邀家弟轍同賦。其後廿四年。薛君紹彭為監宮。請書此二篇。將刻之石。元祐二年二月廿八日記。元祐二年夏六月立石。蘇書宋刻。今已極希。有而此石。為宋書家薛紹彭所監刻。所謂下真迹一等。雖流傳日久。石已漫漶。而所存之字。猶覺筆勢飛舞。光芒四射。其刻工曰李輔。為當時能手可知。西樓蘇帖。固美善矣。而為書數十卷。刻者未必字字經意。此文不及千。又書家為之監視。故能聚會精神。曲傳筆妙。當為宋刻蘇帖之冠。明後所刻蘇書。失真者多。又偽書不可勝紀。乃知宋刻為可寶。此石又宋刻之善者。不得與其他蘇帖等視。文全者已不易得。即此殘石。猶宜出晚香諸本之上也。

續修四庫全書總目 卷 部

金陵名賢帖八卷 徐氏本

帖未具名。每卷之末。有萬曆乙卯徐氏勒成篆書八字。卷一。杜水部環。張閣學益。李祭酒時勉。張司冦瑄。丁郡伯鏞。金郡伯潤。莊内翰昶。卷二。黄工部讓。陳別駕鋼。倪宗伯謙。倪太宰岳。倪方伯阜。史處士忠。陳學士欽。黄錦衣琳。卷三。顧司冦璘。劉司空麟。梁司徒林。徐山人霖。景宫允暘。卷四。謝山人承舉。王太僕韋。張御史大夫琮。卷五。周司徒金。李廉憲熙。易郡伯蓁。陸判史塾。龍僉憲霓。陳侍講沂。顧憲副璘。王吏部鑾。金山人琮。張僉憲恕。卷六。謝宫直少南。嚴山人賓。金孝廉大車。金山人大輿。黄孝廉炎昶。顧山人源。卷七。陳明府芹。高郡丞遠。許太常穀。王郡伯可大。胡内翰汝嘉。楊太學希濂。余祭酒孟麟。卷八。陳僉憲鳳。馬司業一龍。姚郡伯汝循。姚鴻臚淛。黄吏部甲。盛貢士時泰。共五十二家。所採以詩為多。間有尺牘序記。書則四體皆備。多諸帖中不恒

見之人題跋則焦竑徐縉顧起元等題跋尤多疑此刻為顧所審定各家之書多寡不同大抵名較著者選取較多摹勒亦頗精雅或謂選刻文字不當以地為限限以地則隘與濫皆所不免其說似近理然昔賢文字佚而不傳多矣若學者各於所生之地求鄉先進遺墨視異鄉之人難易百倍由知之也詳而徵集亦便倘各郡邑皆有彙刻書如金陵名賢之例則文字賴以保存者何限但無仿為

之者原石久佚往者見此刻於江寧竟不可得茲完帙尤可珍矣

蓮華經石刻十四卷華亭董氏本

明董其昌書妙法蓮花經七卷卷析為二則十有四卷第一卷無書之年歲二卷起萬曆廿七年乙亥正月七卷之末為庚戌五月相距十二年經文近十萬字前後若一筆書思翁書刻石者多小楷則甚少小楷工整如此經者尤少洵可謂董書之山淵矣寫經刻石北朝為盛大者如泰山岡山等摩崖字皆逾尺唐人如率更之心經陀羅尼經為小楷而字僅

數百惟誠懸書金剛經其文較多亦不及萬前人寫此經者惟趙松雪有全部小楷亦至精美惜不曾入石而諸卷已分散此刻洋洋大觀但石之存佚不可知所見有已漫者此明本雖非初搨而在石未損時間有泐痕字猶完好舊以七冊為一函乾隆四十八年有名玉存者初得半部次序不相連屬越五年又得一函合之適成全部翰墨因緣往往不可思議此經出書家手流傳已尠全文所在自

應有吉祥雲為之覆護是以既散復聚又百許年仍無缺失玉存不知其人有功於是刻實非淺鮮趙書猶在世間曾見一巨卷約得全經三之一使有力者聚而刊之俾與董書同為世寶非惟擅美藝林亦以有功佛法此書融會晋唐楷則當與柳誠懸之金剛鍾可大之靈飛後先映輝而佛遺教經等瞠乎後矣

來仲樓法書十卷 華亭董氏本

明董鎬輯鎬字彥京董其昌之從孫末卷題云天啟二年冬月姪董尊聞原高氏審定姪孫董鎬彥京氏勒成此帖雖云原高審定實則香光自選故皆董書之精者摹刻亦不簡率陳繼儒曰王元美先生有來玉樓為汪伯玉題也董玄宰先生有來仲樓為余題也兩人登此樓除法書名畫別無閑雜事繼儒字仲醇香光以名其樓二賢交契之深於此可見其臨荆門行跋李北海書荆門行刻於羣玉堂帖予疑北海詩在太白集中者皆沉酣高古無此流易及觀王建詩有荆門行乃知宋人所集雲麾碑等石刻叢之北海也羣玉堂有實永興禹贊亦見柳州集此可見思翁鑒別之精審荆門行之薄弱極似康熙時內府所刻杜丹詩北海安得有此永興禹贊正與相類羣玉在宋帖中為最精之刻於實李二家尚收贋迹因知鑒古之事稍一失慎遂

為作偽者所欺。思翁能辨羣玉之偽書。而自刻帖則於蘇米贗迹不能盡汰。則又何也。此刻所收小楷。多中年筆。尤見工秀。卷首動靜交相養賦。有臨為大字署米芾款者。清芬閣刻之。俗狀可厭。畫錦堂記。散和堂摹刻。無不動聲色四字。其餘悉同。而書乃戍削露骨。疑李氏所據乃摹本。明代所刻董書。大都相似。帖之高下。視乎摹勒善否。若盡如劉雨若者為之奏刀。其精湛更何如耶。

芎煇堂蘇帖四卷延陵吳氏本

清吳蜚輯。康熙甲申勒成。書凡十餘種。四卷不分次第。春帖子詞與戲鴻堂三希堂兩刻均不同。劉石菴曰。此詞當以戲鴻堂所收者為正。蓋不信三希。此視三希本尤遜。聽賢師定慧琴煎茶二詩。翰香館曾摹刻。此有陳道復跋。云坡書莊重有餘。逸韻或減。此兼得之。其白陽亦誤以此薄弱之字。為蘇迹耶。集淵明歸去來辭詩六首。行書約寸許。與米元章

之虎邱詩似出一手。俗狀極可厭。後王雅宜跋三行卻真。蓋自他書中移此。魚枕冠頌字大於三希堂本。而行筆更淺滑。摘山谷翰林蘇子瞻書法娟秀數語為跋。偽造益屬顯然。題淨因方丈與可竹。同墨池堂本亦非蘇迹。落花詩五首全仿文徵明體。柯丹丘跋出於一手。乞常州居住表小楷。視以上各種為佳。常州亦有刻本。但無坡公筆意。宋牧仲已言其偽。柳仲矩數行。文與賓賢同。書則不及。枯

木賛蘇鈞秀才二帖。書體近蘇。亦失筆意。全帖惟致郭廷平、陳季常等數札為真。其他幾無一不謬。彙刻蘇書未有劣於此者。故為一一辨正之。庶免厚誣古人歟。

續修四庫全書總目　卷　部

聽雨樓法帖四卷　嵋峨周氏本

清周於禮輯。於禮字立崖。號亦園。乾隆辛未進士。官大理寺少卿。著有敦彝堂集。此帖第一卷褚河南、顏魯公、蔡忠惠。第二卷蘇文忠兄弟父子。第三卷黃文節。第四卷米禮部、趙文敏。張叔未稱其摹勒精到。欲上繼華文二刻。視戲鴻如土苴。其題枯樹賦云。此賦有晁補之佳跋。而妙處竟尋覓不得。案宗楚客以中宗所賜二王書為屏。以褚枯樹賦為腳。見徐浩古蹟記。晁跋之褚書。後人以偽本抽換。祝枝山見於金陵人家。謂是元人繙搨。此刻當即祝所見者。魯公筆法十二意。見宋陳思書苑菁華。而此蹟乃勦取坐位等書。牽強拙滯。張氏所論甚當。顧於宋人偽書未之及。東坡興龍節詩。有陳兆崙題。九成臺銘、芙蓉城詩、小楷。有嚴繩孫題。皆不能知其偽。邁往宜興一札亦偽。是坡書三種。無一真。山谷第二帖有子敬郎官聽壁記語。奈何以長史為子敬

字體筆法皆極俗而程穆倩稱賞穆倩曾言當時精鑒别者惟萬年少有年少既歿舍我其誰之意然乎杜詩二首不知誰書略似吳雲壑而行筆枯直既無米歙不與僞同惟不應列米書中耳周廷尉學海嶽書工力頗深而選帖殊謬殆不可解光緒間太谷孫氏亦有聽雨樓帖乖舛尤甚又不可與此刻同日語矣

風滿樓集帖六卷南海葉氏本

清葉夢龍編皆清代名人之書夢龍字雲谷富於收藏其尊人廷勲即工書陳玉方謂得香光三昧雲谷既刻唐宋元明墨迹為友石齋集帖四冊又取清代諸賢法書勒成六冊帖中以小楷書為多謂學書必從楷入也第一卷成親王朱竹垞程周量王阮亭梁藥亭姜西溟王漁衣何義門八家二卷汪退谷陳艷廬陳香泉查聲山徐壇長五家三卷張天瓶王

虛舟李靖亭胡大靈嵇拙脩梁山舟錢南園七家四卷劉石菴翁覃溪王夢樓謝衡峯馮魚山張樂房陳玉方七家五卷張船山伊墨卿胡介根姚秋農四家六卷桂香東鄭貫亭黎二樵黃芋洲葉毅菴葉花谿六家雖亦有濫竽者數人究以佳書為多且皆出其尊人花谿所藏借摹他家者甚少風滿樓為花谿所居時時吟眺之地即以花谿書列後而以樓名其帖寓不忘先人手澤之意是可尚也帖

成於道光庚寅。刻者高要陳鉌兆雲谷。曾從翁覃溪游。世有法書之嗜。故選書不致謬陋。粵刻中之可觀者矣。

聽颿樓集帖六卷番禺潘氏本

清潘正煒輯。道光戊申刻成。正煒字季彤。收藏之富。甲於東粵。此帖自魏晋至明季。八十餘家。鍾王帖大都出自石本。咸有可觀。唐人石本墨迹兼有。而多不可信。如李師樂上西岳書。各刻字體不同。直是偽造。非由摹勒之失。賢首法師書。季彤謂為所藏名蹟四百餘種之冠。師固不以書名。而此書過於秀媚。不類唐人字體。懷素書義之傳。偏軟繚繞。絕無素師古樸之致。並香光跋亦偽造也。包孝肅書。羣玉堂第五卷。收其一札。書不為工。純乎宋人氣味。此書縱橫轉折。皆張瑞圖法。即非張作。亦是學張書者所偽造。趙蓉舫負有書名。而贊以剛勁遒峭。適如其人。縱不曾見羣玉堂帖。獨不見張二水書乎。何輕於賞歎若此。蘇書與仲脩趙公。中山松膏二帖。皆贋筆。松膏帖與墨池堂刻之畫竹記。一手偽書。署名之蘇字。其狀尤俗。香光西溟石庵荷屋題

贊甚多。殆不可解。潁濱詩草。亦單弱。非真迹。岳忠武軍務倥偬帖。陳子壯何吾騶皆有題詠。流傳甚久。然為岳書與否。良不可信。行筆淺薄無勁氣。宋人傳書。皆不爾。而況忠武。疑其手迹。縱無此工。必不如此平庸耳。以上數帖之外。所選大都精善。山谷海岳書。無偽者。米帖為退谷舊藏。明帖尤屬佳妙。元明人書。一一工美可愛。荀屋謂其抉擇精審。非虛譽也。

松雪齋墨刻六卷 婺源齊氏本

清齊彥槐輯。皆趙子昂書也。彥槐字梅麓。精賞鑒。此帖齊氏屬錢梅溪摹勒。第一卷。小楷汲黯傳。蘭亭序。第三卷。枯樹賦及元明人題跋。手札數通。第四卷。唐韓方明授筆要說。韓昌黎雜說。題畫詩。第五卷。小楷心經。胡長孺谷仙賦。第六卷。段從周止齋記。是本適缺第二卷也。所臨枯樹賦。為全帖之冠。河南遺迹。屢經傳摹。真相幾不可復覩。雪松既書其文。復為之圖。惜圖無由得見。書則結構謹嚴。迥異他作之專趨圓媚。元人題贊以為突過褚迹。董香光云。平原邢子愿嘗謂趙文敏書直接右軍之脈。非寶褚輩所能齊肩。及觀此枯樹賦。亦欲仿登善。乃知文敏未嘗不服膺唐人也。趙書余見數十種。當以此卷為甲觀。香光此評。自屬確當。梅麓於谷仙賦最為稱賞。然書格已遠遜此。韓方明授筆要說。則谷仙賦之類也。劉東武謂古人之書。不能據所見之

一二種定其優劣。以往者未必傳。傳者或未必合作。此最通論。即如松雪書傳世多矣。以其圓熟。易仿。而偽書亂之。若方巖如枯樹賦則作偽者束手。亦以見松雪之真詣。凡學趙。而專事圓熟。未有不俗狀可厭者。梅麓既工書。梅溪摹此。亦頗矜慎。視所刻黃文節書為勝耳。

耕霞溪館法帖四卷 南海葉氏本

清葉應陽輯。應陽字蔗田。道光時選取墨搨及真迹之精美者。自晉迄明。得數十百種。無卷數。凡裝本皆四冊。帖首亦無題名。惟書中多有耕霞溪館印記耳。其重摹絳本。與筠清館刻。多同。而益加精湛。樂毅十三行。破邪論則越州石氏。曹娥則羣玉堂。孟法師則世間孤本。蘇書取之成都西樓。惟襄。柘無。狀二。札。非。真。千丈靈山不獨蒼大書一詩無款。雖石菴定為坡書。然與子由月夜一詩。皆知人。書之。失名。者。其山谷海嶽二家書。莫不精絕。松雪趙府君阡表。摹勒遠勝。戲鴻餘。亦未有。贋迹。趙書真偽相雜。最不易辨也。倪雲林詩槁楷法頗工。然與倪氏他書不同。當是他人代繕。衡山小書五種。莫不精絕。香光臨張有道知汝殊愁帖。奇逸奔放。為董書僅見之作。摹帖重在選擇。庸流無識。愛憎任其拙目。而妄事刻帖。究及貞珉。展卷使人厭惡。蔗田之刻。雖

未能盡美善。然不輕於採取。縱有小疵。不掩大醇。粤帖甚多。筠清館之外。當推此種。雪溪題跋。多蝇頭細楷。摹勒尤精。允學書之津筏知矣。

禊詩集蘭亭字四卷 大興胡氏本

清胡文銓輯。文銓字衡齋。為山陰縣知縣。値癸丑年。名集名流。為脩禊之會。各集蘭亭字為詩。次歲三月三日。仍邀同人會集。彙其詩以刻於石。前引後跋。悉集蘭亭叙字。作者胡文銓、衡齋。周廣業、耕厓。劉成章、泉亭。王其福、鶴村。吳景濂、霽川。姚本念初。周緩照、紫耕。邱叔倫、易齋。潘涵作、午江。周勲懋、惺庵。周勲常、蘭坡。戈濤、仲占。章毓良、仲山。王文琴、荑遇。方汝寧、康年。沈履仁、坦人。潘躍龍、子淵。李賓見、如陳。錫範、疇年。沈煒煥、文江。王錦坊、花洲。趙桐源、淮初。沈上清、際雲。呂四箴、則程。潘鳳梧、韶九。王錕、燦美。王芑、仕豐。吳銘、西齋。吳丙、南序炎。陳呂、芳軒。王球怡如。李欣端如。共三十二家。得詩八十餘首。周廣業作序。胡江碧山作跋。亦集字之大觀矣。為文詩者以字為限。牽強湊泊。自所難免。以數十家。同集一文。而才思各不相同。長歌短詠。簇簇生新。即胡文銓一

人之作。至三十餘首。盡取蘭亭之字。鉤摹勒石。成此詩帖。前後四卷。除作者名字以外。無一字不取之蘭亭。文人遊戲。曲盡工妙。固非方家所尚。存之以備一格云。

續修四庫全書總目 卷 部

真草千字文帖一卷 西安宋石本

隋僧智永書。宋大觀己丑薛嗣昌刻。智永為右軍七代孫。書傳家學。住吳興永欣寺。曾寫真草千字文八百本。施之江東諸寺。嗣昌取長安崔氏藏本。摹勒上石。其原委具詳薛跋。觀者皆謂永師真迹。無復疑義。惟翁覃溪以為非是。謂歐陽公所見石刻。云有筆法不類者。疑石有亡缺。後人妄補足之。至趙明誠金石錄。宋人著寶刻類編。並無此目。且歐公所見不全本。未言其為一行真楷一行草書。而薛氏遂以北宋人書真草相間同幅者。冒鐵門限之名。流傳至今。唐以前正楷。絕無千字一同。至宋乃通體圓熟。此猶吳江村之樂毅論。唐荆川之十三行。同為宋書。全無古意。不當仍沿智永千文之目。題曰北宋人書真草千文可矣。又云羣玉堂帖第二卷千文殘本。僅存囊箱易輶攸畏以下廿一行。末行後低一格草書。陳至德二年四月六日。於永欣寺

留意書之時年七十此與薛刻一手偽作翁氏此論大有真鑒去匡等字缺筆尚或為入石時所去至羣玉堂所刻之歟適足為偽造確證智永為虞世南之師此真書既遠遜廟堂草書尤軟弱其非智永決矣

屏風帖一卷 餘杭縣署本

宋王允初刻允初於嘉泰四年知餘杭縣得祝公濟手摹唐太宗屏風草書刻石置永安寺元延祐三年知縣王昌遷石立之縣廳宋淳熙九年祝公淳題云按唐會要正觀十四年四月二十二日上自為真草書屏風以示羣臣筆力遒勁為一時之絕正觀至今五百四十有三年真書者不復見而草書僅存余親摹得此本姜堯章云此書高大為唐文皇筆無疑而王允初則稱文皇正觀之治自漢以來未有此書指述前代得失理亂之迹以自儆戒其天資高明識見深遠中材庸主所不能及國治石以廣其傳不特寶玩書法已也宋元以來相傳為唐太宗遺迹見於碑碣及法帖者精神意態大都相似此與其他傳書不同凡一人所書體格雖有變易筆法應不甚遠此書固佳然與太宗他書互校未有似處或唐人書之失名者姜祝諸賢因唐會

要有自書真草屏風之語斷為唐太未必然也古書莫詳主名而書迹可傳者多矣豈必出自唐太而後可貴包世臣曰唐人書成篇幅而不偭山陰家法者惟書譜及屏風帖詢為篤論石在餘杭嶭首行石缺邑人稱為截角碑戲鴻堂所摹僅及其半精彩亦遜今舊搨罕遇矣

尉帖八卷尉氏縣學本

清鄭還雅等輯還雅官尉氏縣訓導偕邑人靳標嵩等取古帖及邑人書彙為八卷於康熙十七年勒成知縣南昌張士駰作序古人則蔡中郎鍾太傅竹林七賢等蔡書為尤疑山碑乃後人依托餘皆採自舊帖真贗亦可不論邑人則大司空靳於中孝廉左國璣懷遠將軍吳六瓘文學王心素顧永霦士靳滋昂將樂令靳標策別駕靳標嵩隱君崔胤蓁沭陽令許鋐宮監許泰逵別駕許泰逌文學腰文繡及靳滋昂妻王孺人等其後石多剝損僅餘四卷於中為王百穀之友所存簡札與邢子愿相近不愧書家者流滋昂標策皆習章草亦復楚楚有致若標嵩若王孺人之書皆小楷工整而已帖出靳氏之手故靳氏之書獨多夫以一邑之人集一邑之書則書之賴以保存者必衆此帖若專收近代人書非不斐然可觀何必上追古昔遠及漢魏無

鑑古之識所採多不足信斯則編次未善未可以汝帖例也。石於嘉道間已泐今不知存佚矣。

月虹館法書六卷

宋米芾書。刻者未具姓名。當在清初。因有董香光王覺斯題者。似木板以禮樂射御書數六字分卷。所選米書。大都可觀。惟天馬賦一卷甚劣。與贊固三希本不相同。贊固固非真迹。然書有筆仗有氣勢。故王肯堂孫退谷王覺斯皆極稱賞。此有魏應龍黃公望跋。無一字不庸俗。無一筆不偏軟。輯此帖所見米書當不少。胡於此等惡札而信之。魏黃兩跋均

謬陋。蓋無待考辨而知為妄人所造。凡米書署款元章者多偽。此漣水陳生紫金石研三跋。款為元章。其書姿態橫生。猶在十紙說之上。惟純以偏側取勢。故為可疑。同一偽書。其中大有高下。漣水帖雖偽。尚不似天馬賦之望而可厭也。帖肆往往去舊帖之姓名年月。使閱者無從稽考。曾見舊搨米帖二冊。首題米南宮帖四字。確為明刻明搨。帖尾均有徐州之印。乃明代官印。而不能知為何人所刻。

兩冊中無一偽帖。在月虹館之上。因知明刻之。佚者多矣。豈惟半園米帖。硯山齋米帖之獨少傳本哉。月虹館雖非佳刻。米書之賴以存者。猶有五卷之多。其天馬賦一卷。汰而去之可也。

聯句詩帖八卷 清內府本

清高宗與羣臣聯句詩。當時多有刻石。皆各自為首尾。此因始張氏之藏。聯成八卷。曰四庫全書薈要聯句。曰千叟宴聯句。曰甲辰五經萃室聯句。曰西藏聯句。又洪範九五福之一曰壽聯句。洪範九五福之三曰康寧聯句。洪範九五福之四曰攸好德聯句。洪範九五福之五曰考終命聯句。其四庫全書薈要千叟宴甲辰五經萃室三種。為梁國治書。西成為汪由敦書。洪範九五福四冊皆王杰書。五福聯句。無二曰富一題。其當時未有吟詠。抑此冊缺失。無由考知。三家所書皆工。而梁國治小楷尤為謹飭。摹勒之善。搨墨之精。俱非外間所有。閱此想見太平文物之盛。每冊數千言或萬餘言。無一字簡率。乾隆時所製墨用以拓帖。其光可鑒。此後所製。漸不如前。百工技藝。隨世運而升降。非惟製墨一端是可慨喟。往者內搨諸帖。厰肆多有存者。近幾不

復可見。惟收藏家間有之。又內府石刻。而無記載。欲為一一編次。而原搨艱於尋覓。亦憾事也。

御筆懷舊詩四卷 清內府本

清高宗御書。乾隆己亥刻。題云。山莊多暇。既書七十二候詩冊。復以今春所作懷舊詩二十三首。亦分冊書之。浹旬而竟。第一冊三先生三首。曰福敏。朱可亭。蔡聞之。五閣臣五首。曰故大學士鄂爾泰。故大學士張廷玉。故大學士一等忠勇公傅恒。故大學士來保。故大學士劉統勳。第二冊五功臣五首。故協辦大學士一等武毅謀勇公兆惠。故戶部尚書

一等果毅公阿里袞。故雲貴總督將軍一等誠嘉毅勇公明瑞。故大學士舒赫德。故四川提督三等威信公岳鍾琪。第三冊五詞臣五首。曰故大學士梁詩正。故刑部尚書張照。故吏部尚書汪由敦。故刑部尚書銜原刑部侍郎沈德潛。第四冊五督臣五首。曰故大學士陝甘總督三等忠勤伯黃廷桂。故大學士前兩江總督尹繼善。故大學士兼江南河道總督高斌。故直隸總督方觀承。故大學士兼兩

江總督高晉。以上各詩。具載御製集。此刻則高宗親書。非由詞臣代筆。清代諸帝皆善書。法。高宗工力尤深。不煩繩削。而自合法度。晚年益有古淡之致。詩於諸人評騭。或鄰苛刻。若沈德潛則直同詬詈。豈懷舊之體當如是耶。

南韻齋帖四卷榮邸自刻本

清榮郡王綿億書。億為榮純親王永琪之子。謚曰恪。琪高宗之第五子。億則高宗第三孫也。嘉慶時刻此帖。不分卷次。書七種。和御製詩。臨米帖。孝經古本。臨趙文敏蘭亭。楷書千文。楷書小園賦。杜工部題畫詩。每種皆有袁治摹勒小印。綿億書名不甚著。小楷妍潤。略似詒晉齋。大書則未善。所寫杜詩。無甚氣力。轉折尤形薄怯。凡專學趙書者。往往有此弊。其臨米書一帖。頗肖。字少易摹耳。高宗諸王。多擅書畫。生承平之時。席尊崇之位。有富厚之力。無所事事。得以怡情筆墨。成邸最為傑出。與一時書家相旗鼓。其諸孫亦受薰陶觀摹。而善。億書具有楷則。資力少遜。專趨勻圓。勻圓但宜於小字。若無骨力而強為展拓便成俗狀。此帖惟堪存諸家塾。以示子孫。非能與詒晉之書。共馳騁藝院中也。顧其摹搨之精。猶想見太平盛時。技術優美。不草率從事。閱

續修四庫全書總目　卷　部

此不禁世運升降之感云。

慕義堂梁帖八卷 句容馮氏本

清馮宜瑜彙刻梁同書書。梁氏之帖。有嘉興吳氏之青霞館。濮院陳氏之辨香樓。風涇張氏之娛志居。並此而四。嘉慶丁丑刻成。其中多晚年書。有九十一歲之作。猶復筆筆謹嚴。無頹唐習氣。可見此老精力過人。其論書以平直中正為宗。故於王覺斯之擬山園帖深所不取。謂姜何汪查陳諸家。各有至佳之處。然多宜於小字。不宜於大字。此評甚當。帖中

所收惟千文一種。為徑寸真書。視其他小字及行草。則未能動合自然。古人銘石之書。簡牘之書。為體各異。唐後乃混為一。至宋而後。大書碑碣。東坡松雪之外。鮮可觀者。蓋以簡牘之法。施之大楷。必有氣力不充。實以及偏斜單弱之患。近代工書碑者。惟張裕釗廉卿。深於北體。所詣突過前人。非惟山舟之大書。不能逮也。其付從孫眉子書云。書之妍醜。不盡關乎學問。而情性之淺深因之。平日能疏

論其性靈。復以書卷浸灌之。不患其不工。世未有學問淹通。性情敦厚。而書乃庸俗者。誠扼要之論矣。藏題慕義堂梁帖。冊首題頻羅庵法書。命名不一致。是亦小疵。其分書皆錢梅溪筆也。

晚香堂蘇帖十二卷 旌德姚氏本

清姚學經輯。學經有因宜堂帖。唐宋八家帖。白雲居米帖。並此為四種也。陳眉公晚香堂蘇帖二十八卷。乃近代著名之刻。姚襲其名。而內容各異。帖肆呼為小晚香堂。以別於陳氏之帖。其前四卷帖尾。皆有崇禎某年月刻石學經謂其曾祖繼韜得楊氏所藏舊版。而形式與後數卷無異。選帖之謬相同。蓋同為雍正間刻。崇禎年款不可信也。卷一至四。為

為花蕊夫人宮詞、春帖子詞、烟江疊嶂圖詩、過南華寺詩、妙高臺詩、書李世南畫秋景詩、歸去來辭集、歸去來辭詩、集歸去來辭歌、黃州寒食詩、題畫養生論。卷五至八。曰滕王閣序、畫記、七絕詩、與畢君札。卷九至十二。曰南華經、清言、前後怪石供、乞居常州奏、海市詩、次韻送梅詩、跋淵明詩帖中惟煙江疊嶂圖詩題伯時畫與畢君札次韻送梅詩四種為蘇書。大書七絕。為集蘇書。其他殆無東坡一

字雖習見之如黃州寒食詩養生論海市詩等皆棄原本不取而用不知何人臨仿之書妄稱東坡良不可解至花蕊詞滕王閣序怪石供淵明詩跋尤屬毫無影響奈何以為蘇書哉帖首五篆字即摹陳眉公本是其有意影射舊版云云純為虛語以惡刻冒充名帖學者每為所欺不可不詳辨之矣

話山草堂帖八卷鄞縣沈氏本

清沈道寬書其子敦蘭輯刻道寬字栗仲官湖南知縣敦蘭字彥徵官藩司屬其幕客羅浚摹勒上石以一種為一卷臨古者十七帖瘞鶴銘龍藏寺坐位帖松雪仇府君墓志自書者少陵秋興八首秦中雜詩張宛邱題中興頌詩所臨鶴銘為全文吳平齋雲跋云此銘自滄洲陳氏拽置山寺後搥搨日多傖父因其漫漶重加剔挖神韻失矣栗仲先生據

舊刻全本撫寫今水搨既不可見見此臨本足存老成典型後款舊本皆作上皇山樵逸人或別有所本惜先生已作古人未能請質也夫此銘全文見於宋人記錄者即不可信玉煙堂刻作上皇山樵人逸少書竊以為逸少二字後人妄加沈臨作逸人逸少又因涉及後一字而誤未加改正耳石出水後所存爽塏二字前人記載皆無則所謂全文者豈非臆造耶沈書圓熟其臨此銘則未得筆法

原本以方勁取勢專趨於圓未有不單弱者臨龍藏寺所失亦同惟臨松雪書頗肖時代近也所臨坐位帖為第一百八本功力之深可知自謂專學平原而多用劉石菴法敦蘭謂先大夫在湘曾刻所臨書譜序魯公三表坐位帖及縮臨坐位帖寄存長沙兵燹後俱失三表魯公偽迹沈氏乃不之辨宜其學顏而弗能至平齋諸跋深致推挹則重其鄉先輩也

式好堂藏帖四卷蒲城張氏本

清張士範輯明董其昌書鐫者歙縣黃潤章每帖於標目之下均有莲亭士範蒲城張氏二印第一卷楷書樂志論十三行二種皆有沈繹堂王夢樓題跋推挹甚至繹堂謂唐人評褚書如瑤臺嬋娟文敏融化諸帖歸於自然用法而不為法囿此四字當以移評又謂松雪書勻靚為優若豐神四映巧妙天成文敏獨擅夢樓歎其所評允當而曰香光全以神韻勝集晉唐諸家之大成余嘗以禪為喻晉人如來禪也唐人菩薩禪也宋人祖師禪也香光兼而有之其少遜唐宋則時代所為至於目擊道存心手兩忘恐唐宋諸家未盡實証無論元明矣第二卷尺牘數通第三卷少陵飲中八仙歌典論論文第四卷大書七截五律各詩臨楊少師新步虛詞自題云唐人書皆迴腕轉折藏鋒留得筆住不直率流滑余愧未能迴腕藏鋒學書要訣至筆能留否

視學者之功加香光尚以不流滑為難可知其境未易造矣此刻董書無多未有曆筆小楷摹勒尤善視明刻各本不啻過之清代書家之尊崇香光於此可見矣

香雪齋雁字迴文詩五卷鄂縣張氏本

清張玉德作并書道光元年勒石篆書二冊隸行草各一冊各冊每前一首為篆隸行草其回文一首則皆用正書第一卷仿蒼帝古文唐歐陽率更皇甫碑第二卷仿周太史籀大篆唐顏魯公多寶塔碑第三卷仿漢曹景完碑唐呂參軍景教碑第四卷仿晉右軍聖教序唐歐陽蘭臺道因碑第五卷仿晉王大令諸札唐裴公美圭峰碑每冊正回文卅首以韻為次其仿書之工足與王虛舟千文等刻相抗嘉慶時銅山拔貢王勉作雁字吟一百首一時傳誦未有刊本此則兼用回文體組織益工具見心思巧密或以此等纖麗之作遠於大方然積詩百數十首典雅有法回環讀之莫不曲盡其妙工於體物層出不窮已非淺學可辦所臨各家各體書莫不酷肖其形亦非有甚深之工力未能造此境界所謂文人游戲賢於博弈者乎陝人多善刻石摹

搨精好。洵藝林之雅玩。藏者魯琪光、楊守敬、鈕嘉蔭。均近代書家。於此刻深致賞愛。而不加菲薄。蓋以詩字同臻精美。而用力之勤為可尚也夫。

鴻濛室墨刻四卷滇南方氏本

清方玉潤書。光緒庚寅刻成。玉潤字友石。曾官麟遊縣知縣。第一冊摹古器銘數十種。第二冊臨唐太宗高宗漢張芝、鍾繇、皇象、晉索靖、王廙、王羲之、獻之、梁蕭子雲、沈約、隋僧智果。第三冊臨唐褚遂良顏真卿宋蘇軾米芾。第四冊自書心經、西銘、馬嵬懷古詩題獨立圖詩。有清一代。滇人以書著者。周立崖、錢南園、南園學平原。方勁有力。近人習顏書者多

宗之。立崖晚年學米襄陽。作大行書。氣勢雄健。二賢皆足與中原書家相抗衡。友石之書。未能比蹤周錢。而視僧湛福為勝。其大書亦學南園。並能作四體書。此所摹鍾鼎文字。不為兩頭尖形。異於俗派。然濃纖不一致。亦乖古體。釋文題字。多仿板橋。且過於肥重。非雅道所尚也。臨諸家帖。用筆頗曲折。其合作有劉東武遺意。勝於所臨古篆。縮摹蘭亭。尤見工力。自負有定武風規。與西園雅集圖記。皆

小書而具寬博之致。楷書心經。筆筆謹嚴。全帖中此為全作。近代書家。往往拘於院體。方氏固無損卷氣習。然喜學板橋書。又未免鄭、於鄭野。閱者舍短取長。分別觀之可也。

小長蘆館集帖十二卷慈谿嚴氏本

清嚴信厚輯。信厚字小舫。工書精鑒。以家藏墨迹彙為此帖。光緒二十二年庚子刻成。元人書一冊。明三冊。清八冊。卷數不分次第。明清兩代之書。所收多精品。惟元人書為遜。松雪書淵明事蹟。筆意淺薄。雖為天籟閣式古堂舊藏。未可憑信。張雨鮮于樞俞和三家。均非合作。此冊雖不存。可也。各家皆有小傳。高邕、楊伯潤、何頌華、蒲華、吳農祥、金爾珍、張鳴珂、黃山壽、胡钁、陸恢等。分題其後。皆光緒間有書名於滬上者。覽其書則知其人。無事揀查之勞。甚於讀者。為便。冊首小長蘆館集帖六字。陶濬宣題。陶字心雲。工北體書。其名尤著。吳俊卿作後序。謂其所刻尚有唐詩百首。皆集二王書。並其先代誥敕小傳墓誌。亦均以二王書集刻。雙鈎上石者。吳隱葉銘。皆能深究金石之學。至謂此帖足與南唐之澄清堂相匹。則過情之譽也。帖中書人時代。多未

分晰。或明清人共成一卷。疑以所得隨時入石。故有參差。乾嘉學人之書。全謝山最不易得。此叔尺牘一通。署名為吾祖望。江南本有吾姓。此札文義平淺。決非謝山所作。當是同名。而異姓。小舫既未詳審。而黃山壽即題謝山小傳於後。實謬誤之大者。不可不為更正也。

東坡蘇公帖一卷舊石本

党文寶模刻蘇書。無年月。疑在宋元間。帖四種。寄題與可學士洋州園池三十首。中山松醪賦。伏臘楚頌二帖。以一碑石分數層刻於兩面。明清間所刻蘇書多矣。然或不分真偽。又摹勒多失筆意。此刻無偽迹。刀法深穩。非近代刻手所能。陳眉公重鐫於晚香堂。持校原本。非惟薄厚相懸。書則若出兩手。中山松醪賦。三希堂本與洞庭春色賦合書一卷。體多行草。有風馳雨驟之勢。此書真多於行。氣韻尤沖淡。洋州園池詩用筆堅瘦。異他書之肥重。伏臘帖。墨妙軒亦有刻者。不及此本道厚。用筆曲折。卷為傳出。如見墨蹟。楚頌帖。書法之美。更出前數帖上矣。同一書蹟。刻者不同。則神理迥別。坡公豐碑巨碣。凡明人重刊俱失真相。大書尤甚。況於小字。此石為宋與否。固未能定。然決非明刻。可以斷言。今原石已多損泐。全文者不恒有。若得舊拓。當與上

清詞同寶貴矣。文寶一作文賓。字畫已泐。無舊本勘定。記此俟考。

玉煙堂董帖四卷海寧陳氏本

明陳元瑞彙刻董其昌書。元瑞有玉煙堂摹古法帖二十四卷已著錄。此則專刻董書。第一卷。阿彌陀經、自叙、天台賦、洛神賦。第二卷。月賦、舞鶴賦、西園雅集圖記、養生論。第三卷。文賦、琵琶行。第四卷。純陽真誥、臨米元章千字文、臨鍾元常二表、臨王逸少官奴帖。昔梁聞山謂董帖以清暉閣為第一。然其中皆行草。此刻多小楷。摹勒之精不減清暉。雖其自

刻及陳懿卜所刻諸種皆遜此。陳香泉曰。董書學顏學李學米皆未至。腕弱多敗筆。無一字能完備規矩。無一字不做得如美人柔媚。綽約可愛。顏書拳屈作古隸法。華亭但略得其拳屈而莫解其古意。九宮固華亭所素知。及行筆運動。便要蹉跌。又云。華亭天資高妙。超絕羣倫。求其矩度執使九宮分寸。往往落足失步。不復按轍而行。雖秀色動人。病處亦復不少。此華亭生平工力未到。難以強為。又

云。董未嘗不從趙入。晚而毀趙。其詆華亭。若代為吳興不平而為之報復者。夫有香光之詣力。可以薄趙。香泉視董。懸隔尚遠。而以一時之愛憎。輕為訾議。殆同蚍蜉撼樹。於香光未曾有加損也。至謂文敏自絕世超軼之姿。加以數十年覽古博雅之功。含英咀華。開来繼往。為有明三百年之殿。又與前論如出兩人。香泉為元瑞後輩。因摘其語。繫之陳氏刻帖之後。

書譜二卷天津安氏本

清安岐刻。岐字儀周。朝鮮人。寄居天津。富於資財。有鑒別之識。天下名書畫多歸之。著有墨緣彙觀一書行世。得唐孫過庭書譜墨迹。屬陳香泉為作釋文。刊成二卷。書譜自宋時已無全本。其序存而譜亡。過庭既善書。故於書學之甘苦得失。剖析入微。唐人論書之作。惟竇泉述書賦。可與抗衡。竇賦詳於古今書人。此則詳於學書門徑。更足津逮後學。且為自作草書。論者以為優入晉人之室。唐賢遺墨。罕與倫比。宋時石刻有河東薛氏本。太清樓本。太清樓本世已希有。薛本雖有傳者。亦疑非宋人原石。明則停雲館本甚著。自安刻出。而加於其上。所附香泉釋文。亦有裨於學者。過庭傳書。惟此及所臨十七帖。至墨妙軒所刻千文景福殿賦。皆與過庭無涉。文中惟詆毀子敬。乃沿襲俗說之謬誤。子敬為右軍少子。右軍没時。子敬方十七歲。寧得有密拭父

書之事此說既証則自謂勝父之語不辨自明過庭以是評隲二王優劣殊為全書之玷包慎伯刪而去之良不為過至竇泉謂其一字萬同則同時相輕語難憑信習草書者究其議論玩其體勢由是上窺晉人不致迷於趨向今通行多覆刻安氏原本日亡日少得其初搨幾與宋帖比重矣

御書法帖十二卷 清府本

清聖祖賜翰詹諸臣御書康熙四十年張英韓菼等彙摹入石後有進帖表文云康熙三十九年六月命名翰詹諸臣於暢春園澹寧居擬皇太后萬壽無疆賦欽定甲乙隨於次日恩賜御書各一幅諸臣肅拜祇領歡忭不自勝恭摹上石用垂萬萬世謹以恩賜翰詹諸臣御書并恩賜由翰林升轉各衙門諸臣御書摹刻法帖共十二卷表後具鉤刻人姓名

每帖之下附注賜某官臣某被賜約及百人所書多臨米臨董臨董者頗肖臨米則未能似聖祖學董書工力甚深其中合作即置之華亭書中幾無辨一時廷臣如沈繹堂輩莫不宗法華亭御書碑版由繹堂代筆者曾屢見之聖祖自書行草為多若真書則不恒有也際承平之世享國最久物阜民康天下無事萬幾餘暇怡情翰墨觀書蹟之豐腴猶想見其人之福澤歷代帝王之富貴壽考罕與

為儀。此本康熙四十一年翰林院檢討阿金所藏。題記出陳香泉手。阿金字鶴亭。嗜香泉書。故香泉為代筆題字。氈蠟之美。光生几案。良可珍也。

四宜堂法帖八卷　清內府本

清世宗御書。乾隆元年十月二十四日奉旨摹勒上石。第一卷。勸農諭。黑龍潭碑文。硃批諭旨序。訓誡武臣諭。喜雨詩。愛蓮說。第二卷。惜穀諭。庭訓格言序。大清律例集解序。古今圖書集成序。朋黨論。第三卷。柏梁詩序。唐羅鄴水簾詩。駢字類編序。律歷淵源序。音韻闡微序。戒游閒諭。明石沆觀稻詩。第四卷。十思疏。子史精華序。第五卷。御書匾額題詞上。第六

卷。御書匾額題詞下。御製詩。金趙渢詩。第七卷。御製闕里孔廟碑文。第八卷。御選語錄總序。僧肇序。永嘉序。寒山拾得序。溈仰序。趙州序。雲門序。永明序。紫陽序。雪竇序。圓悟序。玉琳琇溪序。自序。蓮池序。歷代禪師前集序。歷代禪師後集序。帖之首尾及每段標題。皆八分書。御書則大。小。真。行。俱備。皆平平正正。不矜奇立異。其合作。正不減陳奕禧汪由敦也。金趙渢明石沆二詩。均大行草。尤見筆力

乾隆內拓之帖。色黝如漆。其光可鑑。須上墨四次。方能濃艷若此。今之工人。罕得其法。且亦無此等佳墨。一技之微。每況愈下。讀之。不禁睪然於國家全盛時矣。

致遠堂法書一卷 沁州張氏本

清張孝揑得陶淵明自書詩。刻為此帖。孝揑字隽次。自跋云。靖節人品學問。晉代第一。從未有稱其書者。辛酉余得雜詩十二首。古勁流逸。墨蹟宛然。每展玩不忍釋手。因思物之美者。不可秘而弗傳。與傳之不廣且久。況物以人重。世不經見。如靖節手澤耶。爰訪名工。鐫之貞石。淵明書不見於述書賦。宋刻晉帖。無其一字。是唐宋人皆不曾見。若墨蹟猶存。

連篇累牘。雖連城寧足比重。不惟陶也。題者袁昂沈約馮道根徐勉陳覇先草聚。皆唐以前。惟沈約書淳化法帖有其三行之札。行筆古健。而不盡可識。自宋以來釋文數十家。均有未合。其他並無隻字留遺。此則或數行或數字。粲然滿目。而唐武后御題。及狄仁傑姚元之諸名賢。時代較近。更不足異矣。夫晉賢之書。不為唐宋人所見。而今乃復出。可斷以必無其事。況晉人氣韻高簡。安得張東海祝

枚山之俗狀擾其筆端似此直屬笑柄張以翰院中人其識竟如是淺鄙募勒成帙精搨傳播謂覺義皇上人去今不遠此書去今誠不遠余去五柳遠何揭其偽以告世人得者作清代草書觀之可也

杉晴堂書課十卷新建曹氏本

清曹秀先書乾隆癸酉秋其弟覲光輯刻為十卷秀先字冰持號地山乾隆乙卯薦舉博學鴻詞丙辰進士改庶吉士以已入詞館不與試官至禮部尚書謚文恪著有賜書堂集此帖第一二卷皆書孔子家語第三卷羊叔子讓開府表傅咸陳世俗奢侈書山濤啟事何充薦虞喜疏鮑昭飛白書勢陶弘景答謝中書書吳均與宋元思與施從事與顧章三書第四卷鶴山題跋東坡題跋第五卷山谷題跋止齋題跋却掃編桐陽偶述第六卷韓昌黎陸放翁詩第七卷蘇子贍承天夜遊第八卷蘇魏公題跋第九卷歐陽公學士院題名跋第十卷朱晦翁二程子像贊地山書名甚著沈著似張得天而遜其宕逸樸厚近劉石菴而遜其靈警由天資不逮二家當與汪謹堂周立厓相伯仲也為江南學政時題徐州試院四教堂額字徑尺許氣雄筆健具左

顧右盼之勢。帖中所收書。皆不之及。同為一人。一時所書得失。乃有甚懸殊者。因知過庭乖合之論。有至理矣。

詒晉齋摹古帖十卷成邸本

清成親王永理輯。成邸自書亦名詒晉齋帖。此其所藏墨迹。嘉慶乙丑模勒上石。晉則陸機平復帖。唐則懷素苦筍帖。宋則高宗、蘇子由、黃山谷、米元章、米友仁、朱元晦、趙子固、周南、文文山、僧北磵。元則趙子昂、康里子山、鮮于伯幾、白玉蟾、趙仲光。明則吳王、朱長源卷數不分次第。或一帖。或三四帖。皆真蹟。未有贋者。惟黃庭經二種。乃是一人所書。其一有子昂欵。其一列宋帝王書中。審其筆致。非出松雪。疑明代人所為。尤非宋也。嘉道間刻帖之風頗盛。如粵之潘氏伍氏等。多與此刻同時。然皆徒侈卷帙之富。真贋在所不計。成邸勢位既崇。收藏亦多。是帖所刻只廿餘種。由其鑒別之識。遠出時流以上。不惟其多。惟其真。刻帖者。宜取法也。晉唐遺墨。流傳日少。宋人所輯。已不能無誤。況又在數百年後。以成邸深嗜篤好。具有收藏之大力。所得僅平復

續修四庫全書總目 卷 部

苦筍二帖。近代。收藏家。高談。魏晉。動盈。篋笥。實與。古人。渺不相涉。而勒石傳世。貽誤後學。雖名家。不免此弊。二帖氣韻高古。灼然可信。宋元諸家。選擇亦慎。袁治鉤摹。頗稱精善。視其他刻本。爲勝。卷首詒晉齋帖四篆字。乃成邸自書也。

紫藤花館藏帖四卷 吳江徐氏本

清徐山民輯。皆明好投贈之書。故無僞蹟。山民爲徐虹亭從孫。曾刻虹亭本事詩及楊誠齋集。又曾重葺徐俟齋遺民祠宇。亦乾嘉間學人之好事者。第一卷。劉文清、法時帆、西沚、袁簡齋。第二卷。梁山舟、王夢樓、趙甌北、余秋室、陸桂舟。第三卷。吳穀人、顧耕石、阮文達、伊墨卿、洪稚存、唐陶山、方容齋。第四卷。顧蔚雲、陸小雲、奚湘湄、尤二娛、魏霞城、高頤愚、陸鶴臞共卄有三家。有嘉慶十八年日本熊坂秀沐岡部中保梅谷十時順三家題跋。梅谷云。昔宋神宗時。我國有皇子善書。墨蹟流入中華。蘇東坡文忠公及當時諸賢士大夫。俱有題識。今中華辭翰題於我國。竊愧僻處海裔。忝爲儒官。得列名於大邦人物之末。有附驥尾之幸。語至謙光。其石同治間歸南林周昌富。光緒間又歸烏程劉錦藻。各有題。嗟嗟今何時世。觀此帖者。能無世運盛衰之感也。

乎。

甌香館法帖四卷 句容馮氏本

清惲壽平書。句容馮宜瑜摹刻。宜瑜有慕義堂梁帖已著錄。此刻無年月題識。惟外籤各有慕義堂印馮氏楳勒二印。嘉慶七年新安王曰旦愛石山房曾刻惲帖六卷。錢竹初錢野余二人為之審定。毛湘渠摹勒。此四卷悉與相同。其為王氏所刻。石歸於馮氏。抑馮氏依王本重鐫。則莫可考。其書臨古一卷。題畫二卷。尺牘一卷。王刻尺牘頗多。然亦有重複者。今傳僅馮而王刻不恒有矣。南田初名格。後以字行。其書鎔鑄褚黃米為一家。而書名則為畫所掩。生平以畫自隱。不曾為仕。明季學者。以清人入主中國。多懷種族之痛。南田之生較晚。幼遭離亂。時平而後亦不應試。其題畫柳詩有於今天地屬誰家之句。可推知其旨趣。與笪江上王石谷為莫逆。江上官至侍御史。石谷亦曾供奉內廷。南田則憔悴終身。晚年無子。太倉友人為之納妾。所舉子亦

續修四庫全書總目 卷 部

復不有。見王刻尺牘中。而此本則未之有。由是以觀其人。蓋能隱居求志者。豈容僅以書人目之歟。

仁聚堂法帖八卷長州劉氏本

清劉恕輯。恕字行之。號蓉峯。所居寒碧山莊。收藏頗富。此帖採取舊刻及其自藏墨迹。共成八篇。晉唐二卷。宋六卷。晉唐於停雲戲鴻餘清等帖摘摹。其得失可不具論。宋書多其自藏。未免蕪雜。四家中偽迹。如蔡君謨天際烏雲含雨重詩臨十三行。謝宋丈詩與資政諫議札。蘇東坡書則天慶觀乳泉賦。黃山谷書則幽蘭賦。幽蘭賦有大字者世多刻本。與此小行書同為贋物。米元章書則丹青引。名花詩。曉行巴峽。遊感化寺二詩。此外歐陽公荔支譜跋。秦少游墨君詩。尤偽書之劣者。更有宋賢臨古帖。若周越。唐垧。沈遼。劉燾。賀鑄。米友仁。李之儀。趙奇。李常。劉摯。孫天覺。李靈益等。大都從舊帖中鉤摹而附宋人姓名於帖尾。實與諸賢渺不相涉。李靈益臨張長史書。問字誤書為四宋人。何至如此謬陋。蓉峯乃不之辨。為之鄭重勒石。至可歎笑。蓉峯歷述

吳郡墨刻。明則停雲墨池。國朝則蔣氏敬一堂、畢氏經訓堂。意以所刻足以抗衡畢氏。顧經訓之書。出王夢樓鑒定。蒼崖鑒古之識。去夢樓何遠。是帖寧足與經訓同日語耶。

抱沖齋石刻十二卷長白瓜爾佳氏本

清斌良輯。斌良字笠耕。與其弟法良。均嗜書畫。鑒藏頗富。此帖趙孟頫書四卷。董其昌書七卷。成王永理及潘弈雋錢泳書共一卷。趙書八種。聖主得賢臣頌、老子道經、唯識論序、晝錦堂記、不自棄文、陋室銘、尺牘三通、贈麻衣道人詩。董書多行草與雜臨古帖。有八句後所書。自謂脫去拘束之習。不落祝京兆豐考功後。昔米元章無不摹擬。以予此卷質之或當不愧。思翁晚年。合作古澹超逸。誠有。如張涇南所謂足使趙吳興短氣者。題所臨右軍帖云。用筆蕭散。字形與筆法。一正一偏。所謂右軍如鳳翥鸞翔。似奇反正。學者不得其解。遂成一種俗書。倚藉古人。自謂合轍。雜毒入心。如油入麵。帶累前賢不少。余故為拈出。使知書家自有正法眼藏。題醉翁亭記後云。書家以險絕為奇。惟魯公楊少師得之。趙吳興弗能解也。今人眼目為吳興所障。予得楊

公游仙詩日習之。此皆思翁自道得力。張燕公逍遙谷記。行神如空。雖素師無以過。若成邸及潘錢之詩。皆與笠耕酬贈者。附趙董後刻之。用以足成十二卷之數耳。

撲園藏帖六卷 揚州巴氏本

清錢泳輯刻。以贈巴光誥者。光誥跋云。虞山錢梅溪博雅好古。平生所見晉唐宋元墨寶極多。仿文氏停雲館例。擇其佳品雙鉤之。以壽石。垂三十年不倦。昨來邗上。以搨本見示。余亟稱之。梅溪遽許惠贈。未幾載而至。凡六十四石。命工嵌家塾之壁。而以撲園弁其端。至跋謂刻帖始於南唐則非是。唐文皇於貞觀時。勒十七帖於宏文館。遠在其前也。第一卷右軍八帖。及王方慶萬歲通天進帖。右軍首一帖云。得足下書萬福。此豈逸少語。而書亦薄弱。蓋不知何人僞造。又大道久不下一帖乃唐人書。自鬱岡齋列入右軍部中。以後諸刻皆沿其誤。第二卷。蘭亭定武神龍各一種。李太白詩。詩雖取自宋帖。疑皆宋人贋書。太白遺蹟世間。恐不復有也。第三卷。顏真卿竹山聯句與正定梁氏摹本相同。平原大書傳本尚多。無如此軟弱者。第四卷。范仲淹范純仁、

文彥博、歐陽修、趙令畤、蘇軾、朱熹、陸游、張孝伯、張即之、范成大。此卷。東坡三。帖惟書呂黎盤谷序。為偽。第五六卷皆趙孟頫。一為天冠山詩。一則太湖石贊等大書。與經訓堂本同。乃劉文清所藏。後贈英煦齋者。此帖大概選自名刻。間有偽者。其失固不在梅溪。巴光誥跋亦梅溪書也。

且靜坐室帖四卷　吉林瓜爾佳氏本

清廷俊集。廷俊、瓜爾佳氏。字彥臣。光緒癸未六月上石。丁亥十二月刻竣。刻者石門胡鑁。皆有清一代人書。其自題云。家藏名人墨迹百有餘種。日久散佚大半。因選極精者四十餘種。摹勒貞珉。垂諸永久。擬以甲第先後為次。而操鐵筆者。竟因幅之長短石之大小湊集而成。不能無紊。卷一。成親王、龔芝麓、張文貞、陸清獻、蔣文肅、成容若、鄂文端、金冬心、張文和、王煙客、吳漁山、惲壽平、丁敬身、蔣山堂。卷二。姜西溟、查聲山、梁文定、汪退谷、汪文端、劉文清。卷三。尹文端、德文莊、伊墨卿、王良常、羅兩峯、翁覃溪、梁山舟、黃小松、鄭板橋、方蘭士、阮文達、錢辛楣、張燕昌。卷四。王夢樓、鐵梅菴、郭頻伽、陳曼生、張叔未、湯貞愍、戴文節。所選之書頗精。惟芝麓一札為代筆。其秀麗非龔所及。芝麓職位既崇。門客亦衆。代筆者不一其人。龔之後裔。重刊定山堂集。所載遺墨。

續修四庫全書總目　卷　部

尚有出紀伯紫手者。此刻同其誤也。吳漁山書。骨力豐健。清代學蘇書者。鮮其匹。此壽煙客小詩。筆勢偏側。疑其非真。他則無可疑者。近代人書。選擇較易。廷君可謂具眼。以視上摹晉唐。贋品充斥。勝之遠矣。

急就一卷 松江本

宋葉夢得摹本。相傳為吳皇象書。缺三百餘字。明楊政提點松江刑獄時。補以宋克之書。與葉氏本同刻之石。象字休明。淳化閣本有其二帖。米元章黃伯思皆謂後一帖為僞。而文武將墜數行。不曾具名。與天發神讖碑雖同稱皇象之蹟。均無可證。此為象書與否。亦未可知。字法古質。遠出月儀上。決不在晉以後也。真書葉氏旁注。補者則真草同為仲溫

自宋以來。習章草者莫不取法乎此。仲溫章草。實宋後傑出。罕與匹敵。姚惜抱謂章書連綿不斷者。其法自二王始。二王以前皆是章草。此說最精。可知閣帖之張有道書。漢人決無此體。不惟漢也。即閣帖所收右軍以前之帖。其真蹟莫不如是。此刻屢經傳摹。字形筆法。不能無失。而規模具在。有樸雅之致。因知月儀為唐人書。非索靖。米老所評。實有真鑒。古書間有存者。字數有限。此帖逾二千言。流

傳有緒。章體格。略備於是。葉氏謂能得其意於刻畫之外。庶絕學可復續。良為通論。觀者勿以近代刻本而忽之也。

淨雲枝帖六卷 樂安蔣氏本

明蔣之奇書。其子胤敬胤睿勒為四卷。又以所藏懷素千文及蔡蘇黃米四家書。勒為二卷。之奇字如奇。號一先。首卷小真書。二三四卷皆行草書。真書似宋仲溫。韻致楚楚。董香光稱其天骨超逸。不虛也。草書具有法度。不繚繞狂怪。其子跋云。性澹拓獨嗜書法。四十年未嘗須臾忘。此畫指几穿。操管食廢。然不應人之求。流傳頗少。謹摹鐫一二。明人多工草書。雖名不顯著者。亦有可觀。今觀蔣氏之書。非數十年臨池。未易臻斯境也。藏真千文。不似陝本之狂縱。而行筆未免薄怯。停雲本字較小。此在陝與傳雲之間。三本決非一人所書。亦皆非藏真之書。王伯穀雖甚稱許。謂具折釵屋漏之法。不足憑也。宋四家書皆精。惟東坡大書三十字。乃摘臨與史全叔評吳道子畫石刻。而筆法字形均失之。是蔣氏誤收。偽迹。米之向太后挽詞。依玄晏齋本重摹。

視緼真堂之鉤自墨迹者。尚覺精采。由明代刻手。勝於近人也。

續修四庫全書總目 卷 部

古香齋蔡帖四卷 福州本

宋蔡襄書彙刻本。無刻者姓名及年月。第一卷尺牘二十餘通。第二卷。茶錄、北苑十詠、夢詩帖、金牋帖。第三卷。荔枝譜。第四卷。晝錦堂記。宋四家以君謨傳書最少。乾隆時嘉善謝若農集刻望雲樓帖。求其書數十年。未曾得隻字。此帖多至四卷。可謂豐富。尺牘大都採自明帖。真者。當居其半。而在杭帖入春帖皆有米臨一通。筆法絕不似米。不審何據至有美堂題壁詩。謝宋丈詩皆僞物也。筠清館摹茶錄序小楷甚工。絕不類此刻之肥鈍。後有莆陽宋玨臨本。或即比玉之書。顧何以有宣和紹興等印乎。北苑十詠。其書更散弱。題下有貞觀連珠印則更離奇。夢詩帖及蘇跋尤僞迹可笑者。荔枝譜晝錦堂記皆云宋搨譜有歐跋記有蘇跋。均贋則摹自宋搨之說又可信乎。蔡書石本。有永嘉大師證道歌行書逾二千言。視此帖諸書遠勝。乃棄之不取而

專收其不可信者君謨有知寧不為之齒冷耶

蔡忠惠詩稿帖一卷 明刻本

不著刻者姓名款式搨法與明季諸帖相似此稿秋碧堂經訓堂均曾收入而此在其前二帖所摹者真迹此則偽本詩同而書法迥異崇德夜泊一首脫失五行在湖樹瀰波之間此忠惠詩稿之散出者非寫以與人故冊首書詩之三即惠山泉煮茶以下均缺不應具名此本無卷首三字而以皇祐注文改書大字與稿字相等另一行書蔡襄稿末書皇

祐辛卯三月幾望襄具稿殊為蛇足古人一真迹出則偽造者層出不窮然不外鉤摹與臨仿鉤摹尚存形式臨仿決難一致此出臨仿故於蔡書無分毫之似宋元題跋亦爾元人張樞陳朴明胡粹中徐有貞吳寬文璧李繼貞王時敏跋為經訓堂等刻所未有諸家皆精鑒賞所留題必非偽本疑亦同出仿臨宋四家書忠惠遺墨最少詩稿固非經意之作出善書人手自覺意態閒遠有絃外韻視

其他傳書為勝秋碧經訓二刻均能傳其筆勢如見墨迹而單行舊刻轉成俗狀遠遜後來之本其偽當不辨自明藏者極為珍重謂非近代傳摹可以方駕吁世之不分皁白者抑何多耶

續修四庫全書總目提要 卷 部

百石堂藏帖十卷 河東貫氏本

清貫鉉輯董其昌書無刻石年月冊首各有百石堂藏帖之長方印或在題下或在第一帖之下不盡在首行亦不標明卷數所收董迹頗多摹搨亦精鉉字玉立號可齋有啓安刺史啓安二千石可啓鑑定等印又其書多有煙客鑑定周亮工方部村笪重光沈荃李霨戴明說諸家藏印諸賢皆嗜董書經其鑑藏自多善本此刻幾可與思翁自定之帖相抗衡而其書多他本所未見者論楊少師破圓為方削繁成簡二語包慎伯藝舟雙楫之以為通玄造微啟書學之秘鑰即自題老人星賦語也復自謂與趙集賢如冰炭之相反則似故為立異不知其相反之所在題畫云士人作畫當以草隸奇字之法為之樹如屈鐵山如畫沙絕去甜俗蹊徑乃為士氣書畫之理相通一涉甜俗則不可救藥凡專趨圓熟者莫不俗學趙每有此弊香光詆趙亦以此趙

自有其精卓不可及處無其骨幹貌其滑易轉相仿效遂足取厭一書家出則追步之者無數末流浸成俗派因學者之不善而歸咎創始之人非持平之論矣

續修四庫全書總目 卷 部

存介堂集帖六卷東海張氏本

清張琦輯琦字西侯自叙云予性愛筆墨得元明諸公書數十卷陸離光怪如入五都之市癸未夏與東垣韓生擇其未見摹本者勒諸貞珉甫就文安公草書二册聞鑾輿將出經營王事遂置高閣明年甲申復踵其事再易寒暑而成是帖蓋勒成於康熙四十三年七月也韓東垣名崇孟跋云元明諸公書皆有石刻吾邑張師父所収乃未經摹搨者不欲自秘命為鉤付貞珉孟為門下士義不敢辭帖中趙松雪書一卷董香光書二卷王覺斯書二卷張二水書一卷趙書堂上不合生楓樹杜詩尤張韓二人所珍視而真偽在疑似之間魏公書名既重仿效之者遂多然其真迹皆骨力豐健於圓渾中具樸厚之致凡專以圓滑取姿十九皆贋圓滑可以貌取樸厚出於自然非能造作此詩結構與渤海藏真之桃源圖詩相類即為魏公自書亦屬下

品不必刻以行世。況為不可信者。奚事摹傳。董書亦尋常酬應之筆。二水書生硬少含蓄。均非其至者。惟王覺斯有豪邁逸羣之致。為此帖中佳品。張氏先刻此種。不為無見。特不能無疑於松雪耳。

清華齋趙帖十二卷 旌德姚氏本

清姚士斌集刻。八卷。其孫學經續四卷。共十二卷。乾隆庚戌錢大昕序云。旌德姚式峯嘗集趙文敏真迹。摸刻於所居之清華齋。越五十年。其孫東樵。復得海寧陳氏雙鉤黃庭諸帖。及華亭王氏初搨七觀帖。次第入石。介王君鶴村屬予審定。松雪書集晉唐諸家之大成。兼有衆妙。精能之至。造乎自然。如子美夔州以後詩。不煩繩削而自合。此帖所萃。皆其得意者。東樵好古而善鑒別。孜孜繼述先志。其至性有過人者。松雪家吳興。姚望亦出吳興。此段翰墨緣。可資後來佳話。姚氏刻帖最多。而最蕪雜。如因宜堂唐宋八家晚香堂白雲居等。已備論其得失。前集松雪書十三種。管夫人書二種。仲光書仲穆書各二種。惟洞古經。盤谷詩。德清閑居三詩。魚樂樓九詩。管夫人竹詩為偽。續刻松雪書六種。惟書旨畫訣偽。其餘大都可觀。竹汀謂東樵好古而善鑒

續修四庫全書總目 卷 部

別。誠好古矣。善鑒則未。然平心而論。此刻為姚氏諸帖之冠。僞迹尚在少數。摹勒亦頗精緻。不必與白雲居。僞晚香堂一例而吐棄之也。

續修四庫全書總目 卷 部

臨法書四卷 錢塘陳氏本

清陳兆崙書。乾隆五十年刻石。兆崙字句山。著有紫竹山房集。乾隆癸未自題云。雜錄晉唐五代宋元法書為四卷。比年日直上書房。獲觀御定三希堂新拓。今夏四月。敬維此搨皆摹古人真跡。非若外間翻刻習見之本。而卷帙差繁。宜摹其尤美而與資性相近者。奉為清玩。未藏事。有旨避暑熱河。兆崙以待秋番直。留止南城。偶撿淳化等舊搨。遂益以別本。俾各家書略備。迄元一二家為止。其秘笈未錄者。姑俟來年。觀此可知三希堂帖。當時外間不易見。句山於書學致力甚深。以能別古書真偽自負。然如柳誠懸翰林帖。蘇東坡若虛總管帖。子由夢李士寧帖。米元章德行道藝帖。皆三希誤收偽本。而句山悉為選錄。翰林帖宋刻本云。公權年衰才劣。蒙恩放出翰林。守以閒冷。此云蒙詔出守翰林。職在閒冷。夫翰林何以言出守。何得謂冷。職字比宋

刻大逾一倍。如冷字權字。全失草法。句山評云。興會非常。近子敬中秋帖。於戲鴻堂之易義。亦不知為偽米。同錄於冊。加以評贊。然則鑒別之事。誠未易言矣。梁山舟謂其性與學俱臻絶頂。不求工而工。不必似而似。別有一種色香味在筆墨外。稱譽不無過情。然其臨書之勤如此。宜其工也。

明清名人尺牘十卷 句容馮氏本

清馮瑜選刻。梁同書所藏尺牘。瑜字鳴和。所刻慕義堂法帖甌香館帖已著錄。此刻明人尺牘四卷。並題跋三十五家。清代六卷。六十二家。山舟題云。余藏明及國朝尺牘二十六冊。凡七百五十餘人。其尤精妙者為馮鳴老借鉤上石。先文莊公兩札亦與焉。刻竣因書目錄以弁其端。惟抱病四年。不能細按時代科第之先後。一一排比。知難免荒率之誚。嘉慶乙亥勤成。按明清兩代尺牘合刻。有海昌馬笙谷所摹無錫秦氏藏本。與此同時。人數亦略相等。惟馬本明人多。此本清人多。鐫刻之精。與吳思亭昭代明人尺牘。均稱善本。於七百餘家選九十餘家。具見選取之矜慎。刻成時山舟年九十三。跋云乙亥初夏。距其卒時僅兩月。楷書目錄及行草書跋。皆奕奕有神。無衰頹氣象。卷中列陳老蓮於明列萬年少於清。老蓮之歿。後於年少。同為明代遺民。

續修四庫全書總目 卷 部

編次似有未當。其以未能細加排比為歎也。張仲雅題。言其聚之之難。萃半生精力而成。為山舟最賞心之事。但能聚而不能傳。馮君刊行。為功甚大。今日馬氏吳氏之刻。流傳尚多。馮本已不恆有。惟有正書局影印者。猶易得耳。

筱筠堂藏帖六卷 臨桂邱氏本

清邱翰書。道光十六年其子煌刻於延安郡署。翰字西園。帖首題云。筱筠堂邱氏家傳顏楊合璧法帖。目云。顏魯公書。勵志詩。詠陶淵明詩。東方先生畫贊。後漢書皇后紀論四種。楊少師書。擬陸機文賦。雪賦。擬嵇叔夜琴操心經。長壽寺夜步天宮寺偶成。吉士見過。莫春感事。東惠公和尚。三閭大夫廟。壬子自壽十一種。西園跋云。顏楊為有唐以來隸書弁

冕。少師生逢五季。佯狂自識。生平落墨。多在寺壁。石刻亦不多觀。余十九世祖東麓宗伯公。於泰定間得其墨蹟。珍弆家祠四百餘年。從兄廉齋筮仕江右。大府商邱公以索觀見忤。卒被賺去。商邱因事籍沒。先付一炬。從來志乘。均未入采。暇日背臨一過。藉存遺韻。冊中少師臨平原書具睹廬山真面。因題為顏楊合璧。據西園所題。是顏書皆楊少師臨。楊書又西園所臨。而邱煌跋云節臨顏楊合璧

法帖并先大人西園中憲公跋語勒石又似全帖皆邱煌臨者以邱氏父子自作之書名曰顏楊合璧已屬可異少師遺墨宋時罕見汝帖僅収數字邱氏之藏臨古自運層出不窮且皆鴻篇巨製既已被焚無從證驗頗疑其借古人之名而思自傳其書即少師諸文恐亦未可信也西園自謂其書得孫過庭執使用轉四字心印雖鄰粗獷究非專習院體者所可比擬顧何必依託景度哉

眉壽堂二王帖四卷長白瑛氏本

清瑛棨以所藏宋搨摘摹棨字蘭坡曾重刻成都蘇帖中之尺牘此帖刻於西安自題云昔梁武帝評右軍書字勢雄逸如龍卧虎跳中令書絶衆超羣無人可擬洵千古臨池者之圭臬予藏宋搨二王帖縱横變幻為當年得意書愛不釋手公餘之暇擇其猶佳者彙為四卷并於各帖後指書釋文俾後之覽者無亥豕魯魚之誤特壽貞珉用垂永久時咸

豐十一年辛酉也宋許開所刻二王帖久鮮傳本惟明人有翻刻者蘭坡固精鑒賞藏帖至富然所収二王帖果否許氏原本今不復得見無從推測此四卷不及原帖之半雖自謂擇其尤佳而去取似未盡適當選古人書甚非易易以蘭坡之學識詎可進退二王彼自佳其所佳者耳刻者仇星一字豐肥乏韻致不及所摹蘇帖且筆畫有摹失處宋搨當不如是即較明刻亦遜昔人謂二王書如水行地

以摹傳者多。隨在可見。此刻比之詩文選本。縱非二王之全。而每帖皆附釋文。亦未嘗不便於學者。視世間俗刻為勝也。

澄鑑堂石刻四卷 焦山石本

清張井得與可東坡畫竹。屬錢泳鉤摹題詠刻石。井字芥航。道光時為河道總督。竹為萬廉山舊藏。其子少山獻之張芥航者。文竹宋元人題詠。有蘇東坡、范純仁、米元章、虞集、柯九思、黃溍、鄭元祐、吳仲圭、楊廉夫、倪雲林、蘇竹題者。韓琦、文彥博、米黻、黃伯思、龔璛、趙孟淳、康里子山、回回、饒介、王蒙、袁桷、俞和、危素、明人不必記。清初在宋牧仲家。當時名流應有盡有。可謂偉觀。竹為巨軸。不能摹。止摹題跋。各成二卷。此物不惟宋元人皆偽。即清代亦無一真。范純仁題全襲白香山詩。改蕭郎為文翁。其他蕭字皆改文。豈非笑柄。東坡自題。語尤鄙淺。直是厚誣古人。張芥航云。梅溪鉤勒四十二石。擬送吳興郡廨。補墨妙亭之缺。或有言其偽者。梅溪與余笑曰。二公在熙寧元豐時。文忠尤遭擯躓。蔡京柄政。均列之黨人。禁其筆墨。不意八百年後。尚疑為贗物

續修四庫全書總目 卷 部

而寃抑之梅溪鑒別世罕其匹檢此帖年已七十不異少壯刻成又記云茲刻本擬置吳興繼聞墨妙亭不戒於火載送焦山嵌大殿西廊之壁某氏以重金購禮器碑矜爲唐搨或曰此博刻者彼大忿謂須指明證據勿令彼帖蒙寃此等僞物望而可知何待證據且證據亦不勝舉獨無識者昧昧耳事與芥航真蹟蒙寃之語相類書之發觀者一笑萬廉山頗有博雅之名目力亦淺短如是良可詫異張氏不惜工力使僞書纍纍流傳於世得不爲山靈所竊笑歟

貽古堂帖四卷 西安碑林本

清萬保彙其伯父德新父永錫之書於道光二十九年泐石西安碑林德新字孝巖書一卷永錫字爾亭書三卷萬保字一樓時官榆林兵備道刻石置碑林者欲其得廣流傳二人固兄弟其書亦兄弟同學張得天體而兄書較爲穩健其臨米者亦是張得天之米書結字過長搏挖無力於張之佳處不能得而疵纇則無不備矣黃涪翁謂右軍書濃纖剛柔與人意會反之濃纖剛柔無復憑準如孝巖所書煙江疊嶂詩爾亭書漁洋詩話濼陽銷夏錄等輕重失宜遂成俗狀三四卷爲爾亭所抄唐詩小字工整比行書爲優題跋有張祥河周爾墉吳式芬嚴良訓瑛桂曾敬熙瑛桂後改瑛棨字蘭坡精於鑒賞爲一樓之甥爾墉字容齋在開封甚有書名式芬字子苾清代金石家學嚴良訓云爾亭先生得海嶽筆法學米者前有吳雲壑近有張文敏得

先生繼之。可稱鼎足。為貴顯者題書。誠不得不曲加贊美。如嚴所評。未免太過當耳。

緼真堂石刻四卷大興馮氏本

馮恕輯。勒石者閩中郭希安。起壬戌至丁卯。閱六十一月而成。恕字公度。有書名於時。第一卷顏魯公、蘇後湖、司馬溫公、蘇子瞻、米元章。第二卷米元章、趙清獻、李忠定、宋徽宗、朱文公、又米元章。第三卷米元章、劉武僖、米元暉、朱文公、張敬夫、張樗寮、王季海、趙子昂、康里子山。第四卷皆趙子昂。馮跋皆謂其自藏墨迹。其借自同好者。不過三數種。此與裴氏之壯陶閣二刻。為時最近。所選帖則視壯陶為優。然偽書亦未能盡汰。魯公裴將軍詩。宋忠義堂帖有之。奇形詭狀。與其他顏書不類。然尚具英偉氣概。若此與壯陶閣本。單弱無復筆法。與忠義堂刻顯然二物。如畫麟等字。未見有此寫法。徒怪妄以眩庸俗。曹彬、林逋之題。不必論矣。東坡三十三年詞。其原迹即從晚香堂摹出。故遠遜晚香。所刻朱子書富貴有餘樂詞。文多於戲鴻。而書則鈍滯。當亦仿

造。米之雲山得意圖跋。海山仙館嶽雪樓等帖均摹刻米元章曾純父之書。雖真行不同。實出一手。吳荷屋亦信之。何也。趙之篆書杜詩亦偽。晉唐真墨、吳雲星鳳刻帖者必欲上溯有唐。安得不以偽本充數。此帖米書為多。佳者亦多。平原子瞻。都無影響。不存可也。

御府藏東坡金剛經二卷 臨江府本

宋蘇軾書。明萬曆元年臨江府知府蔣凌漢。通判唐諗顧應禎推官陳承勳重鐫石殘僅餘其半。清乾隆五十二年。大興翁方綱提學江西。以松江徐氏石本。補摹後半。原蹟宋元豊三年四月廿五日書於黃州。題云為亡考都官遠忌。親寫此經。施僧看轉。以資冥福。蘇齋題云。考弇州山人稿。分篆題與甘跋為二本。甘跋云淳熙己亥仲夏望日。以尚方寵錫文忠真迹。摹刻以廣其傳。則此為宋御府無疑。又有知臨江府事太原張廷元及錢塘徐觀海跋。惟蘇齋所摹後半筆法直同蘇齋自書。與坡不類。其徐氏原本如是抑蘇齋摹書純以己意行之。惜徐本無由見。莫詳其故矣。此經有小字全文本。字僅及此四之一。坡公題款悉同。而書不類坡。不知何時偽造。貌為宋搨。毛意香曾藏一本。郭蘭石何蝯叟均有題字。珍為坡公手蹟。其實渺不相涉。毛郭何

三書家賞鑒之謬如此。良不可解。此經前半部。雖明人繙刻坡公筆意具在。未補以前之搨。頗為可觀。補後則石損重刻。幾有不成字者。嗜坡書者収取半部。皆甚珍視。今翁補亦復殘泐小字。偽体尚有懸重金求之者。直可笑矣。

餘清齋帖二十四卷 新安吳氏本

明吳廷輯。廷字用卿。喜収法書名畫。為董香光之友。正帖十六卷。續帖八卷。所刻書多經香光與楊明時鑒定。精品頗多。皆用木刻。鈎勒亦精善。為明代著名之帖。惟木板難以久存。全帙幾不復可見。姑就所見者評之。十七帖與鬱岡來禽同出一本。用卿謂即謝勒諸校之蹟。而不知為魏道輔所藏摹本。不得與弘文館原刻并論也。千字文與三希堂刻不同。三希本乃宋王逸老書。割去王款而增過庭二字。此書體略同。圓勁不之及。殆仿王逸老書。是偽之中更偽也。宮十紙說恐札之尤並吳匏庵跋亦偽。思翁謂與王宇泰天馬賦同是一種書。天馬賦固偽。尚有筆勢。此何等醜狀。楊不棄則以為南宮晚年筆。抑何可笑。平原祭姪稿。張叔未推為第一佳刻。洵在停雲本上。然宋刻於鈎去之字。如被脅誠擒提辰北等字。筆畫猶明顯。此刻均不可辨。頗疑

原蹟為雙鉤填墨，未必平原手書。戲鴻所出雖同，而摹勒遠遜矣。坡公赤壁賦，與文衡山補本相同，而署欵之東坡居士書五字甚弱，亦疑依文本重造者。然除千文十紙說外，均不害為佳帖。今初搨全帙，比停雲戲鴻尤難得矣。

螢照堂明代法書十卷　邵陽車氏本

清車萬育輯。康熙三十二年勒成。第一卷。莊烈帝、楚王、益王、筠溪王、高唐王、朱鋼鐮、浦陽王、朱禋黎。二卷。劉基、宋濂、解縉、高啟、張羽、楊維楨、宋克、宋廣、宋璲、方孝孺、楊溥、曾棨、陳文東、蔣暉、王達、王芾、沈度。三卷。陵晏如、李應禎、李東陽、羅倫、吳餘慶、吳寬、楊一清、王鏊、邵寶、喬宇、張弼、沈周。四卷。徐有貞、聶大年、夏時正、劉珏、陸深、王守仁、湛若水、顧璘、王韋、汝訥、祝允明、唐寅、金琮、文彭、陳沂、顧璘。五卷。王寵、徐霖、夏言、羅洪先、唐順之、王問、汪道昆、陸師道、王同祖、袁尊尼。六卷。文徵明、許初、王穀祥、陳鎏、文彭、文嘉、于鑒之、陳元素。七卷。黃姬水、陳芹、張鳳翼、莫是龍、王穉登、居節、彭年、周天球、陳淳、錢穀、俞允文、康從理、杜大綬。八卷。董其昌。九卷。邢侗、鄒元標、高攀龍、焦竑、王肯堂、詹景鳳、黃輝、朱丞蕃、王思任、米萬鍾、顧起元、屠隆、黃汝亨、韓敬、鍾惺、鄒之麟、洪寬、宋珏、

陳鼎新。十卷。熊廷弼、左光斗、楊漣、魏大中、何如寵、錢士升、文震孟、黃道周、譚元春、劉若宰、楊廷鑑、萬壽祺、黃周星、周叔宗、范允臨、于在鎔、車大敬。此刻於明代書家。採取略備。如萬年少書。惟貽代名人尺牘存其一札。平遠山房。乃以僞迹上石。茲所刻皆真筆。是叢帖之善本矣。

落紙雲煙帖四卷　蘭亭沈氏本

清沈荃書。其子宗敬於康熙四十四年奉旨勒石。落紙雲煙四字。康熙御題也。荃字繹堂。其書得董其昌之傳。授受聖祖知遇。其時御書碑版。多其代筆。此帖第一卷周元公太極圖說。臨聖教序。顏魯公自書告。送劉太沖序。李北海大照禪師碑。米元章書院記。第二卷。大內南書房對聯。昇平宴仿柏梁體詩。屏風銘。第三卷臨蘭亭序。伊川四箴。張子西銘。朱

文公敬恕齋銘。張南軒主一箴。真西山思誠齋箴。第四卷草書千文。唐詩。清聖祖學香光書。一時翰苑諸臣。宗尚董體。如查昇陳邦彥。均稱傑出。而沈詣力尤深。董書運筆靈敏。於空際傳神。非沈可到。骨力峻健。勝於查陳。此刻署款皆曰臣某。是內府所存者。尤為精意之作。宗敬號獅峯。亦以工書善畫。供奉內廷。蓋能世其家學。躋身通顯。此帖奉旨摹勒御賜帖名。可謂文臣之榮遇。梁聞山受執筆法於

梅鉞。謂其法鉞受於何國宗。國宗受於張照。照受於王鴻緒。鴻緒受於沈荃。荃則親承董香光所授者。一藝之精。具有淵源。有清一代書法。以董為宗。繹堂其鄉後輩。又獨得真傳者。故為清初書家之弁冕歟。

全韻詩五卷 清內府本

清高宗書御製詩。乾隆戊戌金簡摹。自叙云。一百有六之全韻。歷代曾無按次排詠者。幾政之暇。或一日一章。或一日兩章。閱三月而成。上下平聲。書我朝發祥東土及列聖創業垂統繼志述事之宏規。上去入三聲。則舉唐虞以迄勝朝。歷代帝王之得失炯鑒。據事直書。不以私意為美刺。而終於敬天命守神器三致意焉。是詩也。歷代興廢之大端。略見於此。而我皇朝之良法美政。載在實錄。外人所不能見者。亦畢述梗概。較之通鑑輯覽。更為約而詳。簡而該。四聲五部中。凡一部首尾必用四言。從其朔也。古詩雖通用叶韻。於每章首尾句必用本韻。別其限也。韻即甚艱。而每韻首字必用於詩中。定其準也。歷代帝王所為詩文。篇什之富。無如清高宗。其書圓潔。工力至深。至晚年。益有澹雅之致。蓋享年既久。怡情翰墨。精勤殆過伏案讀書之士。此詩百

有六篇。備具衆體。為時不過三月。茲上石之本。乃第二次所書。足與唐文皇屏風帖同為古今得失之鑒。悉以韻語出之。尤稱簡括。摹勒亦復精善。可謂詞翰雙美者矣。

詒晉齋巾箱帖十六卷 成邸本

清成親王永瑆書。嘉慶十二年錢泳摹刻四卷。名巾箱帖。十六年三月增刻四卷。曰集錦帖。十七年三月增刻四卷。曰藏帖。十七年六月又增四卷。曰藏真帖。後三種皆袁治摹。以其均為小冊。故統謂之巾箱帖。錢泳題云。成親王書。博涉諸家。而尤深於趙榮祿。因榮祿而直追羲獻。從羲獻而退入歐虞。精心四十餘年。極盡變化。仲尼七十從心。右軍晚年多妙。將來不知又當何如。英和題云。詒晉齋種種法書。沾被藝林。蓋以天縱之才。兼筆塚墨池之功。故能為翰墨中金科玉律。石刻之富。古未有也。董誥題云。成邸書陶冶百家。包含衆有。殆合鍾王虞歐趙董為一手。我用我法。不主故常。而實無非古人妙處。所謂具十二種意外巧妙也。諸家稱美。可謂盡致。惟成邸書究能當此。而無愧耶。抑揄揚太過。未足為定評耶。又黃鉞題云。筆墨之故。通乎性情。米

南宮蕭閒堂記有愉悅之色蕭閒堂記海嶽儔躋備極塵俗之狀左田亦復稱道及之真昧於鑒古者成邸於鑑別古書頗精而此所臨乃有山谷梅花詩何也全帖摹印工美足供玩賞晚搨則不逮矣

惟清齋法帖十四卷長白鐵氏本

清鐵保書其子瑞元摹勒保字治亭號梅庵臨唐宋各家書四卷續臨晉唐書一卷嘉慶丙子刻成又續臨各家小楷一卷嘉慶戊寅補刻餘為梅翁自書八卷則官兩江總督及漕運總督時所書為多梅翁自題云余甲戌謫吉林老屋數椽足蔽風雨暮年昏瞀不耐酬應鍵戶兀坐聊以筆札自遣顛沛之中興復不淺因寄元兒藏之不過欲存老年精神非敢出以問世乃元兒竟摹上石余滋愧矣舛誤甚繁觀者諒之又跋所臨小楷云余備員兩江時湖河並漲安省蛟水又發竭力堵築與河伯爭四十餘日不能安枕兩目昏暗不能作書後雖漸明猶不能作小楷今戍吉林閑門思過目力竟明對古小楷鎮日臨摹近作數種付元兒彙前臨各家行草合為六卷古人云生於憂患死於安樂此明徵也梅庵小楷工力之深過於行草獨所臨褚河南

清娛志。米書蕭閒堂記及易義。皆不知其為偽。又臨長史東明帖題云。世以顏素並稱長史雄厚渾穆直入山陰之室。素師不能及。東明帖非長史筆。梅翁此評。不足為據。其書可與成邸相並。小楷更出其上。至鑑別真偽。非所長矣。

酣古堂法書四卷

清穆大展刻。無卷數次第。黃山谷題武昌松風閣詩一卷。鮮于困學草書一卷。祝枝山自書詩二卷。松風閣詩。三希堂所摹為涪翁真迹。此本字之大。小。相同。書則遠遜。山谷。書筆。凌空毫無俗韻。此刻平庸已極。無一字一筆。不俗。刻者或不曾見三希堂帖。然雅俗之分。何待比較。以此為黃書。其誣山谷甚矣。凡古人所傳書畫。每有一種。則臨仿不可數計。出自雙鉤填墨。尚有書者形貌。若縱筆臨寫。雖間有相似之字。而筆法絕無影響。其俗狀使人不可耐。無目者。從而賞異之。刻帖行世。遺誤後學。是以每遇此種。不憚瑣瑣致辨。世之能別真偽。有幾人哉。困學草書。首尾皆稍損缺。有楊循吉王寵觀款。氣力雄健。是其合作。枝山自書詩。奇逸跌宕。視其他傳書。為勝。跋云。辛巳春過溧陽。仲虛挐舟遠送。偶有此卷。漫為點染。既了卻有愧。然而平生抱此愧

亦多矣。語似自謙。而實自負。此帖若止刻困學枝山二種。非不可觀。其摹勒洵非庸手。山谷松風閣詩。直應删汰。真偽淆雜。最令人為之不快。三希真本。具在大安。用此困學書後。有玩松穆大展鐫。餘無題識。何人選定。亦無從考矣。

貞隱園法帖十卷　南海葉氏本

明郭東詹書。東詹字廷執。工書法。隱居不仕。龍溪李威藏其縮臨古帖十卷。嘉慶壬申。李守廣州。屬葉夢龍覓工精刻。夢龍字雲谷。跋云。前明郭廷執氏。專精篆書。旁通諸體。鳳岡先生來典廣郡。出所藏臨古十冊。各臻精妙。青巖謝君。以六書世其家。而善運鐵筆。倩其鐫石。甲卷。夏岣嶁碑。琱戈商鐘鼎彝器三十餘通。乙卷。周二十二通。丙卷。周二十四通。丁

卷。周秦漢金石文十二通。戊卷。漢彝器及名人書二十八通。己卷。魏晉十三家書。庚卷。晉宋齊梁隋唐十一家書。辛卷。唐十五家書。壬卷。宋元明十三家書。癸卷。明七家書。張維屏楷書目錄於前。郭氏深於篆學。惟所臨古篆。大概依據鐘鼎款識等書。而非盡原器搨本。故筆法皆兩頭尖細者。此自三體石經已肇其端。不容以責郭氏也。列瘞鶴銘於唐。謂其書少骨氣。其詞與筆俱當歸之唐時。則其鑒

古之謬。鶴銘為陶隱居書。確無疑義。其氣骨豈唐所能到。他所題識。未有發明。郭氏於臨仿之工頗深。而鑒古之識殊淺。所臨行草。每雜用閣帖中偽蹟。是其一失。但摹古各具形貌。已非有甚深之工力。不能逮此。鐫刻之美。可與相稱。亦藝林雅玩矣。

三松堂墨刻八卷

清潘奕雋書。奕雋字榕皋。乾隆己丑進士。第一卷臨漢章帝、崔子玉、張芝、鍾太傅、索靖、庾元亮、王右軍、王恬、王操之、王渙之、王獻之、謝璠伯、謝發、王曇首、謝莊。自題云。借觀棐几齋閣帖。節臨數則。第二卷臨唐太宗、虞世南、歐陽詢、褚遂良、徐嶠之、李邕、宋儋、顏魯公、柳公權。第三卷臨蘇文忠、米南宮。米書皆臨陸謹庭所藏之紹興米帖。第四卷臨張東海、劉廷美、文徵明、王濟之。第五卷臨趙子昂、董香光。第六卷臨董香光。第七卷書少陵詩。第八卷潘世璜臨董書。榕皋學董書。實少變化。蓋天資遜於工力。至其篤學嗜古。根柢深厚。筆墨無俗氣。則學人之書。自具一格。不必以八法相繩。與書家絜長較短也。夫帖之為用。有足資臨仿者。有僅備觀覽者。後人珍守先澤。凡有力者。往往刻其遺墨。期傳永久。此僅備觀覽之帖。非學書所必需。然亦足覘其人學力

之淺深。而所書亦自不可廢。非惟近賢所書。當作如是觀。即叢刻中所列古人遺墨。亦有。重其人。重其學。而非盡屬書法之美者。分別觀之可也。

秦郵帖四卷 高郵四賢祠本

清師亮采輯。亮采字禹門。韓城人。嘉慶甲戌署高郵知州。屬金匱錢泳。聚諸名蹟摹刻置石於文遊臺四賢祠。第一卷蘇文忠春帖子詞。墨妙亭詩。烟江疊嶂圖詩。挑耳圖題後。第二卷。蘇文忠清虛堂詩。第三卷。黃文節梨花詩。呈外舅孫莘老詩。米南宮露筋祠碑。秦少游獲款帖。秦少章喜聞帖。第四卷。趙文敏書張文潛送秦少章序。董文敏書秦淮海詞。按此春帖子詞與戲鴻堂三希堂兩本皆不同。直與坡書不類。墨妙亭詩。即依戲鴻重摹。戲鴻既誤收偽蘇。此不必論。挑耳圖題後。乃王夢樓臨本。清虛堂詩。摹自聽雨樓。以上四種及涪翁梨花詩。皆與蘇黃無涉。師禹門不別真偽。以錢梅溪之鑒賞為可信。不知梅溪徒負善鑒之名。其目力之拙。竟至不可思議。帖有阮文達題。亦梅溪書。云嘗見無錫秦小峴司寇藏少游墨竹。且有題識。如囑梅溪審定

勒附帖後。亦佳迹也。少游墨竹題識。當即寄暢園帖所刻。其僞不堪入目。阮公詎不之識。疑此跋亦梅溪僞造。否則文達何不自書。而付之梅溪手。此帖殊無足觀。然尚有真者。比之澄鑑堂石刻。則較勝耳。

紅豆山齋法帖十卷 寧鄉劉氏本

清劉康輯。康字子壽。號溈麓山樵。其子劉鶴字雪樵編。第一卷。唐玄宗。宋蔡襄。第二卷。元趙孟頫。趙雍。耶律楚材。第三卷。明李東陽。王穉登。第四卷。明董其昌。第五卷董其昌。文徵明。陳繼儒。第六卷。張瑞圖。倪元璐。陶汝鼐。第七卷。陶汝鼐。清怡親王。成親王。第八卷。王紳。朱彝尊。宋犖。陳弈禧。陳鵬年。王式丹。史夔。第九卷。汪士鋐。陳邦彥。曹秀先。梁同書。第十卷。

袁枚。翁方綱。秦大士。王文治。趙翼。陳希祖。魏衢。此本第二卷元人書缺。自明以下皆真迹。惟王紳書苑文程勸諸王入關啟。乃陳弈禧筆。不知何以署王紳之名。紳不聞其工書也。唐玄宗鶺鴒頌刻本多矣。此乃僞者。有靈巖山人藏印。畢秋帆所藏。此頌曾摹入經訓堂帖。與此絕非一本。筆勢單弱。册首八分題額庸拙可厭。成化間錢仁夫題詩亦僞。奈何不取經訓堂刻一校正耶。蔡君謨臨智果書。其

僞與鶺鴒頌相等。莆田書作莆田君謨，何至乖謬如此。其書毫無筆意，劉氏竟不之辨。鮮于樞、倪瓚二題與蔡書一手僞作。劉康自題云：吾楚鄖陽車氏曾摹螢照堂帖十卷，為海內所欣賞。余兹集非敢媲美車氏，用以公之同好。車氏所刻僅明一代人書，鑒別精審。劉乃高攀唐宋，又無識力，若去其首卷，亦未始不可觀也。

壽金龕石刻四卷　長白瓜爾佳氏本

清斌良書。嘉慶庚辰勒。斌良字笠耕，官侍郎。其抱沖齋帖已著錄。此其自書，第一卷臨米南宮小字千文，第二卷臨趙松雪陳子昂感遇詩，第三卷臨松雪撫州永安禪院僧堂記，第四卷縮臨蘭亭並松雪十六跋。笠耕與其弟法良字可庵，皆有文名，為滿洲巨族。京師所居曰澹園，方小東朔為園中上客，小東集中澹園二十四詠，可見池館之盛。今廠肆所見書畫多澹園舊藏之品，而園亦久易主矣。笠耕學趙書，工整有餘，筆力孱弱，蓋拘於應試之體。臨南宮千文，尤無所似，尚不如臨趙之略具形模。既世席富厚，仕宦通顯，生承平無事之時，喜親風雅，與湯雨生、僧六舟有書畫金石之契，以其餘暇從事翰墨，雖限於資力，未能與書家頡頏，而用自怡悅，亦復遠於塵俗。此本刻印精美，閱之別有感觸，其書得失又可不論矣。

古今楹聯彙刻十二卷山陰吳氏本

清吳隱輯刻。光緒庚子勒成。自明以迄近代。得聯三百餘通。先以攝影法縮為小字。乃以上石。各列書人小傳於前。俞蔭甫樾題云。古無楹聯。自宋以來稍有見者。至明乃盛。近世文人。喜集碑帖字為之。如何子貞高伯足。皆集有成書。極裁雲剪月之巧。然集帖為聯則有之。集聯為帖則未有。石潛吳君工篆刻。尤精雙鉤。名人楹聯。縮小而刻之石。積十餘年。

得十二冊。楊升庵謂君謨小字。愈小愈妙。曼卿大字。愈大愈奇。今以曼卿之大字。化為君謨之小字。可謂奇奇妙妙矣。陶心雲濬宣題云。昔人以蘭亭聖教拓作大字。勒為榜署。包安吳詆之。以小字勢短。拓大則氣弱。而字畫傷直。若以大字縮為小字。則筆遒勢曲。其妙不可思議。吳君此作可悟小大之妙用。惜不得令慎翁見也。獨惜晚近之書。不解用筆。雖吳君苦心句縮。筆仍未遒。勢仍傷直。則字運為之。陶氏評近代人書多微詞。而自謂作小字如大字。雖拓為擘窠。仍覺筆遒勢遠。其學北書。用方筆。而平順少變化。小書尤見筆弱。乃云道因遜其險俊。然乎。此刻字雖縮小。於原蹟形模無異。聚數百家楹聯為小冊。亦洋洋大觀矣。

藏真律公帖一卷西安宋石本

唐釋懷素書。宋元祐間刻于長安漕臺之南廳。素師遺迹。多不可信。如大字千文之狂怪小字千文之拘謹。直與醉僧無涉。真者惟宋刻聖母帖及此種耳。周越題云。有飛動之勢。若懸巖墜石。驚電遺光。形容頗爲微妙。越書爲坡公所譏。然此跋神觀非常。不愧書家之目。勝於十三行跋之真楷。其他傳作。亦極罕見。宋賢題識十餘家。無能與抗衡者。游景叔楷書李白贈懷素草書歌於後。太白詩奇氣橫溢。雖率然落筆。亦如天馬行空。不可羈勒。豈有一庸腐語。素師自叙帖。備述贈序之作以爲榮寵。倘獲太白長篇。自必首舉其詞。詎有從略之理。此詩淺薄。幾於俗氛滿紙。正不待坡公直斥其僞。其與太白他詩直如薰蕕之不堪共器。而游景叔鄭重書之。附諸帖後。蓋未曾一詳審耳。近代叢帖。多有懷素之迹。惟墨妙軒所摹苦筍二行。與此書同一筆法。

超逸絕塵。迥非狂怪拘束之千文等帖所可比擬。即周越數行。亦足珍也。

二王帖十卷 吳江董氏本

明董漢策鐫。漢策字朝獻。以湯氏兼隱齋二王帖四卷乃木刻。易為刻石。而增入蘭亭黃庭曹娥畫贊樂毅宣示洛神七種為一卷。原帖上中下各析為二卷。目錄釋文三卷。創始於嘉靖辛酉。與其子邦寧邦用邦典分任摹勒。越廿有五年。至萬曆十三年乙酉工竣。其目錄釋文。間附考證。吳郡彭履道以小楷書之。彭跋云。二王帖刻於江陰湯氏。摹勒固佳。

惜其木本燥濕難調。過燥則滋膩之態失。稍溼則浸蝕之痕透。是以撫卷者有遺恨。吳江董君朝獻精摹搨為吾伯父隆池先生所重。嘗論法帖。欲以江陰本刻石。隆池先生曰。君能刻此。吾當為書釋文以便學者。董君欣然有志。而工費浩繁。不能速辦。荏苒歲月。余伯父成古人矣。嗣後復積寒暑。董君之志始就。余館松陵。董君以伯父舊盟。俾余尋焉。不能以筆墨拙辭。書以塞董君之請。亦以贖伯父

生前之信。觀此知一帖之成。良非易易。程南村作帖考。不曾見董刻。而引寒山金石林江陰湯氏吳中陸氏並刻二王帖之語。又望去湯字。蓋疑湯氏為吳興兼隱齋。此江陰或別為一。姓。不知。湯氏。實居江陰。曰吳興者。郡望也。至陸氏本未有見者。其即董刻。而寒山誤記歟。

三朝宸誥二卷 柏鄉呂氏本

明董其昌書。柏鄉呂兆熊官鳳陽巡撫。以其祖新芳父鍇光及本身妻室。所受三朝封誥。乞董香光書之。計文十有六首。自題云。大司徒鴻原呂公。榮際三朝。所受綸誥。皆出代言大手筆。極天下之選。公將鍥之樂石。藏之家廟。昭示子孫。蓋殷周盛時功德之紀。託諸鼎彝。今之制詞。比於范金礱玉。每書一通。即題云右仿某人某碑。虞褚顏李蘇米各家均有之。臨書不必形似。而於古人之情神。忻合無間。惟華亭為得此秘。繼華亭而起者。則劉東武。其他或未之知。知矣而心與手或未能逮。思翁神與古會。能窺見古人真際。雖出臨仿。無殊自運。集諸家之長。鎔於一冶。所謂文中有我。若專仿一人。貌合神離。即跬步不失。豈能免奴書之誚耶。夫學書應有本原。而臨仿不容拘泥。畫人署款。動曰臨摹某家某圖。尚有非議之者。今於入石之書。亦云臨某碑仿某帖。如畫人之為者。香光此刻之外。殊屬罕見。世人從而效之則謬矣。

續修四庫全書總目 卷 部

瑯琊帖一卷 沂水王氏本

晉王羲之書。沂水王氏刻，失其名，並年月亦無考。瑯琊，今山東沂水，右軍之舊籍也。自淳化集刻大王書三卷，爲右軍遺迹之總彙。惜王著暗於鑒別，真贋淆襍。經米元章、黄長睿掊擊諮據確鑿，無所逃遁，後之刻王書者，不得不加以審慎。如二王帖、澄清堂帖之類，凡米黄所指斥，悉予屏除。二家之於王書，不無摧陷廓清之功。此本似非全帙，僅存大王書數十則，大都取材於淳化。凡僞迹皆不復收。未必刻者自能鑒別，蓋依米黄之論斷作去取之標準。雖於右軍筆法未能盡傳，曲折而道勁有力，尚非出自庸手，亦非明以後刻本可到。昔人謂蘭亭每刻各有佳處，由其書本自超妙，刻者略傳大意，便已可觀。右軍他帖亦當如是。摹勒不同，神氣迥別，善相馬者，自可得之牝牡驪黄外也。新搨本不曾見，其石存佚弗可知矣。

敬勝齋法帖四十卷 清内府本

清高宗御書。乾隆二十年四月，誠親王等奉旨上石。第一卷至第四卷，爲御製文；第五卷至第十二卷，爲御製詩；第十三卷至第二十卷，御書古人詩文；第二十一卷至第四十卷，爲御臨古今人書。學書多見古人真迹，得其用筆用意，所作自不同流俗。内府收藏既富，高宗天資亦優，弄翰尤勤，清代諸帝皆工書，而高宗詣力最爲深厚，晚年益臻古澹，有從心不踰矩之妙。其生平得力在於香光，此帖臨古廿卷，董居其四，於真行大小俱備。自來御書石刻卷帙之富，亦無過此。全帖四十卷，爲書二百六十餘種，視淵鑑齋康熙御書、四宜堂雍正御書多至數倍，可稱大觀。惟所臨書，有鍾繇薦季直表、柳公權尺牘、蘇軾墨妙亭詩、米芾天馬賦、蕭閒堂記，不能辨原蹟之僞，於刻三希堂帖時，亦復採及，多種自來書家往往有昧於鑒別者，又不獨清高宗爲然。

續修四庫全書總目 卷 部

今原石不知存佚。所見惟乾隆時搨本。墨光可鑑。其全帙不易得矣。

蘭亭八柱帖八卷 清內府本

乾隆四十五年己亥。以蘭亭三種及蘭亭詩勒於八石柱。第一卷虞世南摹蘭亭。第二卷褚遂良摹蘭亭。第三卷馮承素摹蘭亭。第四卷柳公權書蘭亭詩。第五卷戲鴻堂本蘭亭詩。第六卷于敏中補戲鴻堂本蘭亭詩。第七卷董其昌臨柳書蘭亭詩。第八卷清高宗臨董書蘭亭詩。所謂虞摹者與戲鴻堂所刻本相同。因香光題爲似永興。遂謂虞書。其實無可據也。諸本後有米海嶽詩。然其帖亦類米筆。或即米氏臨本。馮本宋元人題跋尤多。三種皆墨迹。洵可珍貴。蘭亭詩既刻墨迹。兼重刻戲鴻堂本。而命于敏中臨補缺字。董臨本張得天舊藏。析而爲二。先後入內府。高宗自臨董書以爲之殿。清內府刻帖。三希堂墨妙軒外。此種亦爲極精雅者。鉤勒之精。出重刻淳化閣帖以上。御題董書後云。字迹乃文人末藝。鑒藏亦好古一端。子孫賢則可守。不肖

則棄先業而不能保字卷其小者若天下大器繼緒者兢兢業業庶乎永保尚不知愛與舊蹟之銷亡無異嗟夫當國家全盛之時安知有今日乃於一物之微垂為炯戒一若預知其有今日者讀此可為慨喟蘭亭詩自宋以來傳為柳書究與他柳蹟不類吾謂唐人書之失名者與景福殿賦之稱孫過庭同一例也

寶雪齋趙帖二卷瑞應律院本

元趙孟頫書後題云康熙戊戌孟冬穀旦薰沐勒石瑞應律院刻者不知何人瑞應律院亦不知何地上卷姜白石蘭亭考絕交書襄陽歌勉學賦閑居賦下卷真賞齋銘董其昌書金剛經真賞齋為明華東沙藏書之室銘辭有缺署款未詳何人書又董書金剛經缺前數葉凡寶一物必深知其可寶之處而特加珍惜不與泛常者等列松雪書上法二王力追有唐諸家詣力之深數百年罕其倫匹所書既多流傳不乏善本収趙書者宜選其至精之作壽之貞石為學者法乃此刻名為寶雪而所取諸帖未盡美善松雪書名既著臨仿遂多真贋最難區別如絕交書鴻堂之刻乃不全本而此與戲希堂皆全文書家於古人文字固有屢書不一書者既出一手相去當不甚遠以此與鴻堂本互校優劣懸殊正如思翁所譏為鈍滯晏興者蘭亭考

小楷極秀媚。而吳興他書。似不如是之弱。然則刻此帖者。雖以寶雪名齋。於趙書之如何可寶。或未深知。以松雪書名之盛。珍重焉而已。至摹勒董書及不知何人之書。均名趙帖。則更難於索解。帖肆裝帖。每去其題識歲月。以充舊刻。致使刻帖之人。無由考知。亦憾事也。

月輪山壽藏記二卷 杭州吳氏本

清張廷濟書。道光間錢塘吳公謹官鬱林州。歸里時營壽藏於武林之月輪山。築室種樹。自製文記之。又為詩十二首。屬張叔未書之。胡駿聲芑香為之圖。阮文達題額。并為作序。吳字修梅。號鐵琴。文達第九女擇雅之壻。序言修梅在廣西。官直隸州牧。曾署南寧府。到處有政聲。以拘謹之考。降官而歸。在錢江月輪山得地十許畝。遂經營之。曰峿臺。曰琪亭。曰鋘池。因樹為屋。開門見山。可以望月。可以看潮。亭柱刻成句云。月落江湖白。潮來天地青。琪亭梅三百六十株。刻聯云。前身應是明月。幾生修到梅花。吾女雖常病。得此藏地亦致佳。他年吾為丁令威。必常由西湖來月輪山。望爾夫婦兒孫花木也。此文達之序。亦其自書。雋永有致。又評張書云。叔未鮮元書法米海嶽。不狂不枯。力透紙背。可為眉壽之徵。叔未為文達門人。書此七十有八。昔項子京

續修四庫全書總目 卷 部

藏晉人鐵琴。故稱天籟閣。道光時琴為吳修梅所有。因有此號。際承平之會。士之宦成歸鄉者。以清閒之身。為風雅之事。老輩復以文字張之。流傳於後。遂成雅玩。觀此令人神遊其地。今之村居者。時有戒心。衣食稍充之家。則懼禍。至無日避匿城市。雖欲享林泉之樂。亦豈可得。鐵琴洵福人哉。陳繼昌題云。叔未書不落甜熟一派。可與儀徵相國之文並壽千古。猶漫叟浯溪之磨崖碑。尚非泛泛推許者耳。

昭潭名人法帖四卷 湘潭馮氏本

清馮準輯。準字此山。書者皆湘潭一邑之人。卷一。明周星九煙、李馭芳翔雲、王岱了庵、唐世徵魏子、郭幼隗。卷二。陳鵬年滄州、張璪湘門。卷三。李觀正端友、羅典慎齋、曾試辛庵。卷四。羅修源碧泉、秦定闢涵谷、陳潭嶼、張九鉞度西、宋本敬賓門、周新壽晴川、胡師孟浩如、張頤堂、周系英石芳。共十九家。此山跋云。吾邑王山長以書畫馳名海內。陳滄州張湘門

繼之。其書存於邑者不多見。往歲羅硯生歐陽曉岑有摹刻之議。未果行。準不自揣。集諸公書彙刻之。黃少崐助予搜索。有獲之望外者。一斑片羽。聊使後進得見前輩風規。勒成於同治丁卯。數十年間。已多殘損。如郭幼隗陳潭嶼張頤堂等。均失其名。周九煙七歲工書。所臨黃庭曹娥樂毅。皆八歲之作。雅飭有法。董文敏作跋。深為推挹。明時曾刻石。而世鮮傳本。此帖所収。為周石芳得之江南者。周

於道光時任江蘇學政也。邑人輯刻鄉先輩書。採摭較。易真僞。亦易辨。別馮氏此帖。可以爲法。尚各邑仿而行之。則僻地書家。所作不至散佚。惜好事者少。或無其力。雖有可傳之書。亦復泯焉無聞。爲可惜耳。

虛舟橅歷朝法帖十六卷 南昌許氏本

清許振褘所刻王澍書也。振褘字仙屏。官東河總督時。於開封刻此帖。先是李鶴年任河督。有敬和堂法帖之刻。摹勒者爲黃履中字坦園。後爲河南道員。及許刻虛舟書。亦以屬黃。則以衰老辭。乃於關中另覓刻手。虛舟墨迹。爲嘉善周以勳舊藏。周題云。虛舟先生與拙老人友善。拙老人書十三經。虛舟橅古帖各樹旗幟。十三經浙撫進呈。勒石國學。獨橅古帖渺焉無聞。王生世衡。余充江南分校所薦士。以橅古法帖十六冊詒贈。始知真迹尚在人間。虛舟先生著書。有禹貢譜。學庸本義。困學錄。朱程格物輯要。朱子讀書法。白鹿洞規條。淳化法帖考。諸書。見金壇縣志。此帖所臨。鍾太傅。王右軍。王大令。褚河南。虞永興。歐陽率更。顏魯公。柳諫議。張長史。徐季海。李陽冰。陸司議。僧懷仁。裴耀卿。李北海。黃山谷。蔡君謨。蘇長公。米南宮。米元暉。朱文公。計廿有

一家為帖七十餘種真草篆書皆備無一字簡率於原蹟規模莫不相似具見功力之深其臨天馬賦鬱岡齋本題云清剛瘦勁深得褚法思翁目為非真宜來摑庵之誚此賦非真有何疑義虛舟臨此卷去其偏側失勢之處是未必毫無覺察而極口稱贊欲為摑庵左袒亦可異矣

續修四庫全書總目 卷 部

撫古齋石刻二卷 鬱平陳氏本

清陳璚書璚字六笙光緒間任杭州府知府自刻其所臨古帖題云余生平無他好獨嗜古人法書政暇輒臨帖為樂此摹古齋之所由來也兒輩屢乞鐫石以傳家塾今老矣遂如所請遍搜昔所書者略為次第自鍾至董刻之米襄陽喜臨古帖往往亂真當時猶有譏之者余於此冊知不免矣以陳之俗書而引米以自況殊不自量其書非不勻圓所臨亦偶有形似然於古人筆法無所得愈似而愈俗彼蓋不自知也清之習應試書者以黑光圓潤四字為祕訣入之深者雖日習古帖而終身不能自拔陳氏之書非無功力其為院體一望可知所臨不下數十家等於羊質虎皮實無一家能相近者如此而曰撫古錄古帖之文而已世人但學蘭亭面欲換凡骨無金丹冊中曾有涪翁此語不審書者亦解其意否所臨鹿脯帖即快雪堂之平原偽迹

關於鑒別之事，更非陳氏所及知矣。山谷書數則，視臨他家為優，觀者亦節取之可耳。

雙清堂石刻十卷 常州劉氏本

清劉樹堂自刻其書。樹堂字景韓，曾任河南巡撫，此帖刻於浙江，其幕友善化章壽彝及弟壽鼎同摹勒，以甲乙字分卷，甲乙丙三刻自岣嶁碑、鐘鼎文暨秦篆漢隸，丁卷以下雜臨古今人書十卷，皆袖珍小冊，搨墨甚精，意在傳之永久。劉書工整有餘，自負能上追三代秦漢，然觀所臨篆隸，亦不過工整而止，非若古人變化無方，擅茂密雄強之威，間有評

論，則以似時文家評文伎倆，於古人蘊奧鮮所發明，謂有宋諸家為野戰，趙文敏以下自鄶無譏，謂劉東武書能由宋元而逮魏晉秦漢以上，關馬弗講，夫東武之書為真行，其體本出魏晉之後，而譏其無秦漢以上，此刻中之真行書，果有涉於秦與漢者乎，宋人野戰與否，與東武書之何如，姑不具論，其題厲季直表，謂為天下正書第一，王逸少不能越其範圍，又謂逸少學元常，得其勢巧形密，然鋒筋

絕過於勁密非善學元常者夫求晉指於今日皆展轉翻摹用評古人優劣已不可據季直表宋人贋造逸少何由見此恐札乃謂其學之未善是何言乎是何言乎至章壽彝題跋大都頁諛之辭徒為識者齒冷而已

承晉齋積聞錄一卷 安慶活字本

清梁巘著巘字聞山工書與梁同書齊名此其筆札一古今法帖論二名人書法論三自書論跋四學書論五執筆論六硯論七印章論八雜論聞山於書學致力甚深論書有心得而語亦切實與蹈襲前人舊說及好發空論者迥不相同其生平所嗜惟唐碑評騭大都允當所謂古今法帖兼歷朝碑板而言非專論帖也論學書則首重執筆評近代書以

執筆得法與否為斷自言受法於梅鈫鈫得之何國宗國宗得之張照照得之王鴻緒鴻緒得之沈荃荃得之董其昌授受淵源確有可據於張得天書最所欽服以為清代第一次則汪士鋐於不合唐法者則多貶辭其書得力於北海以氣力雄健為主此錄分類未盡適當似非其所自定論法帖論書法往往無甚區別論書學一門寥寥數則論執筆者亦多不關執筆之語則排比未善若重加編

次。各以類從。不使重沓散漫。於學書者甚有裨益。書無刊本。美術叢書有評書帖一種。乃就此錄選鈔。非其全帙。自來論書之作。每多浮詞。闇山作書。趨重實力。故其論著。亦復簡要。評書帖中有執筆歌而此無之。其以大要已具於執筆論。故刪之歟。

枕經堂題跋三卷懷寧方氏本

清方朔著。朔字小東。以文學書法擅名咸同間。其枕經堂全集。有稿本而少傳。書此全集之一種。於著名之鼎彝碑版。各有評騭考證。且時有獨得之見。潘祖蔭宗稷辰諸家皆為作序。深相推重。金石之學。乾嘉最盛。人人以為頡頏歐趙。而偽刻由是浸多。如天鳳三年之萊子侯及石墻村石刻朱君長三字。熹平殘碑等。紛紛出土。嗜古者得其墨本。視同重

寶。萊子侯石墻村出土稍後。朱君長熹平殘碑。皆黃小松所獲。翁蘇齋阮芸臺皆為審定。署名於石。朱君長三字直而不能曲。小東謂有馬永之味。足與王稚子高頤諸石闕並壽天壤。於熹平殘碑。則云珪璋八字。駢儷大方當為東京妙手。字亦渾實跌宕。古意特多。夫珪璋其質芳麗其華。非漢人語。姑不論審其字體。處處皆失漢法。筆筆皆傚作。而翁阮黃稱之於前。小東贊之於後。金石家皆易欺

如此。宜作僞者竊笑其旁矣。至朱博廌孝禹僞刻。為時較晚。則小東所未及見。其論張遷碑。謂既且明見鄭風。非暨之誤。引孳經室釋且之文為證。夫漢唐古刻之錯誤不可枚舉。何能一一曲為解說。其他議論大都與金石學有裨。惟鑒別之失。不可掩耳。

琅華館真迹二卷 孟津王氏本

清王鐸書。關中張翱子爾揖同摹刻。臨古及自書詩各居其半。詩中多傷亂語。為崇禎季年之作。臨古則蘭亭詩及張長史米海嶽書。摹勒視擬山園帖為進。而刻在其前。但未著歲月耳。臨長史云。旭書甚規度。陝刻千文乃贋者。具有野氣。千文陝刻。僅存殘石。合綘帖所收之三十餘字。尚不及三百字。徐壇長亦以其書為贋長史傳書至少。二家所評。均指陝

刻殘本而言。包慎伯則云。伏如虎卧。起若龍跳。頓如山峙。導如泉流。上繼永興。下開魯郡。書家所見不同。如是。書雖體勢縱逸。而筆法為顏平原之所自出。與東明春草肚痛等帖。繚繞無氣韻者。相去不可以道里計。彼乃僞書無疑者耳。自米元章詆斥顛書。以為變亂古法。覺斯亦從而非薄之。實則包氏之論為有見。覺斯之論未可憑信也。帖中臨古之作。優於自運。蘭亭詩比他書尤勝。覺斯晚力雄

厚。一時書家。羣與為敵。包慎伯謂為僵燥無韻。自是責備賢者之意。評書家於負盛名者。每多苛論。夫有所長。必有所短。雖大家豈能純美。又不能因慎伯此論而輕之也。

王劉詩牘一卷 於陵李氏本

清王鐸劉祐二家之書。順治己丑。李化熙屬劉光暘摹勒。化熙字五絃。自題云。余素欽王劉兩先生高躅。於長安酬荅中。每得其片幅喜而緘之。積久成帙。因倩善手上石。藏其原本。須添丁以付之。劉祐尺牘僅五通。體俗筆弱。豈能與覺斯並列。但可為附屬品耳。覺斯題云。古帖多書札。淳化戲魚絳帖汝帖鼎帖太清樓。至今披閱。若對昔哲。聞其謦欬。故知長條橫披。易於散失。未若書東冊本。几案長留。内一札云。劉雨若善鐫書。旌德佳士也。當是伏靈芝後第一腕。雨若以善刻石著名。明清間。所鐫帖多矣。以快雪堂為最精美。嗜帖者得快雪涿搨寶之。不啻宋刻。此本亦出其手。惜不過詩草數葉。短札十許通。未能與快雪比重。然以較琅華館則遠勝。經雨若奏刀便與墨蹟不甚相遠也。五絃不知何人。借此一卷帖。使三百年後。猶知有李化熙者。其受

王。覺斯。劉。雨若。之。賜。厚。矣。

太原段帖四卷

清段縡刻傅山書。縡字叔玉。青主之同鄉後輩。工刻石。在晉祠刻曹侍郎詩。為傅壽髦所賞識。由李提之介紹。為青主書弟子。藏青主書甚多。康熙癸亥。叔玉以居憂在家。摹勒於石。二年始就。叔玉言當時傅氏之書。已多偽本。亦有代筆人書。具眼者留意此刻。可別夜光魚目也。前有清苑王戢作序。戢亦青主門人。推崇甚至。其中皆七旬以後所書。由炫爛

歸於平淡。多錄前人詩文。間有自作。絕無憤世嫉俗之論。明季遺民。種族之痛。最深青主。詩文隨在流露。其未罹文字之禍。殆有天幸。亦以晉人藏其手跡。不輕示人。至見於刊本者。則於違礙之議。悉行刪汰。近歲集外之作。往往流出。其激昂憤懣。視閻古古。呂東莊。猶或過之。此四卷中無一語及時事。而帖又皆所自定。其晚年有懼禍意乎。子壽髦所作書畫與乃翁幾無區別。此乙卯手記云。三二年

來代吾筆者。多出姪仁。人輒云真我書。今捨我去一年。如何贖此小玩乎。然壽髦書恆有仁書則不曾見。惜段氏不取其父子叔姪之手蹟。一並刻之。使賞鑑者可以別其同異也。

篆書忠經二卷　天台劉氏本

清劉源書。源字伴阮。工畫。此經十八章。章各一體。曰古文。曰小鼎。曰鐘鼎。曰方鼎。曰懸針。曰摹印。曰墳書。曰笏文。曰柳葉。曰五筋。曰偃波。曰碧落。曰上方。曰垂露。曰漢文。曰大篆。曰黼黻。曰草篆。每章皆附釋文。或真或隸。前繪馬融像。並書本傳。末書馬融自序。按忠經乃後人僞作。托名季長。所引。有僞古文尚書。季長。何由見。此所分篆體。亦多嚮壁虛造。書雖工而無古意。殆孫過庭所謂巧涉丹青。功虧翰墨者歟。夫學古必有所本。三代文字。見於鐘鼎者。即古文也。此於古文之外。別有鐘鼎。又有小鼎方鼎。區別殊爲奇異。摹印固自成一體。筆勢視小篆略齊整耳。至於曲曲盤回。則起自唐後。爲大雅所不取。大篆者即謂古文籀文。並非於二者之外。別有大篆。而此所書大篆。直與摹印無別。餘如偃波垂露上方。更成俗狀矣。書此者工力非不深至。乃不知

法古。誤趨邪徑。愈巧。而愈俗。昧者從而效之。良可慨也。劉氏作畫甚精。尤長於人物傳神弈弈如生。惜其疏於學問。忠經之僞。尚不之知。其篆書淺陋宜矣。

子寧堂法書四卷 西河于氏本

清陳奕禧書。康熙四十七年。西河于準摹勒準字子繩。時為江蘇巡撫。自題云。香泉太守翰墨滿天下。規橅古人。得其神似。余撫黔時。香泉為屬吏。為余臨各種書。即謀勒石以垂不朽。彼地工筆石麤。迨巡未果。頃來吳下。捐俸鐫成。公諸天下。更有何義門世治于瀰諸家題識。鐫者旌德呂祚星東井。摹搨精美。皆香泉得意書也。學人往往有門戶之見。香泉

書出自松雪。論於思翁多貶辭。蓋自以為勝董。而去之殊遠。臨襄陽五月四日帖。力追其豪縱之勢。轉多運掉不靈。資力所限。自有不能掩飾者。查初白。吳天章。獨於此書深致贊歎。殆不可曉。臨曹景完碑。謂鄭谷口未能深造。而已則微妙獨得。然其八分寔遠遜谷口。純是楷書筆勢。無復古意。其小行書多工麗。非功力深者不能到。題曹陶齋刻帖云。有從右軍真迹橅刻者。有從寶晉齋橅刻者。是

不全本。刻於淳祐乙巳。陶齋著法帖譜系。南宋時之精於帖學者。其所刻帖必甚可觀。惜香泉所蓄殘帙。亦不知何往。清初書家。香泉與姜西溟汪退谷齊名。工力相等。其遜於二家者。結字稍俗耳。

朗吟閣法帖十卷 請內府本

清世宗書。乾隆元年勒石。世宗書有四宜堂帖已著錄。此本首題世宗御書朗吟閣法帖第幾。尾書乾隆元年丙辰冬十月二十四日奉旨摹勒上石。皆八分書。每帖之題亦分書。今傳本甚少。且無全帙。帖肆云。此種刻成未多搨即磨去。用此石刻三希堂。相傳如此。然不足據。帖尾年月之上。鈐乾隆尊親之寶一印。當時既如此鄭重。安有閱時未久即行磨

去。施以粗砂大石。豈非與尊親之義相悖。且三希之刻。何患無佳石。而待用此帖之石。亦不協於理矣。顧帖中之書。實視四宜堂為遜。其臨蘇臨米各帖。非惟與蘇米無涉。有甚為淺拙者。此雖皇帝手書。何必勒石以傳後世。所臨大江東去詞。即流傳之偽本。世宗亦誤以為坡蹟。自書和陶詩與晁無咎者。原本亦非真迹。所臨尤謬。而搨墨之精。罕其倫匹。視三希堂初搨猶遠過。惜書不稱耳。此本僅存

一二五九四卷。大抵早年之筆。體格未成。惟書聖祖御製七詢一篇。字逾數千。一氣貫注。無失筆處。在諸卷中為合作。其餘不存可也。

貫經堂米帖八卷 宛平張氏本

清張模輯。乾隆四十四年己亥勒成。模字晴溪。自題云。米襄陽書。在宋四家中最為奇縱。無論真草。逸態橫生。蓋直詣右軍矣。每遇真迹及初搨善本。輒雙鉤藏之笥中。頗復遺去。近見重摹米帖。或未免失其本來。因取所存上石。其舊帖不精者。概不收入。第一卷大道久不下二行。乃唐人書之失名者。鬱岡齋以為右軍。此以為米。蓋兩失之。第八卷易義摹

自戲鴻堂。此思翁誤收。海嶽偽書。晴溪又誤信思翁。不能辨別。此八卷中僅易義一種為偽。他皆真迹。於近代彙帖中米書合為一編。足便學者。同時王味隱刻清芬閣米帖。比此多三四倍。摹刻之精亦過此。然偽書居十之五六。觀者為之生厭。而梁山舟王夢樓及同時名輩。均有題贊。良可歎息。晴溪刻此。無名流序跋。惟自記刻帖原委。其目力實遠勝味隱。蓋於米書深嗜篤好。非以耳代目之流所

可同日語評米書曰奇縱固未盡米之長而晴溪則專留意於是取君謨登北觀一詩壓卷洵米書之尤奇縱者獨易義縱矣而不奇遂成俗狀若汰去此種即完璧也

金石圖四卷 邵陽褚氏本

清褚峻撰峻字千峰取周漢碑碣繪其形記其尺寸縮摹其字為金石圖而山左牛運震階平為之說成書二卷又取三國至隋唐擇其碑碣之精好者亦繪為圖而摘取碑中數字使觀者略知其體勢與前圖之縮臨全碑者略有區別亦成二卷昔宋洪文惠隸續曾繪漢碑形狀作圖其書已不全今褚千峰並形與字同摹而記其剝蝕殘缺使覽者歷歷如覩不啻坐臥其下王澍徐葆光均為作序自清乾隆以來古碑捶搨者衆日就剝泐有褚氏作圖時字尚明晰今則已不可見而點畫之漫漶尤甚故此圖為考古家所珍視中有建寧四年陳德殘碑千峰云在沂州東南訪得搨數本再往則土人埋之此碑書無古意顯然偽造有謂即出千峰手者雖未必然然褚云筆畫敦古疏勁寬綽有骨殊為謬贊一生篤好漢碑奈何不辨真偽又是吾碑所摹

之字。如罽罝與本不類。此碑延光四年八月廿一日庚戌。以曆法推之不合。其字形頗近古。雖多肉無骨。漢人書當不若是。詎容以金石家之稱美而信之乎。

詩韻摘要一卷

書者刻者均未具姓名。高不及一寸。每行十字。昔宋賈似道縮蘭亭為小冊。名之玉枕。為法帖中之至小者。然其高亦數寸。此冊之小。自來刻帖者不曾見。字逾萬數。楷法工整。不知當時如何奏刀。真絕技也。唐吳彩鸞寫唐韻。世無傳者。惜其不曾入石。此書用筆結字。朗爽有法度。非巧工不能刻。亦非巧工不能搨。自始至終。無絲毫模糊。數墨極濃。字口猶極清晰。自有照像之法。縮大書為小字。甚為易易。前此則非有至佳之目力至靈之手腕。不能成此小品。字少者尚易施工。若詩韻全部。雖曰摘要。應用之字。略備。嗜吟詠者得之。隨處可以攜帶。不止取便舟車。亦為藝林雅玩。製者姓名無考。其紙墨與雍乾間內府搨帖相似。非近時所能辦也。工藝之精。繫國家之運會。中國工藝。於雍乾間極盛。彼時內府搨帖。墨光可鑑。世謂之烏金搨。外間弗能

學步。此或清內府刻。但首尾無款識序記。殊令觀者為之惆悵。雖於吳彩鸞唐韻未知何如。以視玉枕蘭亭。難易相懸。若近代影印之小冊。則無堪比擬者矣。

國朝書苑六卷 秀水沈氏本

清沈昭興輯。昭興字硯貽。得戴光曾藏清名人墨迹十四冊。選取百家。入石。名國朝書苑。乙酉秋勒成六卷。光曾字松門。精於賞鑒。收藏書畫甚富。與張村未同時。松門沒後。此書均歸沈氏。其中亦有名不顯著。書未精善者。家數既多。自難求全責備。積存至十餘冊。非費數十年工力。未能成此大觀也。張叔未有言。學者皓首伏案。名不出於鄉里。其書更無由登諸金石。雖筆墨不無可觀。亦與草木同腐。彙刻前人書者。其名字愈不炫赫。傳作愈少。愈不可以忽略。是亦仁人君子之用心也。此刻係木非石。搨印未久。字之小者已多漫漶。卷數不分次第。書人亦不以時代或科名為先後。不及昭代名人尺牘之條理精密。徐壇長書分列兩卷中。以署名真草不同。沈氏殆誤以為二人歟。劉文清書所收最多。其評靈飛經。以為全落蹊徑。乃經生書非鍾紹京。

所見實出松雪香光之上。經後本有名款。而必謂鍾紹京。良可怪異。杭董浦書云。高述潘岐。皆能贋作坡書。安陸張夢得簡。即丹陽高述所偽。此語董浦所記。抑錄他人語。未曾標明。因不知高潘何時人。是亦考證蘇書者所宜知也。

疏香館法書四卷 杭州全氏本

清金芝原輯。芝原字壽潛。刻明清人書各二卷。第一卷沈周、吳寬、祝允明、文徵明、王寵。第二卷董其昌。第三卷姜宸英、釋正誼、惲壽平、汪士鋐。此本第四卷適缺。故年月無考。鐫者江陰方雲和。選書頗精。摹勒亦善。為近刻之佳本。胡春華實君所藏。胡亦賞鑑家也。首卷之書尤美。石田詩簡學山谷極肖。其第二通為致吳匏庵者。而匏庵之札。亦與石田吳札云。

近種竹百竿。作一小亭。稍暇自作記。屈公輩就舍賦詩。為晚年林泉之樂。讀云。刻毛龜背上。何日得成甎。此可發笑。以匏庵之貴顯。而艱作一亭。王濬之為神道碑云。公掌制誥久。眾望柄用。當道忌之。遷迴不進。意公不無少望。公曰。吾初望不及此。審此甚宜之。甚安之。眾議釋然。觀此書。覺清風亮節。猶可欽。敬枝山自書詩。雅有規繩。異於平時之發風動氣者。衡山雅宜。同有洛神賦小楷。雅宜尤有淡

古之韻。衡山之袁鼎夫婦合葬銘。則在所書洛神以上。南田書有王虛舟跋。虛舟於同時人書。恆有不滿之論。而此則云仙姿秀骨非食烟火人可到。傾服甚至。此刻百許年。傳本已少。其咸同間遭燹石佚耶。

養雲山館法帖一卷 錢塘吳氏本

清吳公謹輯。公謹字修梅。號鐵琴。有養雲山壽藏記已著錄。此摹祝允明成趣園記自題云。祝京兆書成趣園記。真迹舊為黃小松司馬所藏。孔谷園刻入玉虹樓鑑真帖。嘗於孫東雅孝廉家見孔刻。有一二波磔少失神味。余獲此真迹。適刻蘇趙諸帖甫成。因將此卷入石。冀公同好。非與孔氏較優劣也。此帖不著卷數。觀吳所自跋。似尚有蘇趙諸書。而此

則惟成趣園記一種帖。首翁覃溪書寶祝二大字。後題七絕五首。皆乾隆壬子任山東學政時。為小松作者。詩後自題云。三月三日。方綱按試出沛上。秋盦具舟相迓。同賞此卷。輒題二字於前。明日雨後宿鄒縣。燈下作二詩以寄。其秋還濟南。夢寐此卷。因寓書借觀百有餘日。復得三詩。合前凡五首。梁山舟亦謂京兆書以此為最。按京兆此記。義州李氏啟知堂帖。亦曾摹刻。而與此不同。前人著名之

書迹往往非一本其臨摹之精足以亂真善鑒者或為所歎小松云京兆為華光祿書此記有二本此為其一然則敬和堂所收其祝書之別一本乎抑作偽之摹本乎未可知也此帖刻搨之精出玉虹鑑真本以上題跋亦皆可觀小松又云金誦清亦借摹入石則未曾見也

扁善齋集三卷 江寧鄧氏本

清鄧嘉緝著嘉緝字熙之兩廣總督鄧廷楨之孫太僕寺卿浙江知府鄧爾晉之字廷楨與林文忠會辦廣東軍務世稱林鄧爾晉採辦軍米殉難於丹揚父子均以名節著聞嘉緝少孤貧工文辭優貢生官訓導此集乃其自定文存二卷詩存一卷顧雲為序客徐州兵備道署最久為雲龍書院山長體弱多病後佐兩廣總督幕以病歸旋卒其文清超拔俗善於叙事繁簡適當有歸震川姚惜抱之潔而別饒雋味晚年喜汪容甫文手自繕錄謂能擷建安之腴此集刻以小字亦仿汪容甫述學板式也顧石公論其詩謂不屑屑作無町畦語多跌宕自將骨堅而韻陗亦非標榜之言所作小篆似鄧完白以善病之故五旬以後鮮所述造客粵時於所著略有增益改刻大字本卷數次序另行編定今改刻本不可見故以光緒二十

七年第一次刊本入錄。其詩別有石城七子本。視此更少矣。

養真室集九卷　銅山王氏本

清王嘉銑著。嘉銑原名如曾。字少沂。徐自咸同兵燹。士習樸陋。自嘉銑書而風氣一振。南豐劉庠慈民。金壇馮煦夢華。先後長雲龍書院。嘉銑從游。皆深相激賞。其文學亦精進。熟於史漢文選。手自點定。所為詩詞。得溫柔敦厚之旨。文筆安雅。尤長儷體。文存二卷。詩存三卷。文後集詩後集藝庵詞叔餘詞各一卷。卒後馮金壇銘其墓。並序其集。門人王開孚

為之校刊。昔宋陳無已後山集。成於門人魏衍。明萬年少隰西草堂集。成於門人劉湘。養真室集。成於門人王開孚。觀於師友氣誼之重。而徐州之風俗敦厚。亦可概見。其為人孝於親。篤於朋友。於文學時時流露。晚近以來。文辭優美。無行檢者眾矣。讀者考其行事。或愛其文而惜其人。或至憎其人而並薄其文。良足深慨。嘉銑學行一致。就令文辭不優。其人猶可欽敬。以純潔高尚之品格。作清新俊

逸之文字晚歲遭罹世變鬱伊善感聲情尤為激越隰西草堂集後徐人著述無與抗顏行者是可傳也

汲古堂帖六卷 華亭董氏本

明董其昌書為董氏自刻帖五種之一香光自跋云寶鼎齋予兒和所鋟版予孫庭復刻此帖皆閑窗臨倣晉唐人之蹟命之曰汲古堂足堂不必實有隨帖命名如法華經化城之喻耳辛未子月其昌按辛未為崇禎四年香光七十有七則此帖皆晚年筆也劉石菴於董書最賞此刻及董氏家藏帖以為罕覯是在百餘年前已不易得今則殘冊偶一見之其全帙則收藏家所未有所臨書往往繫以短評在人書俱老之時更多妙悟足以啟發後學石菴學松雪書於香光極有微辭晚歲乃深悔之自謂借蹊蓋學與年進深知先輩詣力為不易幾及而輕於雌黃懼其見譏後世也石菴之臨此帖屢見不一見並具題語亦常擬之具微傾服之誠此本之佚其半僅有唐人而無晉迹謂懷素書以聖母為最勝自叙之狂怪怒張謂魯公行體最佳絕去唐

人識。所旨論書至精語。獨摘臨書譜。於子敬
答謝安自謂勝父。以及密拭父書一段。悉加
採錄。夫子。敬。為右軍。少。子。右軍。歿子敬年。甫
十。七。豈有。拭。除。父。書。之。事。蓋流。俗。誣。罔。之。談。
虞。禮。引。之。以。評。二。王。優。劣。可。謂。無。識。即。勝。父。
之。語。亦。可。斷。其。必。無。惜香光亦誤信之。而不加
辨正耳。

瑞墨齋米書二卷 鄞城本

帖尾間有瑞墨齋書四字。其一為枚端龐千
之依許本重刻。皆米氏自作詩詞。其一書元
豐壬辰重九會郡樓闉門舟中戲作二詩。前
者。真。迹。後者。贋。本。葛氏所刻。後有壬寅申鼎
鉉跋。稱其字字騫騰筆筆奔逸。於千蘇副憲
家藏。許少司農摹刻。舊板散失。予欲鋪補不
果。今枚端葛先生千之龐先生見而愛之。即
為翻勒。按此壬寅為萬曆三十年。所刻雖木

板。而於米書之丰神氣骨。猶未盡失。由其原
蹟絕佳。摹者猶具規模。自超出俗本萬萬。且
大書之刻。視小者為易。有觀此。如見米老揮
毫。運。腕。之。時。使人。稱。快。後一卷無刻者姓名。
字之大小。與申跋本無異。而亦謬實多。固不
似單書歌虎丘詩之俗劣。而軟。弱。無。筆。勢。於
海。岳。無。關。則。同。世之人以丹代。目。知米書為可
寶。藏者便思刻石。或鶩名。或射利。於是米。之。
偽。刻。遍。天。下。矣。誠知偽書不可勝舉。其貽誤

後學殊非淺鮮。是以辨而闢之。庶使明珠魚目得免長此混清云。

懋勤殿李邕法帖一卷 清內府本

帖首懋勤殿李邕法帖。帖尾康熙三十四年乙亥秋七月初四日奉旨摹勒上石。皆隸書。年月上鈐有宣文之寶方印。李書二種。前為大照禪師碑。後為牡丹詩。碑有陳惟寅董其昌跋。北海。真蹟。三千。數百。字。洵巨觀。也。牡丹詩則偽書。詩鄙。書惡。未免。侮蔑。北。海。二書何能並刻。於此見帝王賞鑒之謬。雖顯。然。易。見。者。亦不。能。分。別。異哉。陳惟寅謂大照碑首尾

五行。惜不遇趙承旨補成完璧。今按中段之文。亦有不相接處。是所缺不僅五行。唐賢巨蹟。縱稍殘損無傷。正不必補也。香光謂所見唐人硬黃。平生只三本。嘉和之萬歲通天帖。安福之右軍絕交書。與此而三。其紙素筆墨如一。真現實也。絕交出李懷琳手。通天帖究屬臨摹。似均。非。此。碑。之。比。洋洋。三千餘。言。一氣。貫。注。勢雄。力。雪。如虎。如。龍。藏此。卷。者。定可。光。氣。燭。大。豈若。牡。丹。詩。筆。筆。怯。薄。毫無。氣。骨。類

婦人女子所作合成一卷可謂薰蕕共器鸞梟同巢不倫甚矣大興碑道光時鮑氏安素軒亦曾摹刻而字較豐肥惜墨瀋不可見無由較其得失神采超僞似覺殿本爲優梁闇山學北海書此碑尤所篤嗜在乾隆時已云內搨難得今更不恆有矣

傳經堂法帖四卷吳縣宋氏本

清宋思敬集摹董其昌書乾隆丁酉刻成思敬字儼若號秋厓自題云余自幼即嗜文敏墨蹟凡耳聞目見往往對人之愛而購得之朝夕展對神爲之往因念文敏墨刻流傳宇內者甚夥然類多文敏自書而於臨仿前賢遺蹟不少概見嗣於甲午至丁酉數年所藏書諸真跡釐爲四卷前兩卷從鍾太傅迄宋蔡蘇黃米四家後兩卷皆文敏自書閱四寒

暑告竣中有思翁自跋云臨書先具天骨後傳古人之神太似不得不似亦不得余學書三十年專明此事而不能竟其自述得力如此而論者多謂董氏臨古絕不求似無非我行我法殆不然數此刻臨古與自書皆甚精絕無贋作摹勒亦復精善比之董氏自刻帖尤見精采良由石與木之不同亦刻者注意與不注意也四卷刻搨均出乾隆時能手故非其他俗刻可及今已頗少傳本矣

御題浙江藏書詩一卷

清彭元瑞編次。乾隆甲午修四庫全書時。浙江進呈宋板書九種。既抄存四庫。仍以原本發還舊藏書家。高宗於每部各有題詩一觀了翁周易要義。二說文篆韻譜。三書苑精華。四呂祖謙歷代制度詳說。五唐闕史。六宋仁宗武經總要。七曲洧舊聞。八乾道臨安志。九意林。詩或一首或三四首。均小行書。鈐以乾隆御覽之寶。元瑞方視學浙江。取以入石。自作跋。楷書附後。摹勒者。太平縣教諭吳玉墀。大理寺寺丞職銜汪汝瑮。運同職銜孫仰曾。鄞縣生員范懋柱。監生鮑士恭。冊高五寸。環以雲龍。鐫搨備極工美。又勤。小。楷。亦復。佳。妙。洵雅。玩。也。高宗詩成之大易。多用虛字。不足為訓。書則寧事句圓。覺平平無精采。跋亦即此奉作書作詩作字萬世之法。可謂善於貢諛。帖面以紫檀刻篆字籤。填以赤金。副葉用黃蠟箋描為金龍。是即當時進呈之本。宜其製作精妙。非尋常墨搨所敢望歟。

盛世慶臨帖一卷 桐城汪氏本

清劉墉書。清高宗御製改教詩。頒賜臣工。時劉墉為湖南巡撫。得詩後所上謝表也。幕客胡藥莊藏其副本。以贈單竹軒。單贈桐城汪志伊。汪屬姚學經東樵摹勒上石。乾隆五十七年刻成。石庵為有清書家之冠。小楷為石庵書之冠。此帖字大僅三分許。而氣象寬博。饒有異趣。他刻中無如此小者。包慎伯論書。謂小楷至難。要在筆短意長。以限於地。使不及備法而畫已成。非深知書中甘苦者。未能道此語。夫法尚未備。體格安能入古。神采何能超異。在他人。以備法為難。入石庵手。則左顧。右盼。姿態橫生。是猶中年之作。未盡渾成。而風度。端凝。巧麗。若不。可階。附刻所臨蘇書。晚香堂帖。石庵所最不滿。謂坡蹟落晚香為一劫。然此所臨皆晚香本。近代彙刻蘇帖。實無勝晚香者。不惟卷帙豐富。為坡書最完備也。石庵初學趙書。吳讓之譏其終身不能除

吳興氣味。實由院體誤之。石庵於蘇於董。各有其得力處。而趙則其所從入。是以不能盡去。自元以來書家。皆為吳興所籠罩。惟香光冥破其藩籬。石庵所詣。間有出趙以外者。不似元明諸家。跬步不離。讓之之議。鄰於苛矣。

穌香書屋石刻二卷（海寧陳氏本）

清陳受培書。其子鑾為刻石。受培字董蓉。所書自乾隆癸丑迄嘉慶丁卯。刻成則道光乙未也。其書僅能工整。行草筆力尤弱。其子重守先澤。故以上石。上卷為查夢興題臨風圖。書陸習望文。臨曹娥碑。明淳齋執詩。書米南宮詩。自書墜馬歎。苦寒行。記匡廬瀑布。下卷節書前人論書語。陳鑾自記。謂十餘年來。與從弟陳錡彌甥闕達生。多方蒐羅。彙成二卷。其欲顯揚先人之美。用意甚善。夫書必能自立家。乃可刻帖行世。否者。千。庸。無。奇。雖連。篇。累。牘。摹勒。精。搨。徒供。插。架。之。需。何補。臨。池。之。用。昔卑萬青氏刻黄照堂帖。以其先人手迹附後。由所集明代書家甚備。則其先代之書。自可附驥以傳。若僅及先德。非惟不足傳遠。亦且久致湮沒。惜陳氏不明此意。於父。書。蒐。討。甚。勤。經營。甚。美。而是。二。卷。者。從未。為。論。書。家。所。稱。及。可謂。徒。勞。至陳鑾自跋。楷書端整。腴潤。實出其尊人以上。而種蠟之美。不待言矣。

續修四庫全書總目　卷　部

終南仙館石刻二卷 西安畢祠本

清張祥河巡撫陝西時。以家藏米芾祝允明莫雲卿董其昌四家之書。摹刻於終南山館。祥河字詩舲。張得天之孫也。道光二十九年刻成。其自跋云。乙酉夏日。偶訪金勝寺。登晾經臺。臺閣轉輪藏。藏經殘闕失次。又參五百羅漢象。寺僧指為弇山畢公功德。西有畢公祠。漸就圮。謀諸長安令孫治。加修葺。適余刻此帖甫竣。移置祠壁。以助覽觀。金勝即明之大崇仁寺也。祝枝山草書詩三首。莫雲卿與景峰禪丈書二通。董香光臨李北海荊門行。均佳蹟。惟卷首米海嶽所書二詩。為惡札。董蔗林題云。此海岳真蹟絹本。雖見剝損。神采煥發。先文恪公得之臨安。洎今歲及百年。甲戌冬乞假養痾。約同人檢舊藏書畫。元卿世講獨賞此書。因識數言以贈。似此劣書。何堪入目。而董文恪文恭父子張詩舲。皆稱好古精鑒者。乃並此僞米不之識。良為可異。元卿不知何人。為蔗林檢閱書畫。必深於此道者。亦後不辨真僞。宜米書覆本之充斥矣。至祝莫董三家皆可存。當分別觀之。

續修四庫全書總目 卷 部

瑩雪堂真蹟四卷

刻者未具名。皆東坡書也。第一秋柳吟。第二天際烏雲帖。次韻王晉卿送梅花詩。屏事齋居簡。漁父破子。第三武昌西山贈鄧聖求詩。第四祭黄幾道文。顏沙彌書迹帖。秋柳吟大書。乃取薌子丹碑中之字。顛倒為七絕一首。而詰殆不可解。其刻者於薌子丹碑未曾見耶。漁父破子顏沙彌書迹二種。與三希堂本同。是三希誤收之偽蘇書。而刻者獨加珍賞。其矣。論者每謂坡書真偽難辨。一以中多掩筆。仿臨易消。一以用筆甚肥。肥易掩醜。夫坡蹟豐肥。非若墨猪無骨。臃腫不靈之比。其神韻超卓。自異於衆。仿者類此失彼。氣勢決不完足。興僮廝養。寵以冠服。使周旋上大夫間。舉止言論。動輒令人失笑。無待善相人者為之辨別。其醜態俗狀畢露。雖作偽之人所書美惡不同。究之與坡書同列。高下詎可以道里計。顏沙彌帖是偽中稍優者。董香光題極為贊美。但行筆直致。無曲折丰韻。與真蹟比較自見。帖為木刻。鈎摹亦不甚精。若汰此三偽帖。則其餘可存也。

續修四庫全書總目　卷　部

舊搨米襄陽三帖一卷
刻者不知何人。皆宋米芾行書。第一自書詩
贈盧平叔。第二庾子山春賦。第三與葛德忱
手簡。自書詩多與蜀素卷同。春賦則王重望
曾收入清芬閣米帖。手簡之文。與停雲同。而
非一書。三種覺出一手。疑臨摹者自以所書
能與元章相似。遂不自具名。而贋元章之名
入石。不知其形狀。鄙惡。去米老甚遠也。或曰
子未覩米老真筆。何以知其必偽。米老深於

晉法。雖縱放跳盪。有似不守規律。而衡以前
人法度。無不協。偽者極力摹仿。得此失彼。飾
嫫母。以脂粉。語人曰。此即西施王嬙。目非無目。
行不騃。而卻走耶。書之超異膚累。具有優美
之天資。與深邃之學力。膚人擬之。必無所似。
向使作偽者學之。酷肖。置諸真米帖中。不可
辨。則是米書。妄人皆能之。何足貴乎。自明以
來。海岳偽蹟。或叢刊。或單行者多矣。此半畝
園所藏舊搨。半畝園主人精於鑑賞。所蓄多
精品。而復誤存偽刻。殊可惜。詑帖後附方方
壺羽士書數行。乃題趙承旨墨蹟者。與偽米
帖同刻同搨。觀其紙墨。猶是清初舊物。但刻
者無考耳。

米南宮墨妙二卷 海澹山房本

刻者不知姓名。卷尾有海澹山房摹勒於石隸書兩行。一書李太白贈懷素草書歌。題云。元豐癸亥。余訪雲隱法師於岳陽樓。師於經禪之暇。頗好筆研。因書李青蓮所贈懷素草書歌贈之。一書陪楊次公張仲謨劉巨瑞諸公遊虎丘詩。題云。此米長文詩也。喜其句清而調逸。遂書以貽巨濟。二種皆南宮偽蹟。而搨本頗舊。似清初刻。海嶽於草書詆斥顛素。以為變亂古法。而此草書歌乃用其體。偏軟籠統。無一筆於米相近。虎丘詩尤謬。當時作偽者。不過欲欺無目之人。乃無目而多力者。遂以上石流傳於世。王氏清芬閣米帖之虎丘詩。即依此本重摹。其搨之舊可知。題藏者均近代名流。珍為佳搨。殆深信此書之果出米手。謬哉。太白草書歌。東坡曾辨其偽。而宋人刻之律公帖後。蓋猶有誤信之者。其出語淺鄙。與太白他作迥乎不同。米老詎不之知。米之行草書。世傳猶多。何曾見此俗體。而虎丘詩之拙惡。更爲不可名狀。彙成一帖。亦可謂無獨有偶者矣。

顧氏石刻一卷 長洲顧氏本

清顧沅輯。沅字湘舟，曾重摹舊館壇碑七姬權厝志行世。此刻首行空而未鐫，蓋以帖名未定。其中多顧氏藏印，而湘舟嗜刻書，因知其為顧本耳。李東陽金綠堂銘、吳山歸老詩序、會文辦句、贈陳白沙詩、楊一清詩一手簡一、張居正書真經及手簡、程正揆手簡一、熊賜履手簡二、高士奇跋、澹庵示子詩、又夏原吉湯彌昌李郁三人題范文正書伯夷頌、金綠堂銘，為方寸許楷書，歸老詩序贈白沙詩均小行書，辦句詩小真書，均西涯至精之作。江陵傳書最少，其手簡云：「司道避嫌深屬淺見，是非可否一以理法為斷，何嫌之有？即如滇中沐氏事，自嘉靖至萬曆十有餘年，人皆避嫌，莫為之處。朝受其賄，暮即參之，欲滅其納賄之跡，而其事愈不可解。自僕當事，明目張膽為之排解，十餘年成案，一朝剗除，於是沐氏始得有其爵祿，而朝廷法紀亦彰。使僕當時少有避嫌之心，則其事至今不結。受賄之人，袖手卷舌，莫為一言，而與為辯釋者，乃僕素不相識、水米無交之人。故知凡避嫌者，皆內不足也。」此簡具見江陵之學識才力，而書亦頗似椰識懸。其他大都精作，無偽品羼入。湘舟以賞鑒著稱，尚非浪得名者。故其刻帖甚有可觀，不至如劉氏寒碧山莊之謬陋也。

冊封琉球賦帖一卷　富華閣本

清何紹基書。芬之康刻石。紹基字子貞。號蝯叟。書學顏平原。能以篆分法入今隸。有清一代。工小楷書者。劉文清外。罕與匹敵。道光十七年。琉球國世子尚育。以序當嗣立。遣臣向大然、孫光裕賫表奉貢。命翰林院修撰林鴻年編修高人鑑為正副使。奉冊往封。為清代第七次行冊封之典。紹基作此賦。書之白摺上者。富華閣帖肆得而摹勒之。評者謂足與平原麻姑壇記相抗衡。摺卷之書。惟求工整。書家薄為院體。卑無高論。而此刻得者寶重。不與其他摺卷等列。良由詣力精深。運古法以成今體。斂尋丈之氣勢。納於數分之中。遂使閱者。觀此小品。儼然豐碑巨碣。為摺卷開一生面。亦小楷中一奇也。子貞小楷石本。多為墓誌。光緒間有人彙存墨搨十餘通。將以付印未果。後不知散落何處。殊為可惜。然其至小者亦逾五六分。今此賦字僅三分。具玉潤。珠圓。之妙。尤稱精作。方其作賦之時。中國之國勢何如。屬國之恭順何如。百餘年來。變遷至此。讀之當作如何感想。寧惟低徊於詞賦之工。楷則之美而已乎。

續修四庫全書總目　卷　部

得栟齋法帖六卷

刻者不著姓名首題得栟齋法帖卷第幾尾云皇慶二年夏五月得栟齋摹勒上石均篆書叢帖盛於宋季而元代極少皇慶乃元仁宗年號其時刻帖者應有特殊之品出於明清諸刻外者今觀此六冊所有全具於明人帖中蓋取停雲墨池鬱岡戲鴻之帖湊集而成以元帖不恆見遂妄刻皇慶年月以欺人李邕牡丹詩即依康熙懋勤殿本因知其時必在康雍以後也其摹勒並非劣手所翻明帖幾與原本無殊惜不自立名目妄造年號遂成偽物為藏帖者所不齒或曰此刻多同明帖安知非明諸家採取此本乎夫明帖或用墨蹟或依古搨皆有出處可尋凡明帖誤摹之處此因不誤且有明刻不誤而此誤者尤後實已判然首尾所題篆書極劣摹勒作莫勤上石作上石慶字法字不合篆體望而知為肆賈所為昧者竟以為元代刻本而珍重之良

可笑矣

羲之真草十七帖一卷 杭州具寫本

明李叔祥刻叔祥字慕川貴池人爲浙江按察使自爲序云書自六義八體以來因事生變法亦甚繁草書爲錄體之變求其筆法神妙冠絕今古可與篆隸並行惟王右軍獨步黃長睿張彥遠杜少陵諸君子皆爲稱許十七帖者尤諸書英華也但士以難得爲苦況質種相尋魯魚亥豕莫辨如唐後主遂誤爲十八帖劉次莊亦爲錯分一字況其下者乎

得真草本念年餘矣編集可爲學者便覽敬示石於淵屏序文頗蕪摘此數語亦謬已多姑不論其書真草相間與陝本千文松江本急就同式謂皆右軍自書十七帖者右軍之尺牘也與人通信有並寫真草二體者乎帖文顛倒不可究詰遠宦作遠篇種公告作種公者求迎作求近可樂作可采諸奇作境奇慰情企作至情念叔當西作寧當西念違作會遠簡陽作夢妙所出有無一足作所出有

續修四庫全書總目 卷 部

奇羞吾遜作喜慰省告作省者尊老作苟老勝字加草頭皆可發笑與纂修意試求屏風二帖則本非十七帖而妄爲增入李序實種相尋魯魚亥豕莫辨可謂自道書體拙劣何至日爲右軍李以進士而爲顯宦直似胸無墨汁何也此帖有釋文本相傳出宋元章雖不可信而原帖規模具在其他易刻亦往往而有但無謬妄如此本者書此以解觀者之惑

玉照堂米帖二卷

不著刻者姓名。卷首米南宮墨妙篆書。下有仲壽二字印。及春草堂圖書印。卷尾玉照堂審定真蹟摹勒于石。篆書二行。第一卷尺牘、淵明詩、祥瑞、蜀素卷。皆真蹟。第二卷天馬賦。與嚳岡三希同出一本。王穉登跋云。米南宮書法超邁橫逸。有行雲絕塵之勢。可謂一洗臨池蹊習。上下五百年。縱橫一萬里。斷足以當之矣。時一展閱。爽氣逼人。張公愛而勒石。

想其豪態。直與此頗若共之。此跋他本所無。張公者。或即玉照堂主人。未可定也。王肯堂題此賦云。謂此非真。皆寡陋之流。王虛舟以其語為誚董玄宰者。玄宰題吳江村所藏十紙說云。筆法與王肯堂之天馬賦相類。二帖皆海岳偽蹟。如虛舟言。則是思翁確知二書之偽。其自加遠過肯堂。肯堂識為寡陋。乃其自寡陋。於思翁無損也。顧思翁跋知十紙說之偽。何不直告江村。猶復為之題贊。刻入餘

清齋帖。是亦不可解者。嚳岡肯堂自跋三希有王覺斯跋。此帖王百谷跋三王。皆賞鑒家皆不知此天馬賦為偽書。良為可異。米書神清骨峻。此書雖有豪宕之致。其偏軟處隨在流露。而酒氣更不可掩。善相人者。能辨骨格之清濁。以清濁審定米書。亦萬無一失也。

米氏祠堂帖四卷 襄陽米祠本

清米澍輯。澍爲米芾二十世裔孫。題云。先祠宋時所建。明季兵燹頹廢。康熙癸酉。邵公來襄重建。辛丑澍又增修。郡守徐公高公。將珍藏先祖筆墨。命澍臨刻。以公諸世。澍因並祖遺之帖。一併摹勒三十八碣。又黃蔡趙七碣。於庚戌菊月告成。此刻米書十一種。蔡襄草書論一種。黃庭堅五律二首。趙孟頫臨高臺古樂府采蓮曲二首。又康熙御臨米書。及無款北山移文二種。則米澍跋中所未載也。夫以名賢文裔。刻其遠祖之書。立石家祠。昭示後人。自必慎重選擇。況海岳真墨。世傳尚多。襄陽僻地。縱不易得。海內收藏之家。未始不可借摹。更不然。則自宋以來石刻米書佳者。宜少采擇重刊。亦能別成善本。乃澍所自藏。以及徐與高之藏。竟無一而非僞書。如蔡如黃。同爲一類。皆與三家。毫不相涉。澍於其遠祖之書。尚不辨真僞。更何論黃蔡乎。覓工臨摹。刊成數十碣。費貲勞力。而適以誣其祖。老米有知。當如何憤慨乎。北山移文。壽拱二年寫。末題具名。有紹興八年五月四日臣米友仁進小字一行。有宣和政和等印。其書頗似孫虔禮。惟筆稍單弱。或摹勒之未善。然則此數十碣者。止此一碣可觀。其他皆棄物也。

續修四庫全書總目 卷 部

四十二章經一卷 清內府本

清高宗御書。乾隆十七年壬申刻成。楷字約三分許。高宗書篇幅長者。以此經為最小。雖兼用行體。而正書較多。用筆細潤。刻工亦精到。前有徵觀二字長方印。後有德充符會心不遠奉三無私三印。此經為後漢迦葉摩騰竺法蘭譯。經文簡質。不似他譯本之重沓複冗。佛經刻石。北朝最盛。字大者無如泰山之金剛經。經一尺數寸。北齊玉子椿所書。已慎伯所稱許之般若經。謂為西晉人書者。與金剛經字。大小雖殊。筆法則一。當亦出於子椿。晉人無此體格。慎伯許書。有臆說不可信者。此類是也。經字小者無如褚河南之陰符。次則準提陀羅尼咒。此種視陀羅尼咒為小。而太於陰符。若工妙。則遜二帖遠矣。沙門慧壽寫經。以泥金作蠅頭字。而氣象寬博。無拘促窘迫之態。當時即為世重。有藏其方寸小冊。亦寫此經。閱三百年。而金光照耀。如新脫手。惜

續修四庫全書總目 卷 部

無好事者為之上石。以字小不易奏刀。良工亦不易遇也。此經搨本。今亦罕有。其摹勒精善。亦內府他刻所不及。但非慧壽經冊之比。慧壽者。明季萬壽祺。字年少者也。

會心齋墨寶二卷

清眙禔輯。眙禔清禮烈親王代善之五世孫也。禮王有名馬曰克勤。汪鈍翁為作傳。鈍翁嘗客康親王邸。即代善之孫名傑書者。會心則傑書之齋名也。眙禔既刻康王遺墨。乞成邸作跋。屬張問陶船山補繪克勤馬圖。長洲陳純補書汪傳。暨諸名流題贊。圖刻之石。題者蔣棠、張惠言、湯金釗、吳鼒、翁方綱、韓是升、趙懷玉、陳壽祺、吳嵩梁、錢桂星、法式善、吳錫麒、楊芳燦、吳貽永、質郡王綿慶。江寧胡治隸書題額。會心齋楷字頗工整。而平庸無筆意。陳治所書汪傳。學趙字亦圓潤。而苦散弱。冊中楷書。惟成邸張皋文。行書惟翁覃溪趙味辛為佳。錢覺生負有文名。其書乃成俗派。法時帆畫不工書。此倩人代繪者。其自書雖不工。尚不至若是俗也。眙禔為其先人補繪此圖。用意甚善。於經營刻石。則疏於研究。自跋。視乃祖所書畧勝一籌。亦是寫春格之字。或即其師韓崇。徐所代書歟。

續修四庫全書總目 卷 部

摘摹三希堂帖四卷

不著刻者姓名。蘇書一卷。米書一卷。顏魯公鮮于困學書共一卷。宋仲溫姜立綱吳匏庵沈石田王文成文衡山書共一卷。皆取自三希堂。刻以木版。而字有丰神。不減石本。帖之高下。在於刻手。往往有技術平常。得名流一獎許。遂獲盛名。亦有鐵筆絕精。鈎摹曲傳神致。名蹟一出其手。精采百倍庸刻。彼既不自矜眩。世亦無復稱者。此刻無卷數次第。亦無印

記。木多裂紋。搨以淡墨。持較秦氏寄暢園本。直出其上。頗以刻者不具姓名。寂寂無聞。為可惜也。三希堂初刻成時。外間無由得見。內府藏石。即見者亦不敢翻刻。故僅摹蘇米數家。不言其所從出。私刻於木。借公同好。其無帖名人名當以此。至蘇書漁父破子子由夢李士寧頭沙彌諸偈蹟。亦皆摹入。卻不害為佳刻。鑒別為一事。摹勒又為一事。閱此覺張簡甫劉兩若弗能專美於前矣。

濫竽齋遺草二卷 常熟張氏本

清張學鴻詩稿。其子文達為胡九思書以刻石。學鴻字潛齋。文達字樂山。九思字子壽。號默軒。小楷工整。學趙松雪。其詩上卷古體。下卷近體。嘉慶二十一年刻成。樂山跋云。先君子南中二集。卷帙夫散。惟幸有濫竽齋冊猶存。改抹圈注。未便壽石。友人胡默軒。工詩文。善八法。為世推重。因以先君遺稿。請其錄為二卷。精細參較。半載乃成。非不知梨棗價廉

念不如石刻永久。乃捐金售產成之。摹勒者陳景徵。為刻石名手。前有翁覃溪龍汝言所為序。翁序言常熟詩人邵叔宀蘇園仲。見稱於姚姬傳學士。余三復其集。信學士之語不虛也。詩人體物抒情。非徒雕琢章句。誇藻繪之能事。必冥然與天地合其氣。超然自得於窮通得喪之外。使讀其詩者如見其性情。性情正矣。而雕章琢句之功。亦不可少。為之本者。固在彼而不在此。余序潛齋詩。深有念於

姚學士之言乃論著之指滑齋詩雖非叔[illegible]
圃仲之匹其氣骨清適匠心獨運尚興俗體
有別胡然軒書未足名家出筆卻勁挺皆有
可觀中有南行紀程廿餘首往者遵運河而
南舟行累月乃達吳會途中訪尋古蹟游覽
風景亦復別饒意致自輪船鐵路交通而後
無知此況味者矣

陳老蓮真蹟六卷

不著刻者姓名姚元之隸書題籤曰陳老蓮
先生真蹟則道光時刻也老蓮名洪綬字章
侯明貢生國變不仕賣畫自給隱於僧號悔
遲又曰僧悔畫以唐人為法不屑作宋元以
下體格詩文多感傷時事之語不以書名而
自具奇崛宕逸之致迥異俗筆也畫家書為
世重者老蓮與惲南田南田之帖屢刻不一
刻老蓮彙刻之帖止此一種而真行大小書

不下百餘通具見當時徵輯之勤帖中印記
有天香樓六同春鑑賞印且州寶秘陸士鑑
賞惜庵書畫記會稽童鈺真賞鳴野山房藏
印等疑皆收藏之家未必刻帖之人其小行
書尤研妙老蓮天資既高書畫皆絕類離群
雖率爾操觚亦非尋行數墨經營院體書者所
可望昔人評倪雲林書謂其工於楷法及畫
成而書法漫矣夫雲林之書豈以横若引繩
句如算子為佳其率漫處正其超絕處也老

蓮。人。品。高。潔。無。愧。雲。林。故書。畫。皆。能。各。極。其。勝。帖後附無名之書。無名字小蓮。學乃翁筆甚肖。蓋具體而微者矣。

鐵琴山館遺翰四卷 韓城王氏本

清王篤書。篤字寶珊。韓城相國孫也。文端以工小楷見稱於世。寶珊頗能傳其家學。冊中如水輪賦、吏隱記、節錄書譜數則。皆輕圓而秀麗。為寫摺卷之正宗。工力至此。應試可以無往不利。行書中有學劉石庵梁山舟者。亦能肖其形貌。干祿之書。與書家異趣。習摺卷者。無所謂筆法。無所謂氣韻。排比工整圓熟無疵纇。技止此矣。若取徑於此。而欲與書家相抗衡。比之北。其轅。者無由至越。航斷港。者終難入海。此書非有若干歲之學力。不能如此精熟。然不過勻秀而止。稍大則筆鋒不能展拓。縱成墨豬。逾寸無散漫而不可收拾。以之上石。尤形薄弱。梁聞山曰。學書不知筆法。鍾王寫盡。徒茫然耳。張叔未亦云。學書以圓熟為事。終身不離俗派。精筆法者。遺麗在於神骨。愈醜拙而愈妍媚。無事描頭畫腳。超然自異於衆。經生。胥吏之作。勻如算子。端若引

繩。愈工。而。愈俗。者。無筆。故。也。以寶珊之學力。而為院習所囿。有足惜者。每卷首題錢琴山館遣翰第載。皆小篆。下有福徵敬摸印記。卷尾韓城王少珊氏珍藏印。少珊當即福徵也。

兩罍軒法帖二卷 歸安吳氏本

清吳雲輯。雲字平齋。藏三代古器甚富。有兩齋侯罍。以名其軒。所著彝器圖釋古印考等書。均以兩罍軒為名。此刻朱文公周易繫辭本義稿一卷。魏文靖公文向帖真蹟一卷。繫辭注稿六十行。李東陽楷字跋尾。文向帖失其前半。年應龍龔璛顧文琛跋。其他題者尚多。僅刻此三家耳。平齋題易注云。先生嘗言經書難讀。而讀易尤難。本義未成書。為人竊

出摸印。有誤觀覽。今雖收毀。而傳布已多。又云某釋經每下一字。直是稱等輕重。方敢寫出。此稿塗沫竄改。與世行定本。尚多不同。先生每釋一經。不知幾修改。當時手稿。必汗牛充棟。七百年來。兵燹屢經。傳世絕不易覯。是先生心神命脈所寄。與尋常翰墨不同。鶴山先生傳書頗少。此太倉王西田相國舊藏。帖首則不知何時遺失。平齋得之。以乞何子貞跋。子貞題詩。有道咏淵然見書短語。所評甚。

允。惟以年跋誤實慶為嘉定。謂與趙吳興題同。遂。則為臆斷。子貞晚年論書。滿詆二王。其論。書蹟真偽。更有不足憑者。此則平齋已詳辨之。學勤者金匱錢新之。梅溪之後人也。

盼雲軒鑒定真迹六卷 北平李氏本

清李若昌輯。若昌字小泉。刻石同光間。第一卷。陸機平復帖。懷素苦筍帖。唐僧法藏。元趙孟頫師說。第二卷。吳仲圭。董其昌。祝枝山。吳應卿。沈周。張瑞圖。傅山。黃道周。唐寅。第三卷。方孝儒。倪元璐。文徵明。文彭。蔣羽甕。龔賢。陳繼儒。王穉登。徐渭。王鐸。第四卷。成親王臨古帖。蔡永贊。王文治。翁方綱。第五卷。和碩康親王書心經。重摹定武蘭亭。重摹漢永和石刻。第六卷。成親王書吉州學記。當時隨得隨刻。不論次第。各卷多有若昌自書。及其跋尾。成邸臨蘇書若虛總管一帖。即三希堂誤收之東坡偽迹。成邸鑑古頗精。而不知若虛總管之偽。良不可解。松雪師說。潘祖蔭陳孚恩張之萬諸人。均贊其刻手之精。此行書之大者。較易鈞摹。頗能傳其筆趣。餘似未能盡善。古刻之美。具有清韻。近人刻帖。大都失於重濁。而若昌自書。及黎永贊書。則濁氣具。骨髓中。本

無足觀。更不繫乎刻工之良否矣。

曾文正公帖一卷

清許振禕刻曾國藩之書。振禕字仙屏。曾文正之門人。在曾幕府中四年。咸豐九年駐軍撫州。仙屏求公書此冊。杜少陵蘇東坡陸放翁七絕各一首。自為評跋。東坡五古二首。黃山谷七古六首。莊子漢書韓昌黎文各三則。多小行書。文正小書。筆力勁挺。而紆徐婉麗。非所能。坡公二詩。字徑寸許。妍妙為此冊冠。評者。謂能兼涪翁松雪之長。許跋云。公嘗言

作字雖學人末節。然非日日為之。及為之敏速。必不能工。即工矣。非胸次出塵。思與古之立言者抗。亦終不能自解於俗書也。公以道德文章。伏一世。其發揮事業旋轉乾坤者。世既震而驚之。片言隻字。爭相寶貴。此冊多而工。浩然扶蓋世之真氣。信乎其墨寶矣。公每日未明而起。讀書治事有程。而假揮灑翰墨。為游息。雖疾病寒暑。酬酢賓客。督軍征勦。曾不少間。平時自矢。曰誠曰勤。勤則日起有功。

誠則不懈而及於古一洗優柔巧便之習與造
物爭迴氣數所謂先立其大餘事亦附以不
朽許書學識懸亦一時之健者為江寧藩司
時建文正書院為東河總督時建文正忠襄
二曾祠此帖題云光緒十八年壬辰則在開
封刻也其所刻又有玉虛舟摹古帖當與此
同時云

靜觀堂墨刻四卷 太湖趙氏本

清趙繼元書繼元字梓芳號養齋所臨蘇書
一卷米書一卷趙書二卷其書學松雪而結
字皆長體一味圓熟筆法無少變化雖臨蘇
臨米於臨趙無二致也臨蘇題云坡公恭茶
二帖剛健婀娜端莊流麗備極其妙一種清
華朗潤之氣流溢行間如精金良玉欽其寶
莫名其器此二詩寶坡公偽蹟養齋獨加欣
賞其於書學茫然可知題趙書云翁覃谿先
生得趙書天冠山詩真蹟於江西試院選工
勒石用正世傳陝刻之謬陋先生跋云深厚
精腴純乎蘭亭聖教神髓可懸此為審定趙
書之玉尺精鑒篤論誠松雪千載第一知
己觀此知世之專以婀熟側媚摹趙者皆所
謂但學蘭亭面換骨無金丹者也養元書於
筆法無所得故工力雖深無有是處自己安
吳崛起於皖其鄉後進之學書者大都奉為
圭臬趙為皖人客江寧最久而於安吳論書

似不曾見其所宗法不出吳興乃安吳所甚
菲薄者吳興自有獨至之詣力養元所得甚
淺止其圓熟處耳安吳題海雲藏帖云黃庭
為無上等咒思古齋又六字真言可以祛五
藏之濁穢生四體之清淑吾觀此刻而歎以
書家自命能祛濁穢而生清淑者未易遇也

人海詩區四卷 抄本

不著撰人姓名詩共四卷卷分四類曰都城
曰宮殿曰橋閘曰祠墓曰苑囿曰驛館曰園
亭曰坊市曰倉廒曰邊障曰山峪曰水淀曰
歲時曰風俗曰寺觀曰雜詠又分為七曰饒
藝曰仙釋曰花卉曰品味曰器用曰漕運其
都城宮殿苑囿驛館園亭坊市六門各有小
序序都城云朱子未嘗至北地而謂幽燕為
建都奧區蓋逆知後來王氣鍾勃磅礴也然

自遼迄明風雅之音四方輻輳而燕市無人
焉序宮殿云遼以大安名殿而金以紀年遼
正殿曰洪武元正殿曰大明明之年號國號
先見於此備環遷嬗事宜然餘所紀述均栩
栩有風致南昌彭芸楣題曰此書購自馬氏
叢書樓視日下舊聞所收為多彼誌地此選
詩各有指也所收元詩為多亦其處于忠肅
條下有吾杭語蓋浙人所輯編次古體在前
近體在後而詞附焉採自何集注之詩後其

詩。自唐代以迄明季。卷各有目。而前無總序。疑係寫者遺失。致編輯姓名無由稽考耳。

戲魚堂帖十卷通行本

宋劉次莊重摹淳化法帖。附以釋文。名戲魚堂。見宋以來記載。而其帖久佚。不復可見。此帖亦名戲魚堂帖。尾真書二行。元祐四年四月劉次莊摹於戲魚堂上石。既非重摹淳化。亦無釋文。所收書以明王肯堂鬱岡齋帖爲藍本。兼採其他諸帖。與真戲魚堂顯然二物。且渺不相涉。由刻者並不曾見戲魚。惟知有此名。遂妄刻十卷。冒其名。以應求者。非惟宋時無此物。明時亦並無此物。所謂非驢非馬。不古不今。供好事揀綵之需而已。中有諸葛亮曹子建書。皆荒謬不審其所從來。夫帖莫盛於宋。曹之格云。官私諸本。雖斷爛中出數行字。好事者不惜千金爭持去。是北宋諸帖。南宋時已少完帙。况至今日。世俗莫知。惟完帖之求。亦不考。劉次莊所刻爲何帖。見有戲魚堂之名。爭相購取。而不知視明人所刻帖尚遜之甚遠。彼真而此僞也。其刻皆用木板。

字畫呆滯。小真書尤謬陋。大部瘦若枯柴。毫無筆韻。鶴收藏家諸印。鈐諸首尾。朱墨爛然。搨則貌為古老。以欺庸目。昧者以為是即宋搨。殊不足當有識之一笑也。

寶晉齋法帖十卷 宋搨本

宋曹之格輯。咸淳戊辰刻成。原石久佚。通行者不下六七刻。皆與原本不同。由帖名甚著。肆估不曾見原本。妄刻一種以應求者。其題首式。篆書式。真行書各不相似。卷數帖數。亦各不相謀。原刻罕有傳者。有亦罕得全帙。程蘭川（作南村）帖考。僅列米書二卷之目。茲詳載其卷次帖目。以備學者之考證。第一卷篆書寶晉齋三大字。當是米芾原題齋額。羲之王略帖。有陶穀跋。楊凝式題字。謝安八月五日帖。獻之十二月割帖。三帖前後兩刻。後刻略細瘦。第二卷蘭亭二種。有陳時曹士冕曹士冕跋。樂毅論亦有曹士冕跋。東方畫贊黃庭經快雪時晴帖。第三卷皆羲之書。仍有王略帖。其喪亂帖後有米芾贊。第四卷羲之十七帖。第五卷羲之書。鵝等帖後有曹士冕跋。陳時題詩。第六卷獻之書。首十三行。次乞假表。餘均行草。有單煒張杓跋。第七卷獻之。第八卷

疑之派之係之等。第九卷米芾臨羲之王略墨疾等帖。餘節自書。有張雄跋。無為章吉老墓碑。曹之格跋。第十卷皆米氏父子書。末為曹之格序刻帖原委。每卷首題寶晉齋法帖卷第幾篆書。此第三卷失其首行。趙孟頫臨補。雍正時涂姓所藏。王澍跋尾。謂帖為宋人所拓。非偽。論按此凡十兩卷均米書。凡九卷中書皆佳。十卷之壽詞樂章、觀潮詩、長壽庵咏梅詩及友仁跋。皆偽書。與戲鴻堂之易義相

似之格。猶士見士究曰。諸父其家累世有法書之好。而之格於米氏父子之書竟不能辨別真偽。以致誤收惡札。謂為宋帖最下固宜。然寶晉原刻世間無復全帙。此本亦墨林星鳳矣。

陰符經一卷 宋搨本

唐褚遂良小行書。無年月署款之字。大於原文一倍。有王穉登二跋。董其昌二跋。王肯堂、周天球、丁玉立各一跋。清代則巴慰祖、周貽徵跋。舊為杭元明藏本。後歸顧汝和。又歸吳周生明。諸家題。皆在吳氏時也。王肯堂云。朱晦翁謂前代藝文志無陰符。斷為李筌僞作。余亦信之。此帖法度嚴密。神采飛動。非褚公不能書。香光則謂其書全仿鍾傅戎路表、季直

續修四庫全書總目 卷 部

表。有漢時章草法。又謂嘗疑希哲書何得自創一家。必有所自。今觀河南陰符。乃知希哲衣鉢所在。諸家於此帖傾服至矣。然其用筆輕重相懸。結字斂歛無定。唐人書未曾有此。於褚法尤不相近。疑其并非宋搨。而書亦非宋。比之倪寬贊、文皇哀冊。猶為遠出其下。實於河南不相涉。而書家皆誤信之。肯堂謂以意論天下事。往往使前人蒙誣。此書搆尚順可觀。但決非褚。定為褚書者。轉使河南蒙誣耳。

有謂即希哲所為驗其筆勢似非無因紙墨固似宋然作偽者自能出奇無窮紙墨色亦難盡據署名之褚遂良三字即不免塵俗氣據題跋以求古帖其不受紿也鮮矣

蘇文忠公落花詩一卷 舊搨本

不知何人刻自跋云元豐甲子予居黃州五稔矣蓋將終老焉近有移汝之命作詩留別雪堂鄰里二三君子獨潘邠老以落花詩索予書磐石以待強應其意然遲予行數日矣四月十日東坡居士識世傳東坡小字赤壁二賦後有此跋潘邠老與弟大觀復求書赤壁二賦余欲與書歸去來辭大觀磐石欲並得焉余性不耐小楷強應其意云云此全襲

其語而易以落花詩詩非東坡所作且絕非宋人詩語極淺鄙何至見賞於邠老何足以汙東坡之筆直贗妄人所造仿宋人搨法昧者視為珍寶大赤壁賦歸去辭及集歸去辭詩隸括歸去詞諸篇字迹極小傳摹不易肖然字形筆法與坡相似尚有疑其贗者此則俗狀不可耐昧者評之曰坡書多運濁此獨清挺洵為得意之書謂其多假筆者特未見此等真迹耳不知真偽妄論得失其語直同

夢囈。蘇之偽書石本。不可究詰。然乖謬如此

刻。亦屬絕無僅有。以此書冒東坡之名。殊不。詳其命意所在也。

繼錦堂藏帖二卷 史氏本

宋米芾書二種。一海月辨公贊。一重九郡樓高會詩。一書。辨公贊後題云。元豐四年。余至惠州訪天竺淨慧師見其堂張海月辨公真像。坡公贊於其上。書法遒勁。余不覺見獵。索紙疾書。匪敢並駕坡公。亦聊以廣好人所好之意云爾。詞旨膚鄙。不論其字之如何。可以知。非海岳筆者。况字之俗狀。更覺難以形容上有趙子昂氏大雅等偽印。殊可笑。郡樓高

會詩。即蜀素帖山清氣爽九秋天七律一首。蜀素書神清骨峻。襄陽絕筆。而此非其倫中有極似米書者。當出集成。亦有甚平庸之字。蓋偽蹟較優者。海岳偽書徧天下。得者輒刻帖以自矜貴。而能辨書之真偽。千百中不一遇。故石刻偽米書流傳尤盛。辨公贊曾摹入清芬閣。孰先孰後。無由得知。簡菴史氏。不詳何人。於此等膚劣之書。不能識別。妄自刻石。流布貽誤後學。侮辱前賢。蓄帖者猶復蒙戎

匣冊。裝以錦綺。視為舊搨。足珍重。而不知其書。直糞土不啻也。

草訣百韻帖一卷　連奎館本

作者書者均不詳其人。題云晉右將軍王羲之書。歌尾云習觀羲獻迹。甚非羲之甚明。而帖後摹聖教序碑晉右將軍王羲之書一行於下。尤屬可笑也。楊慎丹鉛錄云。宋人所編以示初學者。托名於羲之。或云明人所作。草勢連綿。形狀易淆。得此指導。粗足識別。於初學良便。三王以前之草。大部參用隸筆。字字分斷。無數字或十數字牽連不斷者。法帖之張芝書。其體不似漢人。故米元章黃伯思皆目為偽。草至二王。為古今體之分界。十七帖及閣本所收。乃今草之濫觴。此歌所舉。純為今草。又名草聖。近人別為草草歌訣。於此歌。頗多辨正。合此二書與流傳古帖相印證。自可曉然於草法之遷變。而免致迷惑矣。此書固非右軍。卻亦不偭規矩。可為識草書之塗徑。未足為學草書之準繩。物隨所用。而異不能以一帖而備眾美。不必因其托名羲之遂鄙

之。為。不。足。寓。目。也。董香光曾有寫本。旁注楷字。尤極妍妙。但不曾勒石。今原迹亦不知何往。得者倘為影印。亦嘉惠藝林之一助歟。

梅花百詠帖

明文徵明書中峯和尚詩。小真書。約四分許。纖烏絲欄甚工。不知何人所刻。末彝尊行書題端。曰文待詔楷書梅花百詠。鈐以秀水朱氏潛采堂圖書九字方印。中峯為趙文敏夫婦之師。松雪仲姬。皆尊禮之。恆有尺書往還。其道行優異。而詩筆亦極清激。衡山自題云。中峯和尚梅花百詠。膾炙人口。而詩中多道韻禪機。如春蠶吐絲。愈吐愈有。波斯胡出寶。妙在不與詞人爭妍。其詩中雅意可知也。暇日窗臨漢書一過。嘉靖癸亥臘月。待詔此書。與他刻稍異。純以黃滑翦筆法為之。縮丈尺。人。勢。於。數。分。中。具。跌。宕。奇。逸。之。丰。致。刻手頗能曲得其意。並烏絲欄亦刻之。近出唐以前墓志。皆有方格。宋後刻帖鮮用之。小真書。必有。方。格。乃見。俯。仰。揖。讓。之。妙。於以知文氏楷法之精。非僅僅工緻而已者。廬江何陸愷曰。待詔書以法度勝。迺標格復自秀拔。茲寫中

峯梅花詩百首。以禪心描畫古香幽韻。浮動行墨間。寒臞棐几。靜對終日。殊有妙悟。徐杏輔題。則謂文詞書法。必欲相匹。以惡札書妙文。或書工而文拙。皆足使閱者不快。中峯之詩。衡山之楷。可謂兩美相合。此刻亦復精善。但不曾具名。傳搨甚少。爲可惜耳。

金剛經八卷　鋼山李氏本

清李蟠書。蟠字根菴。康熙丁丑狀元。此經其手書。字約五分許。寫勒精善。根菴之祖名向陽。父名杜。皆有文學聲譽。向陽爲明孝廉。應會試時。魏閹使所親投意。令出其門。畀以大魁。試進往謁。向陽乃宵遁。次日僞騎四出。不之得。向陽潛行至江南。伏金山寺中。魏敗然後出。及根菴廷試第一。論者以爲乃祖棄之於前。易代而後。仍歸其孫。冥冥中固有天數。非偶然也。根菴夫人。同邑萬壽祺之女孫。壽祺字年少。明季志節之士。其小楷書。爲有明冠。根菴得其遺法。肖力少遜。而姿態橫生。此經尤其經意之作。不事趣姿媚。却無絲毫塵濁氣。把其筆端。首尾萬數千言。如一筆書。刻搨俱精。爲此經善本。書蹟勒石。爲傳永久。然石搨艱致。轉繫木刻。其搨印有難易。抑無措意及之者乎。經刻於康熙時。甫二百年。石之存佚。已不可考。訪尋墨本。已無由得。李氏徐之

望族其家自明季以來著述頗富詩文集刊板以及所摹古帖石搨今均莫詳所在萬氏遺物多存李氏同至不可究詰世族興替關於地方文獻如李氏之在徐三百餘年學者相望遺墨流傳足裨舊聞有清末葉日就衰頹子孫失學不知保存先著遂以無從徵集豈惟一石刻之微足資感喟已耶

趙松雪四體千文一卷 商印陳氏本

清陳淮刻淮字望之號藥洲精於鑒賞收藏書畫甚富此本在明時曾藏傳雲館有文徵明文彭父子印記又藏天籟閣有項子京題記云嘉靖四十一年冬十二月購於上海顧研山處並鈐李項氏諸印記清則王鴻緒張晴嵐以及陳藥洲可謂流傳有緒之迹題跋則張雨唐棣完璧無絲毫缺損可謂雅玩真草二體皆松雪本色書無可指摘松雪固不以篆分各其筆法究殊庸眾此則反覆審視不能得其妙而篆之弱分之滯無異庸筆謂非松雪不能豈可信乎張伯雨唐子華二跋均簡短張書與趙題題款字若出一手松雪千文傳本多矣有真書行書之單行本真草合本尚有六體一種增古篆及章草書迹大略相等似此篆分豈足為法後學取以上石良可不必又見松雪臨閣帖全部藏者奉為奇珍元明人學趙書遂有可亂真者摹鐫印記

續修四庫全書總目 卷 部

無不酷肖。豐書之眾。遂至不可究詰。疑此種亦閣帖類耳。書既未能各造其極。何取乎六體。四體之紛紛耶。

種書堂法帖一卷

不著刻者姓名。卷首種書堂法帖真書五字。次行云唐本十七帖。所謂唐本者。即姜宸英所藏之十七帖也。原帖題跋最盛。多清初名流。或稱唐搨。或稱唐摹。或稱唐本。惟丁敬身搨有異議。今取影印者觀之。明翻本耳。非惟於唐無涉。且並非宋搨。宋搨傳於今者不多見。此帖得退谷所得劉安印本。梁蕉林本。皆與姜本無異。其他或全或缺。屢屢見之。無一

本有宋元人題識印記者。即姜本題跋雖眾。清以前無有也。宋帖固不必盡有題識印記。然不應各本皆無。且搨法一律。決為明仿宋搨。字神呆鈍。筆不生動。宋刻當優於此。耳食者震於清初名流之跋。妄稱唐搨。良由未見真。館本崇拜孫叔敖者。一一俛首於優孟之前。殊為可笑。此刻更拙。又非明刻之比。題跋有祁豸佳、吳偉業、宋實穎、徐元文、王士禎、姜晉琏、徐乾學、姜宸英、金嘉琰、九人。又徐嘉炎

未奠亭觀款。視原本未及其半。諸家於此帖。均述能言其所以然。浮詞贊美。毫無影響。姜晉珪則謂與邢刻無纖毫異。米氏館摹者視道輔本與此帖有何交涉乎。平心論之。姜帖雖只明刻。而視吳館本規模勝觀道輔本之他摹。此刻摹勒草率。遠遜姜本。姜本影印者缺十行。而此文尚全。似百年前物矣。

海愚詩錄一卷 揚州刻本

清王文治書朱孝純詩也。乾隆四十五年夏五月。劉御李摹鐫於石。夢樓自題云。子穎以詩才雄視一世。豪宕感激。太白而下。未得其匹。然所著述散佚。以故時流罕識之。惟余與姚姬傳知之最深。其他則朱竹君王蘭泉程魚門祝芷塘數輩而已。子穎轉運揚州者五載。絶口不言詩。迴時歸京師。集其所爲詩。纔絶可廿餘首耳。子穎已棄去。余收而錄之。觀其詩可以諒其志。夢樓曾言米公行草之妙。惟香光能彷之。其出藍之處。不可思議。夢樓宗法海岳。有能極肖似者。海岳所短者。在含蓄處少。而夢樓則更無含蓄。不能如香光之紆徐深厚。此卷純用米法。力追其飛翔跳盪之勢。既勒於石。益形單薄。夢樓天姿甚高。欲以超逸取勝。生平服膺惟米與董。而工力不逮二家。時露淺率。其合作固有優於此者。摹勒亦未能曲盡神致。但行筆遲疾。直率無停頓。

續修四庫全書總目 卷 部

遂成厄癖是又宜摹勒者之過耶

筆法精解二卷 海鹽　氏本

清蔣和書嘉慶四年刻石和字拙孫其祖蔣衡曾手寫十三經乾隆間刻石置國子監世所稱拙老人者也拙老人與王虛舟齊名同學歐書仲和傳其祖法其書惟劣亦無少差別此帖前為書法精解後為分部配合法亦皆其祖所傳解說不憚煩瑣而頗少精語未足啟發學者首繪執筆圖注云執筆有雙鉤單鉤兩式單鉤者擫管於指骨之首節也雙

鉤者擫管於指骨之次節也指謂食指中指夫執筆之雙鉤單鉤迄無定論但非謂指骨首次節可以斷言即此一端已為顯然謬解解撥鐙則於踏馬鐙挑鐙心二說兼採而無所折衷餘則指法名目指法運用肘腕用法指腕形勢等各分門類名目甚繁而不能挽要初學依以為式轉致紛擾無定所謂徒亂人意解所稱並分部配合一種於字形之位置頗有研究矣又跋題云作書有避讓覆載

諸法。皆舉全體而言。然用意先露於偏旁上下。為之預留地步。其開闔屈伸長短布置之道。有變體。有簡筆。一一講明。此入門捷徑也。夫用筆為學書之根本。點畫分布。皆其枝葉。昌黎論文。氣盛則言之長短聲之高下咸宜。書之於筆亦然。得筆則點畫之不中程者自少。苟徒事字形之揣摩。收效甚微。或至勞而無功。然則筆法精解之作。所解果精焉否耶。

六名家帖四卷揚州巴氏本

清巴光誥纂刻。光誥有樸園藏帖。錢泳所贈已著錄。此則巴氏自刻本也。汪士鋐書三種。陳鵬年一種。又汪士鋐王澍之尺牘。汪肩敏書千文。王澍書樸園宿崖見李蘄築園亭詩二十首。錢泳分書感應篇。汪退谷小楷萬壽頌。精雅為此帖冠。陳洛州書。固非汪匹。與王虛舟皆不愧書家者流。錢梅溪之隸書。當時亦負盛名。而不解筆法。遂成俗派。梁聞山論書云。學者茫然於筆法。雖寫盡鍾王。無有是處。梅溪於漢唐碑莫不鐫臨。其書。雖僅。無漢法。並無唐法。而大江南北。無處不有其石刻。徒足取厭。汪肩敏之小楷。僅工整耳。而黃履莊深致推崇。巴光誥為之精刻。更其微之鄉人耳。巴亦徽人。寄居揚州者也。王澍書更單弱。於退谷何能比數。而列為一冊。可謂不倫。包慎伯為釋海雲題思古齋黃庭云。可以祛五藏之穢濁。生四體之清淑者。以其筆勝也。

學書無筆猶涉水而斷其津豈惟識濁無從
去時終其身能細門外今之習院體書者皆
是此種若汰去錢等留汪陳王三家書二卷
未始不可觀也

石耕山房法帖六卷 長沙徐氏本

清徐德立輯光緒乙巳刻成所摹皆唐碑卷
一化度寺邕禪師塔銘卷二廟堂碑唐石本
卷三九成宮醴泉銘卷四孟法師碑銘卷五
薛稷千字文卷六大字麻姑山仙壇記化度
廟堂醴泉孟法師麻姑壇皆有影本及其他
刻本惟千字文此本所獨德立字孟虎徐樹
鈞叔鴻之子徐樹銘壽蘅之從子皆以嗜古
善鑑著稱此薛少保千文德立云先澂園伯

定爲宋刻宋搨今觀其書乃道咸間學郭尚
先體者所僞造純乎楷卷隨習無一字一筆
不厖劣使薛十八郎伎倆止此久爲唐人吐
棄烏得與歐虞褚齊驅竝駕不解諸徐公何
昧昧至此徐壽蘅氏之淳化閣帖輯爲宋游
相本商務書館影印其帖即肅藩所刻而徐
竟珍爲游相近代妄人所造之僞千文不堪
入目徐則目爲薛稷倂與諸名碑竝列奈何
於書道茫然若此徐云道州何氏薛書信行

禪師碑苦不得見此刻以比信行奧曹天淵書卷至是一覽可知何待於比較且贊之曰運實於虛化柔以剛楷卷體書何有虛實剛柔可言薛氏於千載而下紫此像尊九京有知筆不深嘅刻者湘潭尹礪夫以善摹勒著名全帖皆精善獨此第五卷應芟棄耳

敬一堂法帖三十二卷 常熟蔣氏本

清蔣陳錫輯陳錫字雨亭康熙五十四年勒石一唐宋真蹟七卷二元人真蹟十一卷三明人真蹟十四卷元明趙董二家之書最多而最精唐人止張令曉告一通獨宋四家真贋淆雜蔡君謨荔枝譜一篇尺牘六通人牘有倪雲林題明叢刻中多有之荔枝譜楷書偽也東坡洞庭春色中山松醪二賦與晚香堂三希堂所刻相同惟多元明人題跋足補二帖所未備春帖子詞與式古堂本同有宋元人題識而遠遜戲鴻堂本雖有沈繹堂鑒定實不足信劉石庵謂此詞當以鴻堂為正自是精鑒三希式古所收同為臨仿本耳山谷書劉明仲墨竹賦銷夏灣前宿雨晴二律賦為真迹二律乃學衡山書者所偽造於黃無涉米元章木蘭詩王宰山水歌送李太守等詩斧鉞下青冥詩四種無一真秦少游墨君詩尤惡劣其可取者君謨六札東坡二賦山

谷。一賦而已。夫經營數十卷之帖。為流傳不朽計。宜若何鄭重。竟至茫然於真偽之辨。使珠玉與糞土同列。米書二卷。乃無其一字。在清初時。宋人真蹟尚不難得。米書傳者更多。而不知選擇。可為此帖惜矣。

琅華館帖二卷 河南張氏本

清張瑨字天政。王覺斯壻也。其祖名論。字建白。號葆一。四川巡撫。父名鼎延。字玉調。進士。此其三世與覺斯唱和之詩。往還之牘。彙為二卷刻石。與琅華館真迹非一種也。上卷與葆一書二通。詩十首。又張縉彥張鼎延張瑨三人之詩。鼎延所作張中丞蜀事小傳。敘葆一撫蜀時平賊戰績。覺斯書之。而以與玉調臨古帖自書詩附焉。下卷與玉調天政十四

札唱和詩。及金門山紀略。張論張讚張鼎延張瑨登金門山絕句詩。覺斯自跋其後。琅華館真迹。皆覺斯一人書。此兼有張氏父子書。惟名則相同。玉調學聖教序。甚有相似處。但氣勢若不連貫耳。張氏世有科名顯宦。與覺斯姻親。所居金門山。即唐時暑涼谷。修竹茂林。中經一水。自金門之麓。瀉入洛澗。川流竹韻。有淇源渭川之致。玉調作記。在順治八年。不無人事升沈。世代滄桑之感。覺斯則云使中

丞公不早沒。建當世大業。尤當赫弈。其子若孫當能纘緒而光大之。值明鼎革之時。早逝者克全令名。如錢牧齋王覺斯輩。不免為世詬病。然則葆初早沒。詎非其幸。覺斯書法冠時。往往見其書者輒惜其人。學者之立身。可不自重也夫。

延禧堂憶舊帖二卷 漳浦蔡氏今

清蔡新輯。新字葛山。乾隆四十八年勒石。前列激懷園八友圖。清源常鈗所繪。汪文端為作序。八友者。介休梁確軒。仁和周葯欄。武進程莘田。會稽周蘭坡。安州陳月溪。金匱張酉堂。長白觀補亭及葛山。皆清世宗時同直南書房而寓居園中者。題詩則皇三子。四子。五子。六子。八子。十一子。十五子。皇長孫。次孫。經畬主人。瑤華道人。為帖之上卷。陳世倌。劉統勳。金德瑛。劉綸。董邦達。秦蕙田。涂逢震。王際華。陳兆崙。蔣溥。周景柱。周煌。逯繼祖。汪廷璵。何逢僖。劉星煒。英廉。葉觀國。周元理。十九人題詩為下卷。葛山自跋云。圖作於乾隆丙子。宮傅汪文端為之記。筆墨精妙。自皇子暨當代名公碩彥。咸為詩歌。迄今垂三十年。七人皆謝世。即題詠諸公。亦十存三四。不勝今昔之感。乃命工勒石以垂永久。時葛山年七十七矣。圖與詩皆摹勒精善。讀之想見國家

全盛之時官京朝者雍容間適有書畫文字之樂即雍乾間書派亦可於二卷中窺其大概云

明書彙石四卷 旌德姚氏本

清姚學經輯學經字東樵刻帖之多與錢梅溪相埒而目光之劣又出梅溪下所刻如唐宋八家因宜堂晚香堂白雲居松雪齋等既已備論之矣以姚之工於摹鐫若有博識精鑒者為之指導使前代名筆多傳於世寧不甚善惜彼未遇其人而自信太堅一生精力耗於刀筆成帖數十百卷皆令人見之欲嘔獨此明代人書偽者較少以時代近而易得也豐道生言宋搨筆陣圖絕不類右軍手筆識者謂集六朝人書無有一二字出顏魯公且張昶託為張旭自露敗闕殊難奉為後學楷式筆陳圖文辭淺鄙豈惟書非右軍即文亦後人依托右軍不曾至許洛前人已辨之藏之石室千金勿傳此何等語乃可以誣右軍耶更有文休承臨隨清娛志文氏父子深於鑒古寧不知清娛志之偽與王弇州書随室銘皆淺薄非真迹此刻傳本獨少且殘闕

不完。各家之前。均冠以明某某書大隸字。俗狀亦可厭也。

望雲樓集帖六卷 嘉善謝氏本

清謝恭銘輯。恭銘字若農。為謝東墅墉之子。東墅於乾隆時直上書房最久。諸皇子皇孫皆從學。詒晉齋帖中多與東墅師唱和之作。阮芸臺汪容甫。皆其為江蘇學政時所取士也。此帖元人書二卷。明二卷。清二卷。元人趙松雪書汲黯傳盤谷序後出師表歸田賦四種。鮮于伯幾張貞居吳仲圭郭天錫饒介諸家皆精。明楊士奇于謙蕭鎡李應禎沈公綬吳寬陳洵沈周祝允明邊貢唐寅王陽明陸深文徵明莫如忠王寵高攀龍楊椒山邢侗董其昌亦無偽跡。董書尤佳。多七旬以後之作。成邸及梁山舟題。以為秀絕人寰。晚年方有此超詣。同一董跡。此與尋常傳本。高出百倍。清代僅梁山舟一人。上卷與張芑堂孔谷園論書下卷則東墅墓誌銘。阮文達所作也。東墅精於鑒別。彼公西樓帖尺牘數卷。即其舊藏。其子所刻帖。無偽本。是尚能傳家者。山舟

論書不滿於蘇靈芝以蘭亭詩為爛惡大有見地謂米書仙真記收入清芬閣米帖非意所愜此可知清芬帖中之偽米山舟不負責也又云松雪帖多過熟熟中有生者乃佳其語亦非世俗所解刻帖於古代當求其真於近賢當取其精知此則其帖必有可觀矣

寶盤齋石刻一卷 嘉興王氏本

清王福田得宋人書雙鉤本其從子錫壽刻石福田字心耕為張叔未之友錫壽字蝦齋藏周史頌銅盤心耕因以寶盤顏其齋屬朱為弼茱堂為書此額此宋人二詩經梁山舟審定謂是東坡手蹟山舟題四絕句於後茱堂亦題四絕前列趙子固所繪東坡笠屐圖張叔未題籤並跋云蘇書刻石之傳於吾郡者文長老詩在本覺寺馬券帖在流虹亭橋

頌帖在王惺齋進士家安國教授詩圖覺經謝若農中翰家刻明包氏蕭爽齋所刻承天寺游記近在予齋此蠟牋真蹟海鹽文魚徵士得自澉浦畢氏旋為有力者購去心耕得徵士手鉤本其從子蝦齋精摹上石為嘉禾增一寶矣按此書行筆單弱氣象迫促視吳雲壑張溫夫猶遠遜與坡書雍容寬厚迥乎不同詩既不載坡集實不類坡公語山舟謂坡後無人能書茱堂叔未諸人無復異詞誠

不知諸賢何所見也清芬閣米帖偽書尤作曾經山舟鑒定貽譏有識然猶疑王亶望借山舟之名為重非盡出山舟意若此失名人書何與於坡山舟定為坡書無疑良可駭異至叔未所稱圖覺經亦非坡書謝若農刻望雲樓帖選擇頗慎於圖覺經乃不能辨蘇書贋本觸目皆是聊於此刻發之

懷米山房吉金圖二卷 吳縣曹氏本

清曹載奎輯載奎字秋舫以其家藏商周秦漢古器編為此帖道光十九年刻成據其所跋摹文者為王石香繪圖者為吳蓮舫鐫石者為吳松泉題額署籤皆張叔未並為作敘謂宋薛氏鐘鼎款識帖筆畫纖弱遠原器真文遠甚由刻者未盡能事此帖實勝薛氏吳荷屋題謂阮芸臺言今日去古益遠鐘鼎文字多刻一家即多見古人制作殊於稽古有

助曹曾得史寅敦無蓋以孟姜敦之蓋合為一器後有人自都贈以一器適為孟姜敦而蓋則史寅取以互易兩物皆完古緣會合之巧不可思議相傳以為嗜古者之佳話茲二器具載圖中也陳簠齋以搨本寄吳子苾題云曹氏人甚鄙賤讀書人無與往還者而多古吉金摹刻精審可喜刻成俱歸張姓得貴直其自跋文義有不可通者足博一噱曹之行事無從考知謂讀書人無與往還何以張

叔未、徐問蘧皆友之，鄙賤云云。傳者或甚其詞，然以好古家而有鄙賤之名，其人品當無足取。簠齋又謂有偽品三四種，則未指明何器也。

學古齋四體書刻四卷 金匱錢氏本

清錢泳自書刻石。題云：今世之所謂四體書者，篆隸真草而已。篆有周秦之異，隸有漢魏之別，真分南北，草盛二王。其間授受淵源，各相沿習，惟有金石遺文可以證之。因仿書一二，以之課孫。其徒華士儀摹勒。同治九年，錢曰壽題云：先嚴於道光八年戊子歲上石，以示壽等模範，早經流播藝林。近有書估將木板翻刻，魚目混珠，是以特加目錄，知音須明

辨之。所臨自鐘鼎文字以及碑帖，皆略摘數行或數字，工緻有餘，而古意不存。由梅溪茫然於筆法，用力甚深，盡成俗狀，徒足以悅庸目。隸體中如天鳳萊子侯、蜀漢張將軍題名，皆贋刻，而梅溪不之知。其他名蹟雖多，一經梅溪之手，乃無不薄弱者，宜方小東譏為偽體也。姚伯昂曰：梅溪於古帖無所不臨，輒得其精妙，如舞劍者光芒逼人。錢在嘉道間甚負盛名，自刻之書遍天下，殊不足饜觀者之意。

乃欲以此為學者法。謬種流傳。貽誤匪淺。姚伯昂從而稱賛之。阿其所好。豈持平之論哉。

昭代名人石刻六卷 金匱錢氏本

清錢泳輯摹。泳字立羣。號梅溪。工於摹鐫。所刻帖甚多。苦於不辨真偽。此刻皆有清一代書。未有偽本。而選擇亦極精。善其中多長洲顧沅藏本。沅字湘舟。其鑒書之識。遠出梅溪上也。第一卷金俊明、釋正誼、宋琬、查士標。第二卷王士禎、文掞、毛奇齡。第三卷嚴繩孫、惲壽平、高士奇、姜宸英。第四卷汪士鋐、何焯、王澍、鄭燮、劉墉。第五卷梁同書、王文治、顧元熙、

陳鴻壽。第六卷杜文原、方維翰、姚元之、孫爾準、蔡世松、錢泳。計二十六家。以楷書為多。摹勒亦精。有秀逸之韻。不似梅溪他刻之一味平軟。正誼傳書頗少。所收二種。絕似敬客塼塔銘。以釋子而擅簪花之格。亦是一奇。宋荔裳無書名。楷法絕工。石庵赤壁賦。則早年筆。用松雪法。未盡變化。若嚴繩孫、汪退容、顧耕石。皆備極妍妙。惟梅溪縮臨蘭亭。純以肉勝。不免俗狀。姚伯昂、孫平叔及梅溪書。皆有樹

堂之欵。樹堂為梅溪從子。此帖當是樹堂所藏石也。顧湘舟藏書之富甲於東南。亂後皆星散。猶賴此刻傳其一二。梅溪所刻帖。流傳尚多。隨在可見。獨此本最佳。而傳亦最少。恐石已不復存矣。

集雅園帖二卷 太谷程氏本

清程士元輯。一名太谷程帖。所刻皆傳山之書。附有孟淑閣周景柱洪亮吉梅素士許長庚杜玉田諸家所書。刻於道光八年。此洪亮吉者非洪稚存。乃別為一人。偶與稚存同姓名耳。更有摹漢壽亭侯篆書二行。亦非出自青主。不知何人妄作。所收尺牘上款皆楓仲。楓仲姓戴。與青主為文字道義之交。青主壽髦父子。曾為楓仲合作山水冊。前有楓仲題

字。其書亦佳。而世少傳本。各札與楓仲論文之語頗多。蓋楓仲以所作求正青主。謂其古文辭風期日上。屬其熟讀史記漢書。唐宋大家皆出於此。至於操縱如意。則西方楞嚴東土南華。亦須滔滔上口。應構此二種。焚香細讀。不必貪多。久之此二種亦復可置。淨名楞嚴損之又損。是老來歸宿處。此語夫豈可與淺人道。因知楓仲亦山右學人之錚錚者。又介紹閻潛邱與楓仲偕書札云。淮陰閻伯思

年少力學此等遺墨尤可寶貴不與尋常寒瞎書牘相等摹勒者張有忠程云石工張有忠鐵筆絕倫若在元祐閒其安氏之流歟觀其摹刻多淺細處有骨無肉如題金剛經一段及其他小書已有漫漶是其鐵筆未為絕倫程氏自書所為敘亦學傅體而散弱無力與所附盂周諸人書皆不足傳山西搨工粗惡致字無風神遜尊頡堂甚遠即太原段帖亦未能及也

尊頡堂帖四卷 壽陽劉氏本

清劉霦集刻傅山之書篆隸真草皆有刻搨均佳霦字雪崖此刻未著年月有張穆石舟之跋當在道咸閒也劉言傳先生墨刻以嗇廬帖元仲帖為最賀帖段帖次之今嗇廬元仲及賀帖甚少傳本段帖已漫甚傳書石本此為最善矣石舟題云黃石齋先生論書法晉唐後首推公他公他年方壯墨刻不多見茲蹟不名一體合古今名筆兼有而兼化之洵哉晉唐後一人石齋豫有此譽或二公氣節同故知餘技之必絕世也夫論書者各異其見往往齟齬包慎伯云內史與謝尚書書襄陽補摹世已成諸柄而傳青主以其繚繞偏軟之草竟敢補尚書會稽兩箋令人齒冷兩箋在第四卷是此帖慎伯猶及見之彼甚不滿於青主而何子貞則謂包書尚不能橫平豎直同一人同一書也譬若升之於九天墜者若卑之於九淵均非平情之論閱古

人書。宜潛心於其得失以定去取。不容以信口雌黃為定評也。兩箋在傳書中洵非合作。然與會稽箋似優於與謝安者。其游行自在處。豈庸手可及。詎當盡以偏軟。輕之。而晉唐後一人。又豈容以石齋之言。輕為附和耶。

石壽山房蘭亭帖 長沙汪氏本

清汪蔚摹。蔚又名鑅。字歗霞。咸豐三年。以翁覃溪縮臨蘭亭勒石。翁氏題云。萬松山房蘭亭。萬曆丙午秋李宓臨并勒。王虛舟謂用褚本。縮成逕寸。刻於青田石。四面環轉。細若蠅頭。而寬綽容與。能盡筆勢。以較原本不失豪髮。玉枕後一奇玩也。虛舟以不知其人爵里為恨。李字羲氏。福建龍溪人。其中頗有行次位置之移失。偏旁點畫之舛訛。虛舟何以謂豪髮不失。予用定武落水本。審正重摹。改定四十餘處。仍不敢自信為豪髮逼真。劉石庵跋有棘刺母猴之諭。允為精絕之品。宋葆淳張維屏。皆有題識。宋謂萬松山房。尚有淵明飲酒詩二十首。刻於片石。細絕幾至不能揭取。蓋其人精於刻小字。而臨摹未能盡善。覃溪先生此書。安得起斯人為一奏刀乎。宋跋猶翁墨蹟。未上石也。往者照相術未曾發明。以大書為細字。僅有縮臨一法。非目光敏銳

手腕靈活者不能為即為亦不能肖羲氏所鐫蘭亭陶詩世已罕傳墨搨亦無由見石刻最小之字詩韻摘要外以此帖為僅有翁氏於蘭亭致力既深且久所作蘭亭考一書辨析各本同異至為精博此縮定武真本為逕寸小冊幾與原本無異又得汪款霞摹以入石虛舟所謂玉枕後一奇玩者當在此而不在彼矣

調鶴軒橅古帖一卷

徐氏本

清徐鎣橅鎣字長和能別古書眞僞所藏快香堂帖某種出自墨迹某種出於舊搨皆以朱字旁注條理秩然於蘇之覽觀帖曰宋臨米之丹青引曰僞書雖指斥猶未詳盡所見已迥異常流者古具有識力如徐氏者良不多覯此其手橅之本自張芝以下暨唐代共十餘家悉出自大觀帖而未有題跋疑非全帙書之臨與橅不相同臨者以一己之手腕學古人之筆意行次位置不必盡同橅者用古書為底本以油素雙鈎一切形模必盡肖而後已如王虛舟之橅古法帖陳勾山之紫竹山房帖是臨而非橅虛舟雖力求與原本相合筆致仍屬己出此帖則純出於橅無一不與大觀酷肖即標題某某書之小字亦依大觀原式大觀真本明時已罕傳懿卜所重刻今亦不易得流俗所傳大都以寶賢堂帖僞造徐橅雖僅十餘家而大觀之規模具在

若出臨仿。安能豪髮無異。皆徐氏未自言其故。亦未著刻石年月。審其紙墨。蓋百許年物矣。

草書千文一卷 宋殘石本

唐歐陽詢書。歐陽正書千字文。世傳大小三本。皆非真蹟。亦既詳為辨正矣。率更在唐初。以飛白草書擅名。今所傳止真行。而飛白與草皆不可見。此本未具姓名。自比兒以上。缺數十行。宋周越題云。此歐陽詢草跡也。所謂如旱蛟得水。毚兔走穴。信不虛耶。文中世祿修富世字空缺。以避唐太宗諱。其為歐法隨在可見。觀此益知小楷千文之為贋造。王虛舟翁覃溪張叔未皆誤信。而三人於草千文不當論及。當以傳本希有。三家均未得見耳。小楷本世字既不避諱。而垢誤姤。翟誤瞿。誤瞿、祜誤祐、不待驗自跋之謬陋而知其非率更。若此則無待具名。其為歐筆。識者自應展卷。可見決非作偽者所能仿製。當與唐太宗屏風書孫虔禮書譜。鼎足而三。其書有屏風之宕逸。而無其頹放。有書譜之清遒。而無其側媚。不偭晉法。自具神骨。乃唐人自成一

續修四庫全書總目 卷 部

家之草他人所不能到又在歐書中拔奇於真行之外為其他歐書所不能到率更草書久無論及之者幸存此石脩具點畫狼藉之妙表而出之足為學草書者闢一新途逕也

劍合齋帖六卷 吳縣陳氏本

明陳鉅昌輯刻董其昌書鉅昌字懿卜所刻董帖四種紅綬軒延清堂已著錄惟鵝鶴館不曾見此帖視延清紅綬尤精近代彙刻董書者多往往鑒別未當雖有贋迹懿卜與香光姻親而書皆香光自鑒定董帖其自刻外當以陳氏本為優矣懿卜曾重摹太清樓帖容臺集云大觀摹刻之工較淳化更勝閱世既久日亡日少臨池家得殘本斷章如優曇出現王元美先購五卷後補一卷及余又補首卷尚有三六九卷須其完謀刻之石余友陳懿卜若不能為河清之俟日宋時官帖惟兩府大臣頒賜一本蘇黃諸公已為希覯大觀既在官帖之上刻石易為流通是人人傳庾嶺衣也余無以歎之因題又云此帖三五六卷徧訪之江以南不得陳居士從江陰夏茂卿摹之遂成完璧今陳氏大觀帖已不多有得者或割棄題字以充原本致董跋無由

見。其體規模粗具。神理遠遜。由明季刻帖。大都簡率。鈎勒未盡精到。摹古及刻同時人書。皆爾也。思翁書每於空際傳神。未易摹取。此刻固未能曲傳其妙。然視真偽淆雜者。已不可同日語矣。

秘閣帖十卷

冊首題秘閣帖第幾。末題宣和二年三月一日奉聖旨摹勒上石。年月上皆鈐御書二字印。此刻當是明清閒。帖肆取宋明諸帖彙成此本。因購帖者喜收宋搨。遂妄造此名及宣和年號。與偽絳偽戲魚堂相類。而傳本不多。且有他刻中希見之帖。第一卷羲之。惟小楷附獻之洛神。第二卷皆羲之。第三卷羲之獻之。第四卷皆獻之。第五卷晉諸王氏。第六卷羊欣薄紹之索靖謝莊陸機陸雲等。第七卷蕭子雲蕭確蕭思話沈約王彬王志阮研毛喜王僧虔王慈等。第八卷歐虞顏柳白居易第等。九卷褚遂良薛稷狄仁傑孫過庭等。第十卷李白張旭懷素李邕李商隱李德裕等。雖真。偽。雜。糅。而拗。頗。所。本。孫過庭書虞世南獅賦。疑集自書譜。而字大小頗不倫。白香山手簡。出越州石氏。其他有采自絳帖及淳熙秘閣續帖者。摹勒。草率。筆勢。多。偏。側。小楷尤。

為失真。夫聚前人希見之書。彙成一編。以餉學者。亦未始非盛舉。乃妄造帖名年月。意存欺世。遂為有識所哂。可惜也。

道德經石刻二卷 舊搨本

原題晉右將軍王羲之書。鈐宣和連珠印及雙龍璽。帖尾有右將軍會稽內史印。褚遂良跋。按此趙孟頫書。妄人割去趙款。加以偽印。並偽作褚跋云。右道德經。乃晉王羲之道山陰劉道士書。道士以鵝羣獻右軍者是也。歷宋齊梁陳四朝。今入秘府。遂良備員內省。因得奉觀。故記其後。貞觀十五年三月廿八日諫議大夫知起居注褚遂良書。跋既庸陋。書迹尤劣。而右將軍不官。不私之印。尤晉代所無。而稱右軍書者。往往奉為珍寶。良可歎異。標題太上玄元道德經。封演見聞記。高祖武德三年。晉州人吉善行羊角山見白衣老人呼謂曰。為語唐天子。吾是老君。即汝祖也。高祖即遣使致祭立廟。唐書。高宗乾封元年。幸亳州謁老君廟。追尊為玄元皇帝。松雪依唐本標題書此。故云太上玄元。在羲之時何由知唐代封號。而大書特書。作偽出於肆估不詳

所謂余何從藏家亦熟視無覩耶同治間梁振鐸藏此帖題云此本余初以為趙臨及得趙本相較氣象迥不侔右軍矜平躁釋俯仰雍容趙則極力摹仿劍拔弩張夫松雪書此原非一本石刻雖不同其為趙書一望可知此與鍾元常季直表獻之全文洛神賦皆贗鼎無疑尚有珍為王書者不可以不辨

聖賢像贊六卷 山陰縣學本

清吳高增撰乾隆十七年勤成高增字敬齋嘉興縣人官山陰訓導第一卷仁廟御製先師四配像贊暨梁詩正彭啟豐各家題跋第二卷聖像及東配西配東哲西哲畫像第三第四卷東廡畫像第五第六卷西廡畫像聖像重摹吳道子本諸賢像則山陰陸振宗所繪為像八十有四各像標目梁國治書贊皆王澍書也梁國治云聖廟有像設自西京明

嘉靖間張璁以議禮驟貴逞其臆說而由漢迄明相沿之典遂廢璁之意不過欲別於釋氏之像教其於如生如存之義何乖耶學者竊睹聖賢於劍佩衣冠書杖盂舄之屬纖屑必考結意中之神憑目中之像景行所似如接音聲吳司訓高增鋟其先子所傳聖賢遺像於石首列聖祖御製叙贊而自繫贊於像之左方瞻仰之餘肅然起敬余素歎張璁之妄得此如獲鴻寶以是為文翁之禮殿圖也

可。虛舟此書。惟於吳文煒詩作隸體。其他皆用率更法。結字。平。正。可為初學。模範。文煒字旭昭。即高增之先人也。

甬上明人尺牘二卷 寧波黃氏本

清黃定蘭輯。定蘭字楚生。嘉慶十九年勒成。梁山舟題云。余舊藏前人尺牘。於明得二百餘家。金陵湯鳴老借鈎勒石。祇十之一耳。甬上黃君見而賞之。因出所藏鄉先輩手札。屬鳴老摹刻。多余所未及見者。若豐考功坊。施都督翰。楊廉訪德政。又為君所未有。余檢篋中三札。俾並刻之。得二十有六人。不獨重其筆迹。並擇其人。甬上多耆舊。黃君留心搜輯。

壽此貞珉。是亦表微之一端也。二十六人者。豐白庵侍郎熙。屠簡肅公僑。張東沙尚書時徹。豐南禺考功坊。屠行墟侍郎大山。沈嘉則先生明臣。俞南湖運使文曦。李之文山人先嘉。陳后岡副使東。范東明侍郎欽。汪長文先生禮約。沈文恭公一貫。葉鄭朗先生太叔。楊楚亭按察德政。聞隱鱗先生龍。沈龍侯文學雲沖。柴我生明經以觀。沈雲將尚寶泰鴻。桂天目知事學曾。李金峩尚書康先。李恩庵先

生德豐。施二華都督翰。王右仲知州嗣奭。薛天爵山人岡。楊次莊知州德周。雪嶠和尚圓信。此本經梁山舟氏審定。而慕義堂馮氏以摹勒擅名。故刻搨皆有可觀。梁氏題此為嘉慶甲戌年九旬有二矣。

壽石齋藏帖四卷 崑山孫氏本

清孫銓輯。銓字少迂。工書畫。善鉤摹。曾為成邸刻詒晉齋帖。此其蒐輯有清一代名家之書。勒成於嘉慶十三年。時為南匯校官。潘奕雋王芑孫為之跋。其自題云。銓既萃成邸書上石。又集國朝諸名公翰札。次第刻之。凡七十有四家。或以書存人。或以人存書。寓老成典型之思。百六十年理學經濟文章風節。其軒然者大略具是。尋其行墨。所以興起方來。而生感發之心。不徒區區八法也。銓篋衍無幾。借諸藏家。賴吳春生吳銀帆明經陶筠椒茂才李未荈光祿之助云。第一卷二十八家。魏文毅。魏敏果。宋荔裳。施愚山。宋既庭。沈文恪。湯文正。李石臺。笪江上。王文簡。宋文恪。汪鈍翁。熊文端。陳文貞。徐立齋。葉文敏。彭羨門。張文貞。顧亭林。查二瞻。朱柏廬。文南雲。張文端。徐健庵。陸清獻。李文貞。宋西陂。高文恪。第二卷二十四家。韓文懿。王儼齋。徐果亭。毛西

續修四庫全書總目 卷 部

河九西堂陳其年嚴藕漁朱竹垞潘稼堂趙秋谷惲南田王石谷姜鶴澗孫樹峯陳文簡孫松坪查聲山姜西溟汪退谷汪東山徐畏壘查查浦陳香泉蔣文肅第三卷十四家何義門查初白陳春暉徐壇長張文敏李穆堂王虛舟錢文端嵇文恭陳句山英文肅沈歸愚劉文清錢籜石第四卷八家梁山舟翁覃溪錢竹汀王夢樓褚筠心錢南園鐵梅庵錢湘舲刻搨精美近人叢帖中罕能及若由孫少迂手自鉤摹固與付諸手民者不可同日語耳

味古齋惲帖二卷 吳縣曹氏本

清陳墫以所藏惲壽平書及同時收藏家惲書集成此帖屬陳貫齋勒石旋贈石於曹載奎載奎字秋舫有懷米山房吉金圖已著錄陳墫字葦汀工書畫與曹姻親秋舫嗜古有力故此石歸之張叔未題云東園客作字骨韻珊珊有姑射仙子冰雪出塵之致不獨以書重也葦汀鑒擇精審又得拙安妙腕故味古齋帖遂出武林金氏魏塘戴氏二刻之右秋舫多子姬彝器近移是石都南濠琳琅滿眼朱性甫書畫銘心殆兼有之此帖選擇摹勒俱精慎不苟印記悉依原本臨鐫可謂下真一等其中多與石谷之作具見交誼之篤傾服之摯文人於同時輩流往往相輕甚者抵排傾軋如南田石谷交相引重出於至誠其能敦古誼足使觀者欽敬南田年僅五旬所為書別饒逸韻若得如石谷之壽則所詣猶當遠勝是刻皆真迹絕無贗本羼入題畫

之。作。優於臨古。自跋送別王郎詩云。同人見余與石谷交誼如此。近世所無。莫不歎息。又曰余為石谷題畫詩至數十首。知己相逢。結契。深摯。非互。相標榜也。

潭印閣法帖一卷 衡陽常氏本

清常大淳得宋搨歐陽詢書小楷千字文。於道光二十三年摹泐上石。大淳字南陔。官至湖北布政使。張叔未題云。歐陽率更小楷千文。唐刻宋搨。天下無第二本。南陔廉訪購得并得大興翁覃溪閣學所跋何氏雙鉤本。仍從原搨摹以入石。而王虛舟吏部翁學士書蹟一并刊鐫。精意寀書。累月始就。此本出而天下歐書重摹者可盡廢。歐書小字。如姚恭公碑翻刻失真。越州石氏之心經陀羅尼咒。宋石之九歌。雖書皆工美。而果否出率更之手殊難斷定。陰符經則未見傳本。往讀虛舟題跋復初齋集。皆盛推小楷千文。以為王翁二家事學歐書。其所鑒定。當無疑義。及見潭印閣此刻。雖極工美。不類歐法。轉不及心經九歌之。尚有古意。帖尾云附子隱之明奴通之善奴。遂命工摸石安於學舍東壁。永為不朽史稱詢子止通一人。而此乃安增隱之以付

為附率更何至如此乖謬盧舟謂附付古通善奴為通小字可補史書所未備然乎智永千文跋有僧意書之之語蘇齋據以斷其僞而永為不朽云云與之相類翁則不以為疑何明於彼而暗於此耶又歐千文尚有大字二本一在戲鴻堂一單行本不知誰氏刻與此小楷同為贋造不容以王翁二家所推重而輕信之也

懷杜吟草帖四卷陳氏本

清陳鍾麟撰鍾麟字厚甫以杜詩為題作帖體詩二百餘首自以小楷分繕四冊第一冊云乙未春課四月初十日書畢第二冊云乙未春課四月二十五日書畢第三冊云乙未夏課九月二十一日書畢均有乙未七十三之印第四冊未記年月惟有丁酉七十五一印則後於前冊三年而書體一同科舉時重帖體詩此作命題盡取少陵故曰懷杜其詩圓熟工妙非老手不能到而七十老人書字工整腴潤摹勒精善作蟬翼搨往時治舉業者得此佳冊於學詩學字均可取法曾於琉璃廠肆見王芑孫批改四書文十許冊論文精密小行書尤妍妙若為其他文字必皆視同奇珍乃因已廢之四書文遂無過而問者物隨時為貴賤有出前人意料外者此種細膩偎貼之詩圓秀工麗之楷近世學人誰復能此乃與八比同歸無用存之以誌一時風

尚。其曾治此業者見此。則不勝今昔之感矣。

激觀樓法帖二卷 吳郡譚氏本

清譚芳洲刻。篆書標題激觀樓法帖五字。下有激藝珍藏印。上冊皆蘇書。下冊則文氏父子。蘇書秋牡丹詩五律十六首。夜坐五律一首。西山翫月朔風七律各一首。詩意淺薄。字有俗態。直與坡公渺不相涉。後有柯丹邱王陽明兩跋。一手偽造。坡書既為世重。得者輒為刻石以相眩耀。而無鑒別之識。魚目碔砆視同珠玉。自明以來蘇書贋本遂至不可勝數。

其最謬者。連篇累牘。寔無一字。此卷乃清代人俗筆。目不曾見坡迹。筆法字形毫無影響。其妄作柯跋即襲郭天錫東坡早年愛用宣城諸葛豐雞毛筆等語。偽陽明題語則尤陋劣者。竟謂坡公真迹無疑。殊可異也。至衡山尺牘六通。壽承二通。休承一通。皆真迹可觀。此帖摹搨甚精。標題未有次第。或不止二卷。但文氏父子可存。而坡書則當棄。以俗書冒坡公之名。直是厚誣前賢。學人若以此為蘇迹。從

而臨仿貽誤尤非淺鮮故取而詳論之

祕古閣帖四卷 太谷孫氏本

清孫椿年輯一卷漢黃瓊馮譚東晉明帝梁武帝唐太宗陶弘景二卷唐釋懷素楊凝式三卷宋朱熹四卷元趙孟頫昔米元章有言曰自首閣書無魏遺墨在北宋時魏人書已不可見而此乃有漢人黃瓊馮譚之筆可謂荒謬絕倫漢人書迹具見於金石刻其高古非後世所能摹擬何以黃瓊馮譚遺墨竟似村夫子所為以此刻石寧非笑柄陶隱居唐太宗皆有傳書其運筆何等高秀此與晉明梁武之作如出一手俗狀令人不可嚮懷素景度亦其類也漢唐遠矣真迹誠不易得若朱子若松雪其書猶世所恆有宜得真迹其偽與漢唐人書相等凡收藏家目力之何如肆估莫不總知其專收偽物者真迹自無從而至彼無辨別之能力甘受肆估之紿毫不覺悟偽書充斥視同鴻寶以故謬人所刻之帖無往而不謬光緒間孫阜昌刻聽雨樓帖四

集。集各四冊。僞書之多。與此帖等。此刻於咸豐丁巳。猶在其前。同為太谷孫氏。同號為收藏家事之無獨有偶。抑何巧耶。

玉芝堂法帖四卷 宜都楊氏本

清楊守敬輯。光緒丁亥刻成。無卷次第。皆採自舊刻而非墨迹。鍾書宣示表等五帖。衛夫人書。均用淳化本重摹。晋顧愷之女史箴。有顧貞觀題。稱為宋搨。曹娥碑甚豐肥。不詳所出。保母帖別為一本。與戲鴻三希二刻。迥不相同。瘞鶴銘似玉煙堂蘭亭何氏本。又神龍本褚書文皇哀冊。又蘭亭序宋王曉本。附松雪跋。楊惺吾氏喜刻帖。而選擇惜未盡精。如此刻之保母。固與戲鴻。三希。不同。而書更薄劣。乃僞中又僞者。鶴銘覆本。全失筆意。原迹行筆甚澀。而此頓成油滑。點畫悉非故態。夫摹勒甚不易肖。同一書也。甲所摹則不同於乙。又書本不同。而摹自一手。則若無區別。此女史箴曹娥文皇哀冊。字形筆法皆極相似。其失真不待言矣。指前人之瑕疵甚易。及自為之則亦謬。每不自覺。觀近人所刻帖。乃歎章簡父。管駟卿。劉雨若諸家之不可及。而今不逮古。詎止刻帖一端已耶。

盤谷集三卷 青灉禪院本

清釋智朴著。前集二卷。後集一卷。智朴號拙庵。江蘇徐州人。居盤山四十餘年。仁廟至山。屢承清問。自皇太子諸王以下。莫不欽其道行。當時盛流。如朱竹垞王漁洋宋牧仲皆與訂交。尺牘往還無虛月。所著盤山志。詳畧有法。乾隆時命翰苑諸臣重為摘定。而本皆行於世。宋牧仲序其集曰。禪道在妙悟。惟詩亦然。嚴滄浪嘗以是論詩。大抵透徹玲瓏之悟。不容於語言文字求之。拙公與余方外交。蓋有道而能詩者。興會所觸。即庭前柏樹翠竹黄花。無非禪亦無非詩。如慧遠廬山詠皎然杼山詩覺範石門文字禪。允其妙悟。何嘗不可叅最上乘。拙公雅不欲以詩鳴。而隨地說法。動成天籟。不似食烟火人語。若斤斤然較量格律聲調。何足語夫性靈之真哉。王式丹序。則謂其以禪機為詩趣。寓意於物而不留意於物。非有道者不足與乎此。其為諸詩老

續修四庫全書總目 集部

稱賛如此。今其集已罕有。天津徐氏輯有清詩滙。求其集而不得。僅據盤山志入錄。崇效寺有青松紅杏圖。二百餘年。題詠甚富。是拙公遺迹之僅存者。當與是集並垂不朽也。

永嘉大師證道歌一卷 宋本

宋蔡襄書。襄字君謨，謚忠惠。其傳書視蘇黃米三家為少。宋刊戲不復可見，所傳彙帖所收，不過簡札之屬，且有贗積亂之。此證道歌一百五十餘行，行十二三字，首尾完具，書體頗長，似學李北海者。道光時徐錫琛跋云：君謨此書出平原，用筆渾厚，可見鍾王遺法。此歌從不曾見，楚卿出以相賞，知近日鑒書眼光大進，為之欣喜。徐與程庭鷺序伯為書畫友，贊卿則不詳何人。並徐跋惟歎美此書，於帖之原委未能知也。石刻鋪余氏馨玉堂帖第十卷，為蔡忠惠、石曼卿二家之書。所書籌筆驛詩，見翁覃溪復初齋文集，及蔡書何文未有言及之者。今按證道歌帖行高下，正同馨玉。紙墨精古，非宋搨不能及此。惜帖之前後並遭割截，帖録於不全之帖向背，割棄帖名卷數，以充全搨，殊可恨也。董香光曰：馨玉堂帖甚罕見，亦有對面不識者。

取吳荷屋、蔣光煦重摹馨玉米帖互證，款式並同。其書與他所傳蔡帖迥異。倘得馨玉帖第十卷為之證明，重加摹勒，與筠清館、別下齋所刻米帖並傳，亦藝林快事也。

草書醉翁亭記一卷 高氏本

明高拱得東坡書，屬文彭摹刻，拱跋中云：帖後有其自跋，歎坡以不遇，而幸此書得遇彼也。歐陽公醉翁亭、豐樂亭二記，東坡大書刻石，同在滁州。碑雖明代重建，皆坡以真迹。此何物耶？何曾稱東坡書乎？書乃異者，若葛木太守謂誰？廬陵歐陽脩也。此本作歐陽公，竟似作文者自稱為因公，東坡乃如是謬乎？若是東坡當時別書一本，決不用刻石之跋，而此不易一字，明明行草。與滁人改刻大字之後，豈不矛盾？或曰坡書有時變體，書出一手，任以何變，必有本家筆法。此無善書之人，而變成俗派者。此書於轉折處每別而另起，脩整俗惡之狀，其非坡迹更無容辯。或曰趙孟頫、宋廣、沈周、吳寬、文彭諸家題跋不足據乎？諸跋宋沈吳四跋與帖同，贋作文跋，不偽。三橋受中玄師相命鉤摹此帖，敢言偽乎？顧其中大有曲筆。雲駛月暈，舟行岸移，汝帖中楊少師書，偽作坡迹者，曾將此八字，三橋云：極與相似，足以偽書，比偽書詞旨顯然，獨中玄師相莫名其妙。邵陵諸刻氏一跋并跋亦皆莫名其妙。三橋衹於權勢，不敢明言，而實則無異明言。收藏此帖者猶復寶而重之。三橋有知，宜失笑也。

御跋趙孟頫十札法帖一卷 華亭王氏本

清王鴻緒藏松雪與石民牘十札。乾隆辛未，其子圖炯進呈。高宗跋而還之，因刻此帖。御跋云：書格至孟頫一變。從者惜其有意取妍，微傷婉弱，然右軍禊帖正以姿致勝，未可皮毛論也。內府所貯趙迹甚夥。觀蘭亭十三跋，蓋亦其師承所自。民部尚書王鴻緒夙名鑒賞，其子圖炯以唐僧義道所書小楷法華經及十札進。經尾餘紙古香可愛，為書心經全卷，留為珠林法寶。朕惟賦貴知足，此卷屢閱一過，為拈趙法源流題而還之。俾王氏子孫世守，更增藝苑一段佳話。乾隆丙子。錢陳群跋云：王儼齋侍郎以唐僧義道法華經及儼齋先生又得松雪所書七卷，因顏其室曰二蓮居。趙書已先歸內府。光蔭觀察又以義道所書與十札同進。上留經還札。光蔭幼承家學，什襲名蹟，為經營賞，可謂能負荷者。松雪與石民父契最十年。裒此十札，由石民歸戴氏，藏二世，歸張氏凡五世。又更收藏於家，乃歸於華亭王氏。此帖御跋述趙書之淵源。錢跋備述傳之端緒。丙子蓋為王氏上石之年。不知何時流轉至張家口。石已斷泐，而十札為金銀書細字，亦多損缺。是趙書精品也。光蔭即圖炯之字。

塡詞圖詠二卷 商邱陳氏本

清陳維崧塡詞圖，釋大汕繪，湖南汪蔚奉勅維崧字其年，宜興人，官翰林院檢討，所著有迦陵詞。此圖上卷，其年同時人題；下卷，乾嘉時人所題。翁方綱隸書題籤云：迦陵先生塡詞圖，同時題者：李良年、高士奇、尤侗、彭孫遹、王士禛、朱彝尊、李符、柯維楨、嚴繩孫、梁清標、宋犖、毛際可、鄧漢儀、孫枝蔚、洪昇、徐林鴻、吳農祥、米漢雯、王項齡、陳弈禧。乾嘉間題者：于敏中、英廉、裘曰修、陸費墀、王文治、蔣士銓、翁方綱、錢載、謝墉、洪亮吉、吳錫麒、沈初、汪端光、李御、汪如洋、李堯棟、梁章鉅、阮元、陳繼昌也。其年席地坐，執笙拈髯，旁一女子坐芭蕉葉上，持洞簫吹之。丰神奕奕，筆簡而肖，迹致名繪也。朱竹垞題摸魚兒一闋，最為錢葆馚所激賞。洪昉思南曲七首。蔣心餘北曲十一首，評者以為後來居上。李松雲亦塡曲數首。此清初著名之圖，題詠之盛，無出其右。汪蔚奉勅亦極用意。其年弟宗石字子

萬，為侯朝宗壻，因籍商邱。其後裔多有科名仕宦，故圖存中州，不存宜興。乾嘉時題詠，皆伯恭祭酒所徵集。至若宋牧仲之西陂，徐虹亭之松江漁父二圖，亦以題詠見稱，惜無人為之勒石。汪蔚後改名鍱，曾摹翁覃溪縮臨蘭亭，亦刻石，名手也。

蓮池書院法帖六卷

清那彥成輯。道光庚寅刊成。彥成字繹堂，那
文成公裔也。自題云：集古人法書，或數十百種，
勒石傳世。淳化而後，指不勝屈。然擇之不精，增
入指摘。至又展轉翻刻，去墨蹟與原搨益遠，貽
誤後學不少。余家舊藏唐以來名賢墨蹟舊
搨，皆近世不可多覯之品，壽之貞石，為前賢存
其照光，即為後來導以先路，指其時代，嵌於
蓮池書院南樓壁間，多士咸得觀摩，亦翰墨佳
話也。觀此題語，宜所刊者無偽蹟矣，而正不盡
然。第一卷褚遂良千字文，顏書多寶佛塔感應
碑。第二卷懷素草書自敘，米芾虹縣詩。第三
卷趙孟頫蜀山圖歌，董其昌李白詩，羅漢贊。第
四卷康熙御書。第五卷李邕秦望山碑，英蕊
蕊幢精舍詩，宋英玉新葺郡署詩，德保和御
製詩，乾隆御書，師家相、蒼可潤蓮池十二詠。
第六卷乾隆嘉慶御書，明人翁氷鑑公署記，
方觀承重濬蓮花池東西二渠記。此帖只前三卷

成於那彥成手，後三卷以御書及其他石刻彙而
為一。若就那氏所刊評之，褚正書千文與渤海
藏真帖一種，字體細瘦，大類趙子固所誤為楷，且
處者。那後以為希世奇寶，殊不然。欽懷素自序，
迥異吳中刊本。那云山谷以彙賤手摹，即此。直光
甲申曾刊於蘭州，以羼勒蓮池南樓，實貴
若此，實偽蹟。多見觀者。米趙董三家書皆精，虹
縣詩元好問跋尤全。源書讀之，罕見者。若河
南千文，藏真自敘，皆那氏所誤，貽誤後學均耳。

續修四庫全書總目 卷 部

靈隱山房帖一卷 蘇州刊本

明董其昌書。一名羅漢贊。贊乃帖之首一篇也。其全文羅漢贊二首。初祖贊一首。送僧遊五臺送僧之牛山雞足台一首。禪悅四則。書石放光一則。體雜真行。香光精作。自題云癸卯三月。在苑之靈隱山房。雨窗無事。范爾孚、王伯明、趙滿生同過訪。試虎丘茶。磨高麗墨。并識筆亂書。都無倫次。題語忽作顛素醉。如風雨馳驟。龍蛇結蟠。飛行絶迹。為其他。董書所不及。記書石發光事云。古人所謂神品。此神即我筆之神。與天地特運。對丙精神訓具之矣。東坡吳興有書石埋霧皆放光。二公書不甚高。所以能爾者。其神用專不可磨也。又附記云。歸宗佑為余言。趙吳興一石入地數尺。取之遂不見光。五行有東坡保母石刻。每放光。同迹而出之。唐人有徐浩書放光事。見唐文粹。浩書比虞褚以為猶下。諸事似香范不可代。而元人所摹絳帖。謂見龍石中有光。舄覓得此。明人覆刻寶晉齋帖。亦言光發於土中。掘地得之。皆托神以自重。其帖。事則莫須有也。物之精者。如金珠美玉。韞藏於山淵。必有精光上沖霄漢。歷久而不可磨滅。書之美者亦宜有是。此思翁書。所在自應有光氣。更有蓮池書院刊者。斷迹矣。

述書賦殘本二卷

清東海胡思敬藏。前後均有脫失。書引皆不知何人。同治六年。胡思敬題云。此帖得於荒攤上。當是明時搨本。楷法秀潤。惜書人無可考。今觀其書。似王芑孫筆。非明人字體。其寫此賦。以佩文齋書畫譜之誤。決非明刊。清代官書。以佩文齋書畫譜所編為草率。分類既不妥適當。書人畫人傳中。有以一人而分其名號為二人者。徵引固屬詳博。而至非無所據。此賦謬誤尤多。竇臮於所見唐以前書迹。皆分注書人之下。佩文本止5冊去。序注於歷代書人名。脫數十字。段人數不符。亦不一律。到姓彭城望族。六朝時多向人。此誤。到搨。作劉搨。由偏者不知有到姓迺臆妄改。校對者亦漫不加察。有。甚乎石經唐時已鮮傳本。故竇臮不得見。魏正始三體石經墨本。遂以為蔡邕所書。榮戟蔡張。星流電發。贊美未免太過。晉衛恒云。魏初傳古文者。邯鄲淳。至正始立三字石經。轉失淳法。因科斗之名。

遂效其形。可知而頭尖。體之古文。衛恒深不謂然。竇氏則誤為蔡書。歎其精絕。蓋非中所述。音後為詳。篆籀何以及之。非其專所研究。故評隲亦不能適當。明刊此賦。雖有誤字。不固重要。佩文齋本譌脫誤甚多。王芑孫書此必於有所更正。但完本不可得。書人不能定也。

夢硯齋藏帖八卷 遵義唐氏本

清唐樹義輯。樹義字子方，髮亂時殉難於湖北之金口。此帖其手輯也。子方之尊人直圃，令粵東時，嘗購一硯，為明陳忠烈公邦彥故物，得之之前，夢古衣冠人託以遺物，遂名其齋。帖為晉唐小楷八冊，皆莫子偲鑒定題識。子方與莫偲亭子偲及鄭子尹珍相善，故唐氏藏物多有莫鄭二人題識。然觀莫氏所稱，為宋搨者七，都所稱停雲戲鴻諸帖，僅著往往變其行次位置，鈐以偽印，使稱宋搨，亦有傳本少者，如李吏書姚辯志，有都元敬跋，但祗舊亦屬翻刻。黃庭樂毅，尚有翻停雲者。蘭亭各通皆明搨，國學本字畫為肥，不似近搨枯瘦。八卷中最後者十七帖，是宋人重摹，弘文館本，餘點畫稍細，率姿甚佳，不似魏道輔本之能肅印記。若之姜西溟帖，係唐搨者亦去此甚遠。姜之唐搨帖，實明搨耳。此真宋刻，故高出其上。唐氏又有趙書馬券帖墨迹，鄭子尹為作長歌，推為無上真品，乃贗物也。老眼有偽，篤於好古而疏於鑒別。鄭之論莫之評帖，其不足據如此。莫氏於碑版考覈致精，辨帖非其所長。於姜之十七帖，明知不言於明刻明拓，以楷乃以為宋物，識之有所蔽耳。此帖固非唐氏摹鐫，彙成目編，亦非易易，名賢遺物，得者宜護惜，又不可因其非宋而輕之矣。

宋三家寶刻十二卷

清王懿榮輯。懿榮字廉生，殉庚子之難，謚曰文敏。光緒間與盛昱同嗜金石，京師收藏之富，以二家為最。此以宋刻三家書薈萃成編，蘇書六卷，黄書、米書各三卷，裝冊大小相等。其中頗有希見之品。東坡醉翁、豐樂二記，字比明刻本略小，而神采遠勝。黄樓賦朱閣青樓之字，明人所見者皆誤青摟，此獨不誤，為卓錫峽書。歸去來詞，即晚香堂之祖本，且皆宋元刻本之絕無僅有者。山谷七佛偈，墨光可鑑，骨氣洞達，覺玉煙堂本拙鈍似出兩手。龍王廟記，即稍舊搨本亦經洗剔，多失筆勢。此則字字奕朗，鋒鍔銛利，以見本書。狄梁公視前數種稍遜，然亦遠勝近搨。米書無為州學記、章吉老墓表二種最舊，卻無甚奇特者。宋刻至今或漫或重剜，求精舊搨本正不易，十匯聚成巨帙，非有大力有精識不能致，視自刻帖為尤難。但聚之難而散之易，盛王二氏之藏久已流轉市肆，此十二卷者，恐不知何人得之矣。

橋隱園趙帖五卷 長沙徐氏本

清徐德立輯。德立有石耕山房法帖，已著錄。此其專刻趙子昂書也。德立為徐樹鈞之子，樹銘之從子。徐氏兄弟皆以工書善鑒知名，光緒間藏弆甚富。德立承其家學，兼工摹搨，諸帖多自鉤勒。湘潭尹碩夫善鐵筆，凡所奏刀，均有可觀。刻是帖以能手摹勒，否則原跡至精妙，一入庸手，神致損減。如玉煙堂帖與停雲、戲鴻同者，取以相校，便知其遜。以其刻手非章簡父、吳周生比也。此閑邪公家傳摹自快雪，精妙猶不減原刻。尹碩夫之手腕，雖未能與前者相抗，近代刻手鮮能及者。太湖石贊卷，直欲駕經訓堂本之上。而江秋史所藏四札，暨翁覃溪題詩，令人如見墨迹。視所刻小楷則更勝矣。福神觀記，何幼梅摹鐫，樹鈞自跋，謂其書直逼北海麓山寺，為松雪無上妙品。吳荷屋謂參用瑞州石室記及西平郡王碑筆法，與所書隆興寺隆禪師二碑，同為松雪著名真迹。此刻尤見精采，足為學松雪書者之津逮矣。

續修四庫全書總目　卷　部

澹慮堂墨刻四卷

不著刻者姓名。第一卷晉王羲之來生帖。唐萬歲通天進帖。薛稷修出師頌。褚遂良黃庭經、千字文。歐陽詢千字文。第二卷。宋蔡襄洛神十三行。米芾甘露帖。蘇軾天風浙浙吹玉沙詩。元俞和蘭亭序。趙孟頫千字文。第三卷。趙孟頫文賦。年擬任士林、俞焯、陳道復、文徵明五家題跋。第四卷。明文徵明西苑詩。全帖摹勒甚精。薛少保出師頌。未見名款。書體與李靖出師頌大致相同。而非一本。謂為薛臨。余讀不知何人。證明有署似道。小印。當亦不足據也。黃庭經乃松雪書。而題河南之名。惲壽平王澍題跋均未明言其故。惟虞舟云。子昂書所自出。實則此書出子昂手耳。褚書千文。即渤海藏真本。書固不惡。然亦非河南也。米書千文。即付陸之通之之本。曾於潭所閣帖詳辨其非歐書矣。君謨之十三行。毫無影響。與蘇之天風浙浙吹玉沙詩。同屬贋跡。蘇詩周氏睡雨樓刻。別為一本。字比此略大。其偽則一。

續修四庫全書總目　卷　部

凡名蹟每出一通。則仿本不可勝數。有知其摹之不似者。則另署一名。作為某家所臨。如薛少保出師頌、蔡忠惠十三行。皆此類。王虞舟以善鑒自負。乃不知此黃庭為趙筆。與翁覃溪不知小楷千文為偽本。更不多辨。帖無摹勒年月。觀其紙墨似在乾嘉時也。

康靜齋帖一卷 孟氏本

清孟周行書。自題云癸未春正月廿八日臨蘭亭帖。不知何癸未也。其紙墨似雍乾間。字大於原帖數倍。蘭亭自唐以來書家奉為科律。評書者大都以蘭亭為標準。千餘年無異議。至清季乃有詆排之者。何紹基為之倡首。何有詩曰。風[illegible][illegible]蘭永和春。三百餘年於現身。一傳特曰天下第一。千秋誤盡學書人。蘭亭聲價由是頓減。然崇信之者仍復大有人在。至有學書一生。蘭亭之外。一步不窺者。黃山谷云。世人但學蘭亭面。欲換凡骨無金丹。形狀酷肖。筆意廢滴者。所見多矣。顧古人書有不似而佳者。有似而不佳者。有不似而亦不佳者。孟君此書。卻不求似。以硬豪為之。點畫有力。孔白氣象則單弱。無復古意。彼蓋自以為不惡。勒石傳世。然於書道遠矣。列帖用意不同。或因其書之美而為世範。或景仰其人而存其手跡。或研究有年。自謂足以傳世。石墨鈔物計不出此範者。孟君之書。即自信可傳而實不足傳者。舉勒上石。殊嫌多事。其印文有太守之章。亦不知為何郡守也。

續修四庫全書總目 卷 部

絳帖十二卷 通行本

宋潘師旦絳帖二十卷，南宋時已不易得，得者大率皆覆本，而今則隨處有之，卷數不同，帖亦不同，其非宋絳帖審矣。宋帖不傳已久，而好事者慕其名，作偽之人，不曾見宋帖，假其名以相欺，於是某某帖充牣市廛，昧者且珍為宋搨，實皆近一二百年之物，不惟非絳，即以人所稱絳帖別本亦與之迥異。每卷隸書題首絳帖卷第幾，末云淳化五年歲在甲午春王二月潘師旦奉聖旨摹勒上石，亦隸書。第一卷倉頡、登、周、秦、漢人，二卷漢魏晉人，三四五卷王羲之，六七卷王獻之，八卷晉人，九卷宋齊梁人，十至十二卷皆唐人。其書有自明帖中采取者，其歲月之近可知。此本首冊順治壬辰王在中題云：銅版絳帖，崇禎中家大父任東閣時得之內臣者，大父云碑板不知何時入禁中，姜白石稱其直欲笑過石刻，信非虛語。近因兵革，其板已失，吉光片羽，不可多見。語極謬。惟順治間尚未必有此物，王在中殆亦妄人所偽造。第七卷恒山頌獻之銘六字，劉石庵臨而辨之，謂此唐人蹊徑，晉賢雖甚矜張，終有古穆之氣，不能為此佝僂偽作。潘跋者以為桓溫破姚襄事言之，成理。然則此帖之出，其在雍乾時乎。

續修四庫全書總目 卷 部

星鳳樓帖十二卷 通行本

篆書標題星鳳樓帖，以子集丑集分卷十二。尾云紹聖三年春王正月摹勒上石。宋趙希鵠洞天清祿集云。曹尚書彥約刊星鳳樓帖於南康軍。彥約為士冕之父。士冕曾作法帖譜系。元陳繹曾則云曹士冕刊帖成於曹氏父子之手，在南宋時。此本乃北宋年號，其為妄人偽造無疑矣。自明王佐格古要論誤為趙彥約，後之論帖者遂有趙刊曹翻之謬說。程文榮帖考辨之詳矣。子集漢崔瑗、鄧騭、張芝、諸葛亮、周純、張衡、魏曹植、鍾繇、後魏崔浩。丑寅卯集，皆晉王羲之。辰集晉王獻之。巳集晉王徽之、王衍、王廙、王凝之、王會、王恂、王敦、王恬。午集晉王珉、王戎、王濛、王洽、王導、王操之、王邃、王坦之、阮咸、劉瓌之、張翼、向秀、陸雲、阮籍、卞壼、郗愔、張華。未集宋孔琳之、王弘、王曇首，齊王僧虔、樊遜、溫子昇，梁王筠、蕭思話、沈約、王志、阮研、蕭確、陳毛喜、王□幹。申集唐虞世南、歐陽詢、林藻、李商隱。酉集唐褚遂良、薛稷、孫思邈、李懷琳、狄仁傑。戌集唐李邕、顏真卿、白居易、柳公權、李德裕。亥集唐僧懷素、張旭、李白、畢誠、陸柬之、歸釋林、歸金、褚廷誨。其書大都采自閣帖，及其他宋刊平原、鹿脯乃不用宋本而取戲鴻快雪之偽墨蹟，即此一端已證紹聖年月無影響，與偽絳、偽戲魚堂同為清代偽造之帖。原本董香光於明時已不得見，蓋失傳已久，而今帖肆多有之，其故可知。謬人藏此，自矜為北宋搨，特以偽造，特亦不之信也。

乾清宮殘帖三卷 宋本

此宋搨淳化法帖第七第八第十之三卷。上粘一籤云。成化二十三年二月乾清宮收出石搨。籤下楷字兩行。冊面傅青主題乾清宮殘帖。籤傅壽毛注云。此籤必不可遺失。正德七年。乾清宮災。此帖先得收出。幸幸。又題云。閣帖初本不可見。今行皆墨脉耳。汝帖雖戕。其孔白游絲尚足爲繹。百食者從以為不足觀。文家傳受所摹。能得此萬一否。此雖小技。艱為不知者道。寶之寶之。勿輕示人。第八卷青主題云。壬午冬。從河東府王孫得絳帖一部。以贈畢湖目。畢殉國後。帖不知落何處。每追憶其妙。藉形容。今來潁陽。長源兄出此卷。不知為何處本。其妙處大類予所藏絳帖。乙未八月。太原傅山見。眉。孫蓮蘇。蓮寶侍觀。傅氏父子。皆深於書學。而不知此帖何本。但宋刻。宋搨。則無疑。繇明潘氏。顧氏。肅府三家閣帖。未出以前。行世皆泉州本。泉帖非一刻。此實一切泉本所自出。凡損泐處。出與泉同。而摹勒之善。諸泉本無能及者。雖視棗本肥瘦。風神不減。視明代諸刻。貌合神離。相去實不可道里計。宜傅氏父子珍重題識。嘆為至寶也。嘗之於言官私諸帖。雖斷爛中出數行字。好事者不惜千金爭持去。以宋人收宋帖。不易得全部。況斷爛殘行為至寶。今之藏宋搨者。必求全帙。欲不偽焉得乎。此雖殘帙三卷。皆二王帖。摹刻之精。甄選之美。均非宋後可及。洵文苑奇珍矣。

淵鑑齋千字文三卷 太原吴氏本

清仁廟御書賜大學士吳琠者。吴氏以勒諸石。御題云。朕臨米芾書千文數卷。此卷以賜大學士吳琠。琠之為人寬厚和平。持己清潔。先任封疆。文武軍民。受其惠愛。至今頌之。於朝中之事。面折廷爭。必得其正。朕甚重之。故書以紀其大臣之體。琠自跋云。臣琠先後蒙賜御書者六。恭奉硃批。康熙癸未五月廿一日。赴暢春苑奏事訖。傳旨召臣玉書臣琠臣廷敬及左諭德臣昇。至澹寧居。中使捧御書千文。口宣諭各特賜臣琠。并以御製獎勵之詞於後。臣琠同三臣恭閱。仰見宸翰之美。象垂雲漢。玉玄蕭重。體邁典謨。臣琠拜手稽首。敬謝天恩。驚喜慚愧。又合蒙賜食。加以御膳。傳命臣等泛舟至淵鑑齋。觀千葉蓮花。又賜蓮花一瓶。復叩頭謝恩畢。忭舞而退。既裝潢成軸。珍藏以示子孫。慎勒諸貞珉。恭紀末簡。用慶遭逢之盛。字徑寸許。裝三巨册。其書。自謂臨米。於米實未能肖。似書谷如各。書佳如佳。書弁以弁。又穀作穀。厭作厭。祜作祐。未免有乖字體。在吴氏為紀恩之品。固不妨。其他法書一例論也。

續修四庫全書總目 卷 部

御臨十三行一卷　清內府本

清高宗御書。冊高不及五寸。中作小楷。上下皆繪洛神。自跋云。乾隆己巳冬月。獲此宋牋。愛其側理如玉。與筆墨相發。橅臨十三行。並繪括象頭圖意。後則諸臣題跋云。王氏書法。羲獻並稱。而子敬洛神十三行。楷法尤超絕。我皇上幾餘遊藝。兼綜八法。伏見三希堂所藏墨寶。臨摹不下數十本。已造其室而嚌其胾。龍翔之姿。實絕天表。能規模前賢。而神明變化。自別具鑪錘也。茲臨十三行為縮本。師其神不襲其迹。蕭爲文之妙於豪髮。光氣溢出楮墨間。以視趙松雪之縮本蘭亭。信有過之無不及矣。又每頁用白描法。寫洛神於上下方。是大令而并龍眠之勝。允為墨林雙璧。臣梁詩正、蔣溥、汪由敦、嵇璜、觀保、董邦達、裘曰修、王際華、錢維城、張若澄、拜手稽首恭跋。前有大令風流四字為一頁。亦御書。五福五代堂古稀天子寶之為一頁。後帖尾古希天子、八徵耄念之寶二印為一頁。書畫既精。摹勒亦善。清代諸帝書。自以高宗為冠。此本字徑不及三分。楷法寬綽有餘。畫則人物皆不盈寸。各具意態。洵藝林雅玩也。

拳石堂帖四卷 長白達氏本

清達禮善書。康熙以西勒石。禮善字喬年。書草訣百韻為大字。徑二寸許。略具規模。於筆法無所得。昔黃山谷評王著書。如富貴家子弟。衣裳甚工。非無福相。但病韻耳。自古有道德學問。節概不凡。意於書。而手迹所留。自有一種雅氣。塵俗無從犯其筆端。無學之人。附庸風雅。終日臨池。俗狀使人不可耐。以王著諸力之深。不免山谷所譏。達氏此書去王著遠矣。自刻於石。希冀千秋萬世之名。徒供識者嗤冷。嘉慶六年。吳樸跋之。其後云。今人每以草書難識。吾以此帖授生徒。俾熟讀臨寫。不數月而草書皆有可觀。通行皆小字本。不若此大字易於摹倣。書之俗者。無論工拙。皆不足存。用此為初學模範。殆誤生徒。良非淺鮮。吳某猶斤斤道之。正山谷所謂俗不可醫者。刊摘精美。裝飾尤極華麗。惜其書欲不稱。達氏其當時之貴顯有力者歟。

續修四庫全書總目 卷 部

荔青軒帖四卷 桐城方氏本

清方觀承輯刊。觀承字宜田。官直隸總督。乾隆時甚負書名。此帖刊其先人遺墨。及其自書。第一卷方登嶧字屏垢。觀承之祖。方式濟字沃園。觀承之父。又杭希堂手札數通。則觀承之伯父望溪老人方苞。望溪文學鉅子。不以書名。此其八旬以後之書。行草倉勁。儒者餘技。亦自過人。非若專力學書者。轉多習氣。第二卷有董香光臨蘇米簡札。神韻超絕。摹勒亦復精善。是史所藏董書精品。附刊於此者也。皆宜田自書。第四卷臨張長史千文。與西安殘石不同。不詳其所出。宜田題云。黛陽以長史亂古法。甚至賤為俗子。夫草書當宗晉人。人皆知之。然而藩濡潦倒。以六經之筆。乃有莊列。固是不朽之業。此論略為平允。宜田篤意書學。而此草書殊乏古意。自詒於長史。此帖以摹評退。臨本造古過甚。原本即如是。則未必長史真迹。長史筆安化不可方物。其頓挫起伏。皆合異詭。

續修四庫全書總目 卷 部

此書縹緲偏軟，時呈俗狀，恐宜田所得本之後人修造耳。西安殘石合之絳帖所摹尚不及三百字，若獲完帙，寧非瑰寶。據隨本以推測原迹，宜田賞鑒想雖不信，至全帖摹搨之美，殆可与三希抗衡。有謂其卷尾尚多者，今所見止此也。

宋四家書殘石 明刻本

宋蔡襄、蘇軾、蘇轍、黃庭堅四家書，石皆殘缺不完。有鮮于樞、倪元璐跋一石，与此相同，乃題董其昌書鳳阿先生論語者，董書皆佚。是明代刊本。蔡書茶錄序記，坡書二札及子由詩，穎濱與安撫中侍书札，山谷呈外舅孫莘老詩及小楷題跋五作。按吳荷屋筠清館帖曾摹宋搨忠惠茶錄序，字體豐肥，有序無記，而行次甚密，不及此刻。又祠記文多有漫者，實遠出吳本之上。坡書子由詩僅存帖尾，与二札同其秀健。穎濱一札，絕類坡公，異於其他傳書。山谷小楷五行，尤妍妙，惜非完本。宋人刊帖最多，至今無一石之存。明人評帖，隨處皆有，而帖石已少。金石之壽，有時而不抵之紙。此帖筆意清迴，不離一代書。与當時著名之帖相較亦無愧色。乃帖名及摹勒之人均不可見，良可悵惘。惟冀異日能獲全帙也。

翁書金剛經一卷 大興劉氏本

清翁方綱書。冊尾有劉泉之印。當為刊石人也。自題云。嘉慶十一年春正月之吉。為鴻臚寺卿大興翁方綱依壽春永慶寺石本照手敬書。是歲覃溪七十有四。書體純學化度寺邕禪師碑。但與宋人愛刊之化度相似不類唐石也。化度唐石宋時已不存。故翻者非一。明清書家所評。某原石。某宋翻。實無一人得見原石。無一本不為翻刻。清光緒間。敦煌石室出唐搨孤殘頁。法人伯希和得百十九字。英倫博物院得一百餘字。近人合而影印。廣刊方出。現翁書此經字字豐肥。自以為酷肖化度。不知唐石勁健飛動。與宋翻癡濁之態迥異。雖存字不過全碑五之一。已足證宋翻之謬誤。至明清諸翻本。則並形模失之。刊石之技每況愈下。宋不能及唐。後此又不能及宋。即號為能手。如章簡甫。若其墨池堂本化度殊不足觀。覃溪一生。學此碑。竟未得見唐石一字。又蘇慈墓誌。亦光緒時出土。與化度最相似。為後於化度二十九年。筆之堅勁稍遜。乃率更早年書。惜覃溪亦未及見。化度石佚。蘇慈可以代之。又若宋後翻刻。無不貌合神離者。此經古本不分章節。東坡所書亦如是。今本之分章者。當在宋以後也。

續修四庫全書總目 卷 部

黃樓唱和詩一卷 徐州刻本

清王澤任徐州府，以其與黃左田鉞唱和之詩，刊石黃樓。澤字觀齋，同左田皆籍皖之蕪湖，書學劉石菴，有古雋之味。同時學劉書者，觀齋及王惕甫芑孫。惕甫之書，於石菴猶不盡似，觀齋則形神畢肖，以宋吳雲壑之學米書，不具名，能善鑒者或難區別。觀齋書名則未若惕甫之顯著。其題左田山水詩，饒有風趣。王惕甫在江南，收一無款山水，押角有董氏家藏一印，惕甫以為香光遺蹟，與其夫人曹墨琴各有題詠，旋攜都門，贈何蘭士。蘭士懸之書齋，一日讌賓，左田、觀齋同至，左田審視此幀，詫曰：是予廿年前為浙學幕所作，觀齋親見其點染，未及署名失去，不知何人鈐董氏印，而惕甫為所紿也。蘭士因屬左田、觀齋各紀以詩，一時和者甚眾，其真至今猶藏璽石何氏，是亦鑒賞家一趣聞也。徐自兵燹而後，黃樓石刻散佚，此帖不復見拓本。觀齋守徐，鮮知其工書者。石菴官位尊顯，聲譽隆重，其書如何佳，觀者未必盡知，大抵收藏家，往往震其名耳。觀齋墨妙，雅近石菴，而不為世重。左田官位較崇，益精繪事，書學松雪，用墨甚豐，殊非觀齋匹也。

續修四庫全書總目 卷 部

宋鑒堂法書一卷

刻者未具姓名。一羲之臨鍾元常力命帖。歐南仲米芾跋。二羲之感情帖。三獻之乞假表。朱文公跋。四褚河南山河阻絕帖。五蘇東坡書背成堂成蔭白茅杜詩。元王執謙跋。六黃山谷奉同公擇尚書詠茶碾煎茶詩。七米元章二札。八趙子昂書靖節桃花源詩。陳繼儒跋。九董香光書典論之文。十陳弈禧書西蜀竹枝。摹勒精善。似乾嘉時刻者。力命帖宋人謂羲之所臨。劉石菴則謂虞世南臨。此刻迥於快雪而非出一本。與元常面不相涉。即王臨虞臨亦難確定。感情帖出自宋刻。而字畫偏側。未出右軍真迹。乞假表。秘閣續帖實晉齋皆有之。朱子謂子敬此書多姿媚習氣可想見其為人。褚之山河阻絕帖。即淳化閣本其書乃集枯樹賦中之字。蘇黃書皆精湛。米札與蔡天啓者為佳。香光極精美。蔣永仲帖則與其他刻本不同。陳字筆誤。我不可識者也。

續修四庫全書總目 卷 部

仍作之偽本。米書真偽本難辨別。凡筆不能捏起及以偏側取態者均非米書。一望可知。而賞鑒家多昧之。防傚贋本充斥。良足慨嘆。此冊除米芾二帖外。大都可觀。其以陳子文與諸家並列。似亦未為適當。無姓名及年月印記。不知刻者誰氏。或有題跋。為讀者割棄耳。

如蘭館帖四卷　宣州湯氏本

清湯銘輯刊。董其昌書。銘字蟄齋，善鐵筆。乾嘉間名流所刊帖，多出其手。此其自藏之石，自戊辰至丙子，歷時九年。於所識收藏家見有董蹟，即與倩摹，選擇之，皆精善。第一卷心經、佛遺教經、內景黃庭經。第二卷趙充國頌、蘭亭序、洛神賦、樂志論、書子西遊錄。第三卷雪賦、杜子美秋興八首。第四卷董氏兩代事略、贈陳仲醇山居詩。其小楷書過半，均香光合作也。湯所刊帖，有陳曼生之玉楮齋，金氏清嘯閣，秦氏寄暢園，謝氏禊蘭堂，李寧圃平遠山房，汪椒園十笏山房，汪心農試硯齋、快雨堂，唐北枝綠溪山莊。凡出蟄齋手者，其摹勒均有可觀。並以玉楮、禊蘭等刻，今已不易物色。寄暢、平遠二種，禊蘭有偽書，已於其帖詳論之。刻帖好手，不易遇之矣。而選帖者多真賞識，致刻者之名，或為所累。湯氏嗜香光書，所選皆真，鑒別之精，出錢梅溪上。梅溪自命善鑒，而目光殊劣，所刊偽迹，至不勝枚舉。湯刊董書無一偽，而不敢以善鑒自負。汪穀、潘奕雋作跋，深相推挹，良不為過。董帖善本，清暉閣之外，當推此種。清暉皆行草，此多小楷，於學書者尤便云。

續集二王千字文一卷

清戴衛亨書。衛亨字蓮士。謚文端。自題後云。桐生洪君傳集二王千字文。論書法原委頗備。甚夥。徐子揚吉士以示余。爲寫此一冊。文端書。見於石刻者甚少。書體與汪文端相似。豐腴圓湛。雍乾間館閣派也。洪氏此文。取二王書之千字。爲周興嗣千文所未收者。編爲四言韻語。專論書法。與周氏千文。命意不同。回難見巧。但識既貫通。首言倉頡製書。伏羲畫卦。次岣嶁禹碑。次湯盤商文字。次周宣文史籀獵碣。次秦李斯篆刻璽碑。並八體書。次漢章帝草書。右黃門令史游急就篇。與張芝杜度並同傳。次急就篇三十一節文意。次蔡邕三體石經。次魏鍾繇竊韋誕筆法。隸書鶴銘。次晉羲之隸書曹娥蘭亭佛遺教經黃庭經樂毅論遂草書諸帖。次言獻之繼之。次智永等。皆不逮羲之。次獻之洛神玉版並各草帖。次唐歐虞褚薛

顏柳及徐浩諸家。次宋秘閣蒐輯名書。次元趙孟頫。次倪雲林書。未言三希快雪。集書契之大成。此文謂三體石經爲蔡邕所遺。教經爲羲之。皆沿前人之誤。稱美三希。快雪。別渙揚之。體應爾。列者未具姓名。亦無印記。不詳石在何處。傳本極少。周興嗣千文。印村塾中莫不有。續集罕有知者。文端之書。亦非智永比耳。

怡園家藏帖一卷 王氏本

清王鼎鎮、王遵訓二人之書。鼎鎮字禹列，遵訓字湜菴。鼎鎮書小友說、題張芝涵白雲洞四言詩及手札一通。其赤壁賦、桃花源記、唐人詩並自為詩，遵訓書也。鎮皆行書，遵訓皆小楷書。楷尚工整，行書則俗體而雅書文亡俗筆。猶題其首曰隱山堂真蹟。似此惡札，尚有僞造者乎？和後有人題云：王王之書，可作晉唐小楷觀。晉唐時固不無劣書，但不必刊帖行世。若此冊之庸謬耳。張淋朱氏云：士生窮鄉僻壤，其書蹟無由登於金石。此王鼎鎮之文之書，登於金石，傳於閭者，捧腹矣。如藏拙之為愈乎。遵訓書桃源記自跋云：此記予每書之，輒為親知攜持去。是當時亦負書名。工整圓潤，經生胥史之所尚，於書道無與也。其詩有孫冠通、精諮，蓋前清作京官者。詩亦了無高致。書不師古而專精於楷，卷體正山谷所謂俗不可醫者。此帖當為遵訓自刊，列鼎鎮於前，而不言為誰某，則鼎鎮或遵訓之先人。題之者謂之二王，是竟以羲獻擬之，目為晉唐小楷，抑何遠耶。

續修四庫全書總目 卷 部

玉山堂法帖二卷 汪氏本

清汪森然自刻其書。相傳以為董其昌書，非也。森然字立之，學董頗具形似。董書似姸媚而實渾古，汪則無其骨力。此本失其下卷。所存皆臨閣帖宋儋、衛夫人二家，尤其精意之作。閣本衛夫人書乃贋蹟。儋為唐人，王著列於女書於衛之前，殊屬謬誤。述書賦云：宋儋李璆，擅美中州。書師王而意淺，宋祖鍾而體疏。宋字藏諸，高尚不仕。書作鍾體，側戾放縱，迹不副名。今其傳書，尚有道安禪師碑在嵩山，佚其下段。觀道安碑，則實靈長側戾之評，識不為過。此札結字微長，側戾之氣尚少，是為宋之合作。覺長睿謂其書不為工，蓋以近法繩之，實則遠勝唐人院體。長睿薄之，非宋儋知己也。又有所書蘭亭，筆法於儋不類，當為宋人贋造。儋書他以筆勝，汪氏未得筆，故臨尤不似。非惟不似宋，並不似董。單弱為學書所忌。米海岳云不得筆則點畫皆病。此帖之失在是。惟未觀其全帙，詒力之可概見。勻秀略似陳玉方，而瀏重則非所能。謂為董蹟，不知書之論也。

續修四庫全書總目 卷 部

交翠軒帖一卷 宜興陳氏本

清焦山僧鶴洲搨儀徵阮氏石鼓硯。附翁覃溪縮摹瘞鶴銘硯。石鼓十硯。皆兩面刻文。硯背篆書。陽面音釋。硯形方圓不等。鶴洲善搨金石。其分字搨鶴銘。號為世重。銘自陳滄洲移石出水。即被洗剔。徐壇長圭美堂集已言之。嗣後洗剔不知凡幾次。然不過甚。鶴洲臆為修改。大失其真。其善篆字竹頭。高出數分。方字之點。與第二筆連。他與水前本不同處。不勝枚舉。求鶴銘於鶴洲之搨。謂之不存一字可也。鶴洲粗解金石文字。寧不知古刻之不應洗剔。而竟悍然為此。實為財利之心所驅。此碑既負重名。收者每極其漫。今見字之清朗。莫不欣然以購贋僞。傳思溯其始。登於右刻之。存亡豈有徵惜耶。阮氏精粵時。製硯極富。此其舊物。歸於陳氏者。謂摹字自唐搨。而篆筆卻無古意。校宋本多數十字。惟五字原石未可定。以唐搨真本無由見也。至於鶴洲搨字。卻有可觀。數墨之妙。直

續修四庫全書總目 卷 部

可謂頡頏六舟。交翠軒者。宜興陳任暘齋名也。

荊溪蘇帖一卷

明徐溥刊。自跋云：吾郡山水佳勝，顏文忠嘗愛而居之，事見文集與郡志。訪其手迹，僅有題靳跋橋八字。此種橋帖，乃長洲李應禎摹以示予。吾為陽羨故事，摹刻於石。惟視惟謹，不敢失真。既又得公乞居常州奏狀及予家藏買田事小簡，後次第刻之。而周益公謝采伯跋語，又附其後。考據歲月，皆精當可覽。而元人一二題詠，亦不忍棄。成化乙巳四月。後有萬曆辛卯徐封跋，謂帖從京師摹刻。李至宜興者，徐之臨視惟謹，不敢失真。蓋刻時甚為留意。按此奏狀為小楷書，筆意不類，跋以宗牧仲嘗鑒其真，當是明人偽造。若種橋及買田小簡，皆真迹，摹勒亦非佗刻所及。周益公以小楷跋尾幾千言，與滕斌白柯九思趙孟頫諸題，均可寶貴。惟謝采伯跋已佚。前跋則咸豐時常州府知府平翰刻荊溪縣知事許英月，亦有題跋奏狀之字。已有漫者。

續修四庫全書總目 卷 部

種橋帖猶完好，即此一書已足為山水生色。銅山楊氏石刻有種橋帖大字本，僅半尺許，乃後人展臨此書，筆亦勁鍊，而不能斂其高。印宋華書畫府印，鈐於帖之前後者，亦偽造也。

秀餐軒帖四卷 海寧陳氏本

明陳息園輯。所取多小真書。魏鍾繇宣示、戎路、季直、力命四表。晉王羲之黃庭、樂毅、蘭亭、畫贊、曹娥。王獻之十三行洛神全文。齊王僧虔二年雜事表。梁陶弘景華陽隱居詩。隋僧智永歸田賦。唐裴耀卿兩蕃表。楊凝式韭花帖。虞世南破邪論序、汝南公主誌。歐陽詢金剛經銘、心經。褚遂良西昇經、文皇哀冊。薛稷昔冥君銘。柳公權度命經。顏真卿麻姑壇記、鹿脯帖、爭坐位帖及墨迹。李邕戒壇銘。宋蔡襄尺牘。蘇軾歸去來詞、赤壁賦。黃庭堅尺牘。米芾自書千文跋尾、西園雅集圖記。張即之息心銘。各種或採舊搨，或從時人叢帖。以季直表、洛神全文之偽，業經有所論列。歐書舍利塔銘，既在隋時，而太子率更令乃其唐時所居官，書牒尤屬過於拘謹，當是後人依托。西昇經未具名，姿致韶秀，疑為唐經生仿河南書，而宋人以為命之河南，殊不足信。其他選擇大都精善。

摹勒亦有法度。乾隆時石在揚州，王夢樓為作跋，謂書稍肥軟，然另有一種風氣，間有佳處，猶出戲鴻之右。今既稀不易得，夢樓題本已有傳者。石之存佚不可知矣。

海寧陳氏石刻四卷

明陳瀫刊。瀫字元瑞。工書。與董香光邢子
愿皆相親善。而筆行在二人之後。陳氏於明
季刊帖最富。以玉烟堂澄海藏真秀餐軒
拘所輯摹。此刊未有卷第。沈王祝文四家一
卷。邢子愿一卷。陳瀫自書二卷。其與香光
書卷曰有玉烟堂界刊。放此不復刊入。摹勒
精善。與玉烟藏真等帖相似。元瑞從邢董
游。受書家之薰陶。其書自亦不同庸俗。小楷
尤佳。此刊千文。甚有香光性度。惟大書則贖
遜。唐子西古硯銘。字徑寸許。陰刑蔵鋒。子愿
書以天腹為最。皆與陳氏往還書翰。元瑞曰仁
雅鮮。元其中有殘不涉蟄云云。涉蟄出羲
之帖。以大近不復所。敢常將涉蟄也。舊釋如是。
姚惜抱謂常將涉蟄。應是當為賤屋。因其
藥不珍貴而輕之。以前後文意推之。姚說殊允。
而子愿書凡言涉蟄皆謂徙倚。不詳其所本。
沈氏刖書金丹四百字。雅宜草書唐子西語
錄。衡山行書阿房宮賦。皆精作。枝山楷書林
酒仙詩。體稍扁闊。仿鍾元常。出沈氏刖書以
上。元瑞自書。併邢褚家之比。陳氏此刊。意在
自傳其書。遂有而哀之多。他家乃附刊。而書
之可傳固在彼不在此也。

續修四庫全書總目 卷 部

清鑒堂帖三卷 新安吳氏本

明吳楨輯。楨字周生。善摹勒。從董香光游。董氏戲鴻堂帖出其手。此周生自藏石。一杜工部詠玄元皇帝廟詩。勒於崇禎己巳十月。一黃山谷雜文及尺牘。勒於崇禎十年丁丑夏六月。一趙子昂過秦論。勒於壬申二月。篆書題清鑒堂帖於首。不分卷第。隸書摹勒年月於後。董香光題杜詩云。此卷以是杜詩。即命之杜書。實類徐浩。蔡君謨亦近之。然十得六七耳。杜書蜀中有石刻。能不為工。不似此書單薄。香光謂蔡君謨得其六七。從其薄弱處。遜蔡書甚遠。其對於藏此帖者。不肯過於貶抑。故作違心之論。抑一時鑒別偶誤。推崇失當耶。過秦論與戲鴻本同。而刻稍細瘦。有郭天錫虞集倪瓚諸跋。並香光小楷跋。山谷一卷最佳。皆小行書。惟苦筍賦及山預二帖。他刻所有。餘均不恒見者。其一則云。有劉生者。其父甚鍾愛。有意於教子。使學余學。而劉生告之則頑。含之則眠。因以爾來乞書。書之曰。不能悅親則無本。不求益友則無樂。常傲很則無救。多睡眠則無覺。士而有此四物。又焉用學。山谷之訓其詞嚴厲若此。今之抗顏為師者。至近合生徒之旨。睹其誤入歧途。不知見山谷之語亦知愧乎。

蕪湖縣學記一卷 張氏本

宋米芾書。原有碑在蕪湖。此小字本。其文相同。字體及原碑四之一。而手姿駘宕。為米書之精者。明王穉登跋云。米南宮書法。超邁橫逸。有行空絕塵之勢。可謂一洗晉魏積習。上下五百年。縱橫一萬里。斯足以當之矣。時一展閱。英氣逼人。張公愛而勒石。想見豪態。真與此顛老共之。張公未詳何人。百穀但舉其姓。不及其名字何也。米書行世尚多。真贗淆雜。或鈎此為縮摹碑本。其自饒高秀。紛非摹所能到。然米最所肖者莫如吳雲壑。此記超軼絕塵。雲壑亦當束手。他無論矣。墨池堂園勁太過。甚成趙法。似此賢折舉以此觀見襄陽抽豪運腕時。其精妙出華簡本以上。詢為佳刻。百穀書亦復秀挺。從專留意於態。不免有近俗處。附裝手簡殘石。直是時西鄭拓上所得。其刻尤舊。亦襄陽佳迹也。

覺斯草書一卷

列者未具姓名。皆王覺斯自書詩與沈石友者。書於庚寅七月。為順治七年也。覺斯書石本多矣。此卷尤精美。藏者與所臨英光堂帖合裝。二者相較。彼乃遠遜。覺斯素臨米帖。此所臨多不肖。海岳作態。而氣骨甚清。覺斯臨本乃有濁氣。甚為老米氣骸所懾。特不如其自運之瀟灑。行間在斷素髮間胡士則放之。其來無端。其去倏忽。鷙鳥飛鳥。不足以喻其迅疾。龍威虎震。無以方其雄駿。香光比之。當為三舍之避。胡不詳為何人。其書亦頗具姿勢。是學覺斯而不甚得其法者。所謂覺斯勝於香光者。梁聞山謂張得天在香光以上。又以評畫者。以戴文進吳小仙優於沈石田文徵明。同一謬見也。覺斯題孔宙碑贈友人云。學書如登山。非造其極巔不止。凡為學者。皆須具此壯志。方不為近境所囿。造乎極巔。固未易言。其遠過於庸劣也決矣。英光堂帖宋岳倦翁所刻米蹟。明時已無完帙。覺斯所臨。皆見徐紫珊

重摹本中。又將克煦刻下褫摹者。有趙𢎞斌一薔。實是海岳偽蹟。倪翁篤嗜米書。與米時代相近。而亦有時失鑒。良不可解。石友不知何名。覚斯時以之祖術之。如清初之官簒者矣。

師子贊一卷

刻者未具姓名。前有篆書東坡師子贊米南宮書九字。字徑四五寸不等。末自題曰。元豐四年余過甘露寺。見東坡守膠西時摹刻陸探微師子板。且贊焉。余見其盡象之工。贊辭之趣。神注不忍捨去。適僧人持方絮索字。因遂書其贊。聊以誌一時之好。款云與坡為氏也。董香光題云。米元章書東坡師子贊。贊屈覗奇。於二王法外別有異趣。如龍跳天門虎臥鳳閣之勢。見者潛嗟歎賞不置也。海岳性亢傲。其所書罕有同時人文字。似此題後凡鄙。不待觀其書。可知其偽。所董跋。亦偽也。自明以來。嗜米書者多矣。然大都不辨真偽。取以上石。學人之求米書。以為曾經刻帖。當是真跡。而孰知大謬不然。往見無名款字不負曾倦圃字為米書。中有東坡一詩。然其非米。及以印記驗之。果矣。雲烟摹也。求米得矣。尚不失為佳品。此則俗狀。令人不可耐。非惟於米

多係玄吳雲壑。猶不可道里計。且米未必書，跋文即書之，不應有此俗跋，而眥米者深加寶重，殊為舊拓。此等惡札，即宋拓亦何足存。清芬閣米帖又取此重摹，良可怪歎。標題下有眉陽蘇軾一印，尤不倫也。

續修四庫全書總目 卷 部

郭書淮南子

郁岡樓藏帖一卷 渠陽王氏本

清王詢勒石。詢字舜輔，乾隆壬戌刊成。所書文為淮南子，欽曰河東郭璞晉人書迹。宋法帖所收真本不過十之三四，其未經宋人摹傳，未有古人鑒賞，而流傳至今，篇幅完善，綜未之有。郭景純晉代學者，聲名最著，諸帖中不曾得其一字，此千餘言洋洋大篇，於書經二千數百年，存之何地，藏之何人，歷朝鑒家迄無一人道及，青照理乎。晉賢真迹，館閣書名者亦有爲逸之號，若果景純，安得有絲毫俗氣犯其筆端。良由胸次既高，兄其書如見其人，故古人謂之心畫。凡屬納本，則一動筆而俗狀自行流露，何此惡札，其景純甚矣。非惟書劣，其印記累累，均不堪入目。而王舜輔記同邑寶，屬江寧焦林精摹入石，曰是晉人筆有之迹，乃託撰跋。近有黠者，取清絹染成舊色，作山水花卉，署明清間名人之款，皆向不工畫，如侯朝宗、陳其年輩，任意塗抹，無從比較，好

音者無受其紿，景純絕無傳書，安人為此？蓋
用其与作偽並同，一用其叶世之王弇、韓，何其
多耶。

四山詠四卷 錢塘梁氏本

清梁詩正書。詩正字薌林，謚文莊，書家梁同書
之尊人也。明綦汝楠作四山詠，曰前山十四詠、後山十
六詠、南山十詠、蒼山十詠，擬王摩詰輞川雜詠之體，
皆五言截句。文徵明以小楷書之，遂為藝林珍玩。
石刊久佚。梁文莊臨作袖珍小冊，勒成四卷。綦自序
前山十四詠云：前山草堂，先大夫所構。堂成而汝楠
生，時為正德乙亥。又十年，歲有構造，備山水四時之
觀，饒雲霧魚鳥之樂。序後山十六詠云：嘉靖丙辰，
汝楠卜葬先大夫東軒府君於後山之境，見丘壑之相宜焉。其書舍梁
可依。山水可游，因備山溪之景，以寓意焉。序南山
十詠云：嘉靖戊午，偶入南山，愛其幽深，因買山
卜穴其中。卜先宜人兆，內人謂余曾有二山之
詠，宜為南山續之。序蒼山十詠云：獨蒼山在小
山之東，起七國峯，中峯垂乳，乳下橫繞大坡，坡
下垂如瓔珞者數串，林野幽僻，亦一佳境。戊午卜
穴南山之後，探奇得此。文氏本今不可見，文莊所臨
亦復工雅可愛。吳湖帆題云：此人學文字者，流以纖

間相公宅址，群後並游，与長弟友人出入盤桓之際，探歷後山

削右工。能峻秀有餘。結字遒勁。用筆刻露。已失前人師法。蘅林先生所臨四山諸詠。甚得古之神骨。既嚴峻而不遒。雄秀而不露。信可寶也。

楊忠愍公墨蹟二卷 焦山仰止軒本

清丁淮刻。淮字硯山。題云。忠愍手蹟六。其五為嘉禾謝氏藏。以其一歸梁山舟學士。即與王鐵津手柬。已刻石。以其四歸阮芸臺中丞。一兩煤山記。二論所著兩詩。三哀商中丞詩。四元旦有感詩。中丞不敢自私。同山舟學士捐於棗池而藏之焦山。又其一為除雲麾將軍碑。則淮所舊藏。甚稱誰此卷藏之名山。固亡不朽。孰若勒之翠珉。使盡人得見忠愍性情。與日月爭光乎。西寬良工。一併鐫石。嘉慶己巳勒成。兩煤山記五種為上卷。題者諸平世。錢坫。桃香錫。梁同書。翁方綱。阮元。阿克當阿。額勒布。曾燠。彭兆蓀。金學蓮。吳棠先。白鎔。吳錫麒。江璉。吳鼒。除雲麾碑為下卷。題者俞允文。阿克當阿。洪梧。黃徵。魯銓。鄧琦。白鎔。江璉。吳鼒。洪亮吉。惟俞允文為明人。俞僅見此臨帖一種。伊秉綬書永鎮焦山四大字於前。忠愍書傳者多贗。以明德為世所宗仰。人思得其遺墨。於是飾本僞出。以作流傳。有備書

諸之美，与雨跡鶴無異。見其書如見其人。題者以傳附名原尾為年。阮文達題之中某僧之名者磨去。僧有題詩。其署款印記亦磨去。則莫詳其故矣。

墨禪室法帖一卷 寫本

清成邸書。壬申十月。宮製錦題云。宗室禮親翁閣學。篤志風雅。尤心折詒晉齋書法。每有所得。輒以示余。余亦心鶩往之。爰勒以為墨禪室之玉寶。成邸於書學。工力甚深。早年学趙松雪。晚學歐陽率更。於晉唐諸家。莫不臨仿。然於松雪之法。隨在流露。所謂先入為主。書者亦不能自覺。且出於不自知也。此臨十三行。以率更之長鋒。易大令之扁法。饒有恣態。其去晉人。雖遠矣。於右軍行草諸帖。莫快馬研陣。所向無前。但無學山陰虛和之度。晉人書力涵於內。氣韵排緩。卻不顯露。後人不用力則優弱。過用力則猛烈。自從趙始。甘境亦不易。然亦學唐人則較近。非時代為之乎。成邸論書。以執筆為先。若欲標較者。其法与梁同山之論相似。執筆則筋骨皆見於外。其臨平原乞脯亦依偽本。書於乞脯前後帖。治宋刻不足據。而信物造之墨迹。戲鴻快雪均

取入石。書家以董所審定。無復異議。實則作偽者於宋石本取交易其字。勾書字單弱。迥異平原。劉東武毅之臨之。不覺其偽。成邸所臨筆多飛白。氣用退鋒書者。蒼勁為過原近。是成邸亦不知其非平原也。

王文成詩帖一卷　金匱錢氏本

清錢泳摹刻王陽明自書詩。共五石。題云。泳曩在紹興與脩府志。曾親拜文成公遺像於郡城。又拜公墓於洪溪。並訪陽明洞宛委山諸勝。今觀所書詩真迹。恍對公仗劍長戟虬髯玉立時也。公書石刻多有。但非盡經意之作。此詩點畫遒上。逸趣橫生。能豪邁無前。仍復左規右矩。筆間氣節。人不能不工書。其人遺墨猶當珍重。况以書論亦為超群軼倫之乎。三希堂刻其與吳白樓書詩。宋牧仲舊藏。朱竹垞跋尾。筆法明與此同。氣魄無此雄秀。宋跋云。陽明以講學故。毀譽迭見於當時。是非到混於後世。朱云。陽明功烈文章氣節皆居第一。特為講學一事。為衆口所訾。以講學為陽明病。實亦以之譏論。王云。詩律清婉。書亦遒神。所評殊當。務評六卷則尤為切當。往見一卷為明清間人題跋。字多偏側。伏摹醜拙。藏者猶極珍重。曾置古人名迹重者偽迹多。若此詩

高秀作偽者無此精力。梅溪摹書，有時參以己意，增成俗版呈刻，徒傳陽明筆法，令人如見墨迹，其初拓至精者尤可貴矣。

清愛堂鐘鼎彝器款識法帖一卷 諸城劉氏本

清劉喜海輯。喜海字燕庭，所著有金石苑，此專摹其家藏之金文也。摹書以金文為難，宋刻如博古考古諸圖、嘯堂集古、薛尚功款識等，文字多與原器不類，筆作兩頭尖形，雖取法三體石經，而於金文何嘗如是。乾隆以來，流傳古迹，舍摹刻未有他術，展轉所仿，欲與原迹毫不異，非良工亦且束手，惟依原搨雙鉤猶能畢具形似。劉氏此刻，乃鉤而非臨，故與原器字形不甚相遠。冊首清愛堂家藏鐘鼎彝器款識法帖十三字篆書。某器某名分書，下注尺寸重量，間及所出所得之時與地，均燕庭自書。惟文字未為注釋，異於其他刊本。燕庭為文正曾孫，文清從孫，耆古善鑒，收藏最富，齊魯考古學家如陳簠齋、王廉生，皆其後輩。清愛則劉文清御賜之堂名也。此帖木板非石刻，不易損壞，傳搨甚少。今既有款題，宜取古器物銘精搨字多而精者，不易觀者，詳加審釋，備為考釋，彙成一帖，為學古文

者津逮。以視專所一家藏品。大有廣狹之殊。尚未有能行之者。卽於此刊發之。

續修四庫全書總目　卷　部

勤稼別墅記一卷　鎮海樊氏本

清樊時勛輯。勤稼別墅記六首。勤稼別墅辭銘一首。勤稼女學記一首。樊氏傳蒙兩等小學記一首。贈詩三首。作者書者。大抵清季閩人。如張謇湯壽潛何作樸蕃悉備。其女學記為張祖翼隸書。祖翼字逖先。以工篆隸知名光緒間。此記仿三公山碑。並篆隸二體。尤其經意之作。董香光論書以過熟為病。熟則近俗而失古意。書畫皆然。不能由熟而生。乃臻絕俗。逖先之篆隸書。一時無出其右。然究以過熟為病。張季直書學唐人。天資殊優。此記行書容逸。而不拘繩尺。非若石景蒲毛宗藩諸人。館工整。有俗韻。成摺卷。何詩孫沿習乃祖之法。雖平穩無筆力。書學至清季殊不振。論者以為摺卷之習所誤。一受束縛。雖欲自拔不可得。觀於此。郗知非苛論。樊時勛經商於滬。富有資財。同時與葉澄衷。皆以興學為務。自謂先賢樊遲之裔。故名其居曰勤稼。一時閩

人。交。相。稱。美。宜。也。

蘇書歸去來辭一卷 元刊本

元馮光敏等刊東坡書歸去來辭並跋。帖尾延祐乙卯進義校尉江州路彭澤縣主簿馮光敏、承務郎江州路彭澤縣尹孟勸農事李立石。奉訓大夫江州路府判張主盟。李張二名。石泐不可辨。主盟二字。亦不詳其何義。故以自跋云。余謫居惠州。子由在高安。各以一子自隨。餘分寓許昌宜興。嶺海隔絕。諸子不聞余耗。憂愁無聊。蘇州定慧院學佛者卓契順。謂邁曰。子何憂之甚。惠州不在天上。行即至耳。當為子持書問之。紹聖三年三月二日。契順涉江渡嶺。徒行露宿。僵仆瘴霧。黧面繭足。以至惠州。得書徑還。問其所求。答曰契順惟無所求。故來惠州。若有求。當走都下矣。苦問不已。乃曰昔蔡明遠鄱陽一校耳。顏魯公絕糧江淮間。明遠載米以周之。魯公憐其意。遺以尺書。天下至今知有明遠也。今契順雖無米與公。區區萬里之勤。倘可以援明遠例得數字乎。

余欲並許之，獨愧名節之全，字畫之妙，不逮魯
公，故為書潤州倅方來，併遺之，庶契順記此
文以不朽也。此書晚香堂刊即依此本重摹，
佳紙晚香摹失不數種本，今觀元人亦如
是。又馮元敏輩誤以坡公賈續入石，坡書同
時即多偽本，觀者不之辨。倅方來辭字體
頗以尚有姿致，坡公作大行書，遠遜於辭，世
人以元刊元搨而珍重之，不知於坡無涉也。

名賢法帖十卷 明搨本

刻者不詳何人，存八九十之三卷，皆姜白石、盧
柳南二家之書，宋元間刊本也。白石精研書學，
著續書譜、絳帖平等書。帖平僅存殘帙，
書譜之續，有議其與過庭書旨不合者，學
問之事，深淺不同，讀者所見亦各不一，致要之於白石之書
書學不無稗補也。帖中白石自書大楷則、贈載有外
詩跡、影慢詞，以楷則、蘭亭跋，與停雲館帖相
同，而停雲僅有其半，至真蹟本末止於跋本之
末，坐付缺如。停雲未見此帖，所據別一摹本，
故不全歟。楷法此本腴潤，停雲枯瘦，於此見宋刻
之善。摹勒之技，後不如前，以章簡甫之精能，與
宋比較，則相去不可道里計，古刻所以可貴也。白
石大書，年直少變，代以楷則，有安雅之致，停雲
所刻未盡其妙。又題蘭亭帖云：當究其法，在於
望而知之，以紙墨字畫分真贋，右軍喪人矣。
鑒古或重懸針，或尚考證，二者每互相菲薄，
然實不可偏廢，運用之妙，存乎其人。白石云望

而知之是類解之說也鑑非風有考驗但憑目力鮮不謬誤白石以一望可知自負矣以僞亂真保毋執竟難信為歐之手柳南書只三詩稿白石以自書詩詞為多當為宋刊殘石明張霙取附樂善堂帖之後而刊實在其前也

續修四庫全書總目 卷 部

樂善堂帖二卷 蘇州顧氏本

元傾信摹勒趙孟頫書信字善夫與松雪游多得其手迹延祐戊午彙刊於石今存墨本曰蘭亭集敘歸去來辭樂志論送李愿歸盤谷序行書千字文心經淮雲通上人化緣序淮雲詩大小二本太上老君說常清淨經及腹四通常清淨經小楷四明芳銘之鐫徐資始趙吳世昌鐫銘之士流雷檀刊石之藝松雪常稱之又董香光王覺斯之於劉雨若也明張霙題云松雪書得勒石者多矣唯陸善之樂善堂帖為甲乙品吾姻友陶氏鑒池淑南別墅深教人評得之不啻隋珠趙璧先是閉之郡省夜現光怪信有靈物呵護之者其神乎小窗日臨一過信可寶也霙字允清號石川嘉靖辛丑進士此帖是其所藏題藏亦出其手元刊趙帖世鮮傳本此等精刻信不誠於墨迹書石放光董香光曾論其事多所引證松雪書亦有此異則香

光不曾言及。蓋未見此帖。道光時陶福恒字松君。工小楷。晚年寫經甚多。所書道德經前繪老子像。古雅有法。非近人所能創製。此帶清淨經畫像。坐與相同。乃知其仿臨於雪。又有蘭竹圖。亦松雪繪贈善夫者。用鐫之石。趙帖書畫合璧。益可愛玩。

世春堂法書六卷 華亭董氏本

明董鎬彙刊董其昌書。題首隸書世春堂法書一至六帖。尾篆書天啟元年春日姪孫董鎬彥京氏勒石。為書十有四種。蘭亭敘。聖教序。伯夷傳。天賜帖。十八侯銘。心經。大士普門品。東佘山居詩。天馬賦。琵琶行。女史箴。虎丘山序。心經。阿彌陀經。陳繼儒題云。董太史帖。人間不下數十種。晚年移居海上世春堂。遊世榆墨中。如昔人教授田横島者。故其書縱橫變化。氣吞古人。彥京集之。其得意卷。真所謂天馬一出。凡馬空也。董學閔跋云。家太史自謂吾法晉人。有得亦似無得。近出唐入宋。逆遡晉室。而大風會風流極致。此帖於心經再書。允有妙趣。小楷阿彌陀經尤為精雅。自言筆法能為。不能以趙文敏之為中峯書淨土一百八詩足傳。香光論書。有詩於雪圖。而此自愧如是。如書家有獨到之處。亦有偏失之處。論古貴能賞者。或不免

時非

偶那於詩。學趙書者。因以稱祇香先生丹
非素。有如董派。皆不足為定評也。

續修四庫全書總目 卷 部

金剛般若波羅蜜經一卷 焦山寶經閣本

宋張即之書。即之字溫夫。號樗寮。寶祐二年
十二月二十六日寫此經。題云。伏為嫡恭人湯氏
七娘子忌日。以天台教僧宗印所校本。手題此
經以資冥福。寶祐乙卯蔣因子題云。樗寮鉅
筆。當世獨步。得此如獲拱璧。康熙四年笪重
光題云。樗寮書法。宋四家外自為標格。其
腕運結體。一以道律為宗。此書金剛經。用率
更寫聖教題跋之間。多有異趣。非深於八法
不得其旨也。華氏君重搆閣寶奉之有年。
惜無摹本行世。同志之士。倩朱子蓀如。薦心
於丹鎮海會禪林。勒再歲而成。較墨本無憾
豪髮。朱固佳手。亦似有鬼助者。遂載至焦崖。
屬焦公供藏經閣上。並將與周處鶴銘。同不
朽名山矣。朱子蓀如名士極。毘陵人。擅長刻石。此
初搨本。神采高秀。不減墨蹟。江上深於書學。
王夢樓推為有清第一。於樗寮此書。傾服
若此。書家精神。異代相為感應。非徒空言。

讚美而已。朱氏勒此二年乃成。於穆齋筆法。雅有神會。又非率然奏刀可比。惟率更聖教世無傳本。江上之論。不審何據。豈河東聖教之誤歟。

續修四庫全書總目 卷 部

御筆小行楷書十卷 清内府本

清高宗御書。全帙今未獲見。此存第四第九之二卷。首尾不具。序跋均付闕如。無由知勒石年月。此兩卷爲帖十餘種。曰御製和江文通雜擬詩三十首。御製清園八景詩。御製玉泉山雜詠詩。御臨董其昌書陶謝詩。御臨顏真卿送劉太沖叙及董跋。御臨唐太宗帖。御臨吳琚書。御臨王羲之帖。御臨宋徽宗帖。御臨蘭亭。御臨米芾帖。御臨薛紹彭帖。御臨米黻天馬賦。御臨玉枕蘭亭詩序。冊高半尺許。寬不及三寸。每面四邊均刊極精細之花紋。卷首御筆小行楷書第幾冊篆書。御製臨某某帖皆隸書。字大者不逾三四分。小者則爲蠅頭。高宗肆書之勤。爲儒生伏案者所不能及。每冊字皆篤係偏摹古帖。精慎不苟。自題詩曰。射鵠廿發中十九。揮灑饒題書自手。射已爲圖勒以詩。書則西清貯之久。射因臂病常弗爲。書亦眼昏小字醜。文武治中皆

倍侍經親見者今稀有。無我質我神重能。悟菩譚以騰蛀口。晚歲題此卑既係之。摹搨俱精。石已不存。墨本罕見。訪之收藏家鮮有知者。則是殘冊亦足珍矣。

蘇書大方廣圓覺經一卷 海昌蔣氏本

清蔣夢華刊。坡公自題云。亡室王氏。年二十七歲七月二十日生。己巳五月十八日卒。至九月初九日百日。爲設齋。特自寫此經。以贈淨因大覺禪師。庶用追薦。董香光兩跋。後跋言初展卷不知爲誰筆。乃細參之。結字有散。用筆婉暢。乃彷鍾元常。亦係季海之所自出也。真善學季海者。此書小楷數工。然是明人。學宋仲溫書者所僞造。仲溫筆法隨在流露於波以字法也。洪武庚申宋景濂後之僞。香光信之良不可解。蔣氏既以上石。原續得泰善楓涇謝氏。又刻入望雲樓帖。望雲樓僞書寫也。亦誤收此跋。因董氏鑒定。遂不之疑。香光鑒有時極謬。以戲鴻堂墨妙詩及此經是也。詩之字體為於蘇近。若此經之非宋楷一望可知。與坡以草法字體以冰炭不相入。又何論係季海。而張抒未爲生沐視為人間重寶。謂其時入鑒古者手。經耀三吳間。值可不貲。異哉今之習藉書者。又以此經及小字金剛經兩僞物奉為圭臬。珍如

琳瑯。詭以贋造。彼乃不信。云曾經董香光張林
未嘗寓目。何知義。豈嗜癖難言哉。

真草蘭亭帖一卷　長白耆氏本

清耆英書。英字介春。為兩廣總督時。曾重摹澄清堂帖。此列其所自書。真書之失。惟存草本。薩迎阿、徐璣、祁寯藻、何汝霖、賽尚阿諸家題詠。耆氏自有書名。而此偏軟無(緜)繞。殊乖草法。特遂題詠諸家之書。祁文端學柳誠懸。筆力圓勁。此跋精作。然之遠勝介春。賽鶴汀謂此行草二本。骨重神清。逸態橫飛。庶幾難形得似。評殊過當。骨重神清。之說。適得其反。雜形者謂雜右軍書之形。領形則離矣。果何似之得乎。徐少泰之印日季海。後裔其行草信字均難辨。殊遠於季海。同評者書附及之。耆氏摹澄清帖三卷。以端石刻於廣州。運歸京師。而搨本特少。石已不詳所在。某氏得其一本。謂是南唐祖刻初搨。自署帖祖樓。以道光時刻搨之帖而稱帖祖。可謂謬妄之極。市中有影印者。裝潢精美。猶宗重直。閱之令人失笑。耆氏書。

書古帖。自書。乃無古意。行筆輕重。遲乖常度。又處處推為。莫能得其佳處。鐫者金陵胡閎臺。搨墨俺精。索書不稱何。

張氏巾箱帖二卷 西安本

清張照書。照字得天。謚文敏。於雍乾間書名最著。其書由是孔氏所刊最多。此錄宋黃伯思法帖刊誤於閣帖之盾謬。以證拾閣。其從孫祥河摹勒於石。題云。右法帖刊誤先文敏乃摘書於宋搨本。向藏桐城張晴嵐尚書家。而宋裝文敏并尚書以象。為乾隆癸丑年事。後歸常州孫平書尚重。有英煦齋相國跋。道光戊子祥河典試閩中。曾出見示。今吳仲銘觀察由孫氏購得。携歸故物珠還。先人手迹再還。付梨棗。回將各條集為巾箱小本。命工泐石秦中。以諸海內。其書真行相間。大小亦不相等。文則坐依黃氏原書。惟王羲之帖此郡之奥一段注云。免誤作忽。而伯思不言。知官本猶未誤也。此條得天自記。餘均照錄。不著一字。閣帖自宋以來為書家宗尚。惟米黃多所指摘。齊傳不為少減。乾嘉以還。碑版之書。見重於世。竟為鄙薄閣帖者。王著不知別擇。真贋混淆。誠屬乖謬。

迹真迹亦居其半。若非淳化、大觀、秘閣，則晉宋名蹟，學者何由得見一字。其功亦良不細。米黃分辨真偽，未謂其帖可以盡廢。似近人之狂論者。得天下書，正為妍美，筆勒亦精。近者石有剝泐。此初搨本，筆畫完好，可珍愛也。

華英室石刻二卷　桐城姚氏本

清英和書。和字煦齋。所致姚元之伯昂之尺牘。伯昂坐而以入石。伯昂為煦齋後輩。時英為相國。姚任河南浙江學政。受英之所提挈。特重其書。於片紙隻字。亦不遺棄。於以見二人交誼之厚。書家同學一人之書。而成就大不相同。劉石庵書出於松雪。煦齋書亦出松雪。且承石庵指授。石庵清新俊逸。不為趙書法度所拘。煦齋工力非不深厚。其合處亦恰似趙。然不免於能常。與石庵之死行絕迴不相侔。殆天資限之歟。書云。序也[illegible]。齋居只看書習字。又云。文清以帖所刻小楷欠精。拔亦不佳。尚未討還石路。又云。昔年曾以劉文清帖奉送。舍間現無搨本。原石亦失。伯昂齋中必尚存。檢付為望。所刊劉帖不審何名。今不獲見。石本猶易散佚。而況真蹟。又書中有屬寫條對與來紙為未書竟等語。足見姚於英書深致欽佩。惟數字小闕。亦皆筆勒。伯昂所識與煦齋知己矣。其書亦似石庵。相去[illegible]遠。草行筆有堅

實處非矣。檢死中人。專事摹傚字樣者。其自刊本今之罕有。此二卷與前持作已甚完備。帖目華英宮石刻第二。隸書皆伯昂筆。伯昂以隸書著稱於世。方小東謂為有清第一。則訣辭非高論。墨色深黝。不減內搨。亦見承平時工藝之美也。

楊忠愍公兩疏稿一卷 松筠庵本

明楊繼盛兩疏。一諫馬市。一劾嚴嵩。卷藏忠愍公容城縣故里。有清二百年來。官畿輔者。自宋犖以下。題記近百人。惟劾嚴一疏。曾經刊石。塗乙處以楷字代之。諫馬市疏稿。字不易辨。未經付刊。觀者引以為憾。道光丁未。嘉興布衣張辛受之。與松筠庵住持僧明基相善。適忠愍九世孫承澤。奉兩疏稿來謀勒石。受之慨然自任。移寓庵中。自丁未五月至戊申二月。摹勒甫竣。染疫而歿。受之為張叔未從子之從孫。從叔未受金石學。善鐵筆。兩稿出其一手。精妙不減原蹟。閱數百年。近人莫能奏刀。忽遇受之成之。受之由嘉興來都。下榻即畢。即死。殆若有數存者。何子貞為作傳。記其始末甚詳。題跋只刊宋犖錢陳羣二家。多不勝收也。僧明基字心泉。飭述當時勸捐勒石姓氏。附刊兩疏之後。又於庵後建室曰諫草堂。嵌石於堂之壁。復集

賀經營受之衰。亦方外之。有志。行者。豈非
忠愍忠剛之氣有以感動之歟

顧祠集帖一卷 慈仁顧祠本

清顧炎武書。炎武原名絳。字寧人。遺墨較
不多見。此帖尺牘九通。題歸玄恭為旅安卿
畫竹一通。書與宗師文一通。尺牘與歸玄恭
者六。署名皆作絳。與王山史者一。與李斯年
者二。署名皆炎武。亭林與玄恭交至厚。當時
有歸奇顧怪之目。此與玄恭書。為早年筆。
字畫清瘦。署名炎武。蓋大都六旬後作。書
體特豐腴。亭林。本不以書名。而書卷之味。道
德之。華。隨在流露。書為心畫。不虛也。與玄恭
書有云。我輩不能多讀書。未宜輕作詩文。
如盆盎中水。何裨滄海之大。祇供人覆瓿而
已。乎惜守口如瓶。不作雷鳴瓦缶矣。以亭林之
博洽。猶以不多讀書為憾。世人作膚淺文字。
傲然自足。觀此當無深愧。書之事與年俱
進。觀六旬後書。凝重渾厚。早年書比之。便
形薄怯。帖前兩畫像。一吳中滄浪亭本。
一崑山吳映奎所輯年譜本。年譜本側面。滄

浪本正面。均晚歲所寫像。有清一代。經學專
林。實開其先。瞻其遺照。玩其遺墨。令人
起敬。

張受之傳一卷 松筠庵本

清何紹基書。張辛字受之。浙江嘉興人。為張
廷濟叔未之從孫。家邃於金石之學。尤善刻石。戴
醇士侍郎熙為作空齋畫靜圖。阮制軍元
題芝鶴二字於首。益以伏靈芝。黃仙鶴。比之也。
道光丁未。叔未子慶榮。以應會試入都。受之
與偕。叔未為作書介紹於何子貞陳壽卿。二
人均賞其製印及所搨古器。慶榮下第南
歸。受之獨留。移寓松筠庵。篆刻楊忠愍兩
疏稿。疏稿塗乙滿紙。匠者無能措手。受之慨
然自任。閱十閱月而蕆事。旋以疾歿。江陰吳
儁寫其象。何子貞為撰傳。書以上石。與所刻忠
愍兩疏稿。同嵌於松筠庵之壁。住持僧明基心泉。
復醵金以歸其櫬。僧人葬之死友。其風義有
足多者。何子貞小楷。以張玄誌筆勢參顏平
原體格。有清書家罕其倫匹。此傳瘦硬有
奇崛氣。更非他書可及。與兩疏搨本同為藝
林珍重。陳壽卿題受之象曰。生執藝事以

游。殁附忠愍以顯。死而不死。可以無憾。受之殁時。
後桃未一月。年僅三十有八。迄今過杭菊廬者。
為之低徊不置。一藝之精。可垂不朽。學者宜自
勉矣。

雪町山莊遺墨一卷 湘陰郭氏本

清郭崑燾書。其子慶藩勒石。崑燾字
意城。此刻四體書皆有。篆隸學鄧石如。
相彷得其形似。惟隸筆單弱。草書臨孫
過庭書譜頗肖。他書未能相稱。真行書有
細如蠅頭者。曩圖識。具見工力。病在熟而
近俗。慶藩題云。先大夫髫齡即以書名。自少
已老。日有常課。雖軍書旁午。或值小極。未
嘗輟業。海內求書者踵接。已則濡筆應之。
晚年猶能於燈下作蠅頭楷。嘗游江浙名山。
每有留題。守令輒摩諸石。士人得其隻字
若璆琳。竝性淡定。不為取時譽。日課所得。任
人所攜。慶藩趨庭之餘。間求一二為楷則。
所積漸多。乃命手民雙鉤上石。嗚呼先大夫文
章經濟。有功當時。多可傳誦。而深自韜
晦。惟恐人知。區區八法之傳。亦豈志所存。顧所
書臨古之外。以居官格言為多。蓋用以教其
子者。慶藩承其門蔭。官道員。有聲於時。

中興名臣。皆於軍事倥偬之中。一一不廢文墨。書尺往還。不盡假手幕友。慶蕃曾刊八賢手札。皆致三城之書。學識深邃。為諸賢倚重。其書工拙姑無論。頃細楷連篇累牘。無絲毫簡率。已足覘其所養。此宜與八賢手札並傳矣。

續修四庫全書總目 卷 部

宸翰閣帖一卷

宋米友仁以高宗所賜御書。刻於平江府提舉兩浙西路茶鹽公署。紹興十一年勒成。榜其閣曰宸翰。其石久佚。不見於著錄。元暉題云。今上宸翰臨王羲之獻之十三帖。臣承寵賜。謹命工摹刊。此卷只羲之十帖。而無獻之。或帖有缺損。或臨獻之帖未刊。無由考知。宋高宗深於書學。所臨淳化閣帖十卷。秦檜曾以勒石。今無傳本。前此閣本原僅有四帖。字畫肥。有紹興御書等印。後六帖較細瘦。有政和印。其臨十七帖。尤為酷肖。帖尾有摹刊臣張伯升六字。元暉傳書大都。而行跋尾。成篇幅者。絕少。此跋四十二行。真行相間。端謹遒麗。為小米僅見之蹟。摹勒亦復精妙。觀此知寶晉帖第十卷中之元暉書。直無一真。宋人於二米書之真偽。已有不能辨者。宜近代刊本之偽書元作也。渤海藏真之褚書千文。託乎米跋。與此跋相校。知出元暉之手。香光謂為河南真蹟。未免失鑒。高宗謂元暉曰。卿之

翰墨丹青。皆有家學。其於米氏父子。可謂特殊知遇矣。

方圓庵記一卷 明仁和縣署本

宋米芾書此記原石久佚明萬曆丁酉仁和令胡某重刊。記文載秦少游淮海集。而胡刊次序紊亂。幾不可讀。此吾之所以休息乎此也。誤作此吾佛亦如之。而規矩一切則諸法同體。誤作而規矩一切則之所以休息乎此也。至於吾佛亦如之。誤作至於吾諸法同體。以上錯誤。蓋播刻標之本。標本顛倒。不檢原文。而仍其舊。胡某可謂蕪率之極者矣。清李彩照本。較胡刊略肥。明沈儀孫楨及清王文治李宗瀚諸家題跋均以為宋人原刊。然此喬木蔽翳。喬木誤作而不。聖人以為稽疑。聖人作先王。是其果出宋刊猶未可定。書則勝於胡本耳。溫林案。元豐中米老謁坡公於黃州。承其緒論。於書學晉人。其書大進。元章書此在元豐八年。三十三。正專學晉人之時。規矩秩然而鋒芒四溢。與他書一味縱恣者不同。嘗江上欲重刊而未見傳本。或竟未刊。王夢樓謂其從容中有含蓄。

紙上全不足道。拓手甚精。去真迹一間。皆可影
本作書。胡刻任意顛倒。有詒海集可以勘對。
於書之良否無關。原石既失。此本尚有規模。
足資臨仿。夫米書價本尚有寶而藏之者。
況此不易得之書。烏可以胡刻而棄之乎。

金蘭千文一卷 蘇州章氏本

明文徵明書。章藻刻。藻字簡甫。善於摹鐫。
曾自刻墨池堂帖。文氏之停雲館帖。即出其
手。停雲小楷。評者以為遠遜宋刻。所刻之不及
宋。豈惟停雲一帖。雖出於宋人。而視他家則遠勝。
摹同時人書。與摹古人之書。難易相懸。故衡山
小楷。出章簡甫手。尤為婀娜。遠非他匠者可及。千
文書於嘉靖戊申。衡山七十有九。字不過三四分。
端整而不迫促。摹勒精好。能曲傳其筆意。洵
佳製也。無錫秦氏寶尊閣曾庋一本。其字更小。
純學河南陰符經。未著刻者姓名。衡山至八旬以
後。猶能作蠅頭細字。董香光謂其每日書千文一
過。蓋有筆塚硯臼之功。乃能深造精微。藝之
精者。皆非一蹴可致。世人徒學執筆著作自命。
其能去古人之遠。宜矣。書時在崑山舟中。前人
書畫之美者。每於舟中為多。江南山水明秀。船
窗幽靜。身閒意適。無塵俗應接之擾。筆墨
閒和之致。清興與其樂相引。今日所有輪舟火車

電掣風馳。嘶聲聒耳。恒若山搖地動者。何由得親筆硯乎。明時搨本敷墨濃湛。字畫益有丰神。今不易得矣。

懋勤殿董帖一卷 清內府本

清聖祖臨董書。內廷所藏極多。擇其尤者勒石。此卷凡七種。思園記。自書後赤壁賦跋。摘臨十七帖。文選詩。絕句三首。王右司馬從劍閣。後莊子說劍篇。懋勤殿所刻帖。不詳其卷數。所見惟李邕帖及此。李書無卷第。此冊卷首隸書懋勤殿法帖第二十四。不審何以竟少傳本。石亦不知存佚。良可惜也。右文係十七帖。明時已罕有。香光所臨均依魏道輔本。魏本無者。臨亦缺焉。皆鼎彝刊者即从是。清晏帖所生有無一字。文極明晰。而董臨則所生有異產。由自宋以來皆誤釋無一字為豐一鄉。香光謂不可通。臆改異產乃曰所見高慶本作此。實托辭也。至壽處為蕉。去為其。出為在。則行筆偶誤。自言臨楊少師步虛詞。恨熟處未能令生。似此十七帖臨本則非熟之過。直草率矣。他書均美。而說劍一篇尤妙。自跋祗趙文敏有說劍篇。絕類李泰和。余得周文矩說劍圖。記致古雅。神觀爽。非宋人可

辨。因書莊子以傳之。其書。即趙松雪沈著。與。他書。不。類若十七帖一種。不存可也。

王孟津真草帖二卷

清王鐸書。嘉慶時孟津劉有恆以舊搨本裝成二卷。其一創柏香鎮善建城碑銘。其二少陵秋興詩。銘為崇禎十五年張鄭私。秋興無姓名年月。當亦清初墨本也。覺斯真書。雜用古字。為張小舟所譏。此銘書樹誠懇。而結體蕭緩。不似柳書遒緊。書家未必諸體皆工。覺斯真書。實視行草為遜。而古今字相雜迭。用未免有乖體例。小舟譏之。良不為過。秋興草書絕佳

當分別觀之。柏香鎮東距懷慶西距濟源皆三十五里。人民殷富。崇禎辛未地為賊所蹂躪。楊中丞景歐。自出巨資。並醵金築城。名曰善建。閱八月役竣。覺斯為作碑銘。書以勒石。石皆揣刻。故不須裁剪。可裝為帖。古人有城池可守。免罹兵革之禍。即在亂世以築城為急。即村聚亦多築堡。藉以自保。自從大典不城郭。不足禦敵。近歲以來。古之名城多被拆毀。時變之亟如此。劉後謂明代書家林立。文安一出。諸賢皆在變色。亦如即董文敏亦在下

風。推挹太過。可謂子。誠。齋。人。其書亦力摹覺斯。清
代河南書家。多學孟津。山西書家。多學傅青主。
皆基於鄉土觀念。劉之出處無考。名僅見於此
帖。秋興詩亦罕傳本。以長卷作狂草。一氣呵成。有似
思。翁。泉。湯。勝善建。城。銘。遠。矣。

碧山草堂藏帖二卷 蕭山任氏本

清任淇輯。淇字建霞。號陸士。道光甲辰刊成。
陸士藏書頗富。多明清兩代人真蹟。此刻皆清
代書也。因有徐青藤書栖碧二字。名其居曰碧
山草堂。陳義仲昉為作圖與青藤書同刊帖
首。上卷。黃機、張英、陸隴其、劉墉、張玉書、毛甡、
陳洪綬、吳宏、王士禛、沈荃、鄭簠、何元英、孫光祀、
嚴沆、史鶴齡、葉方霭、惲壽平、姜宸英、徐倬、毛
奇齡、蔡仲光、萬壽祺、高鳳翰、鄭燮。[illegible]
[illegible]下卷。梁同書、宋聖垣、
童鈺、文騏、陶元藻、孔繼涑、李葂、陸飛、翁方綱、劉
墉、任國任、陸女士桐華、熙張頊、夏之蓉、金農、陳
兆崙。上卷毛西河二札。而書分兩處。石庵則上下卷
均有。其編次先後。不論時代。似隨得隨刊者。石庵
臨李直夫世系傳本。此株不類。蓋誤收。屢迹用筆
枯直。無復曲折。石庵有此體乎。餘外未有偽者。任
氏鑒賞頗精。不知札。石庵。奚以不誤識。題碧山草
堂六字。吳廷康八分書。廷康喜蕾金石文字。所藏

吉博甚富。恆以木板摹刊全文，自題其上。於博文，人多摹鐫。蓋用此自怡，淺學者不之辨，往往誤為原搨。分書古樸，具金石氣。所見古刻既多，下筆自遠於流俗。因觀此帖，附論之。

尺素遺芬四卷 南海潘氏本

清潘仕成輯。仕成字德畬，嘗刊海山仙館叢書及法帖。此命其子桂、國榮二人，編其朋舊往還尺牘，彙成四卷。卷一林則徐、郭尚先、張岳崧、湯貽汾、姚元之、龔鐙、程恩澤、吳榮光、吳其濬、蔣立鏞、楊振麟、明訓，十有二家。卷二許邦光、顏伯燾、鄧廷楨、陳繼昌、馬用遜、黃爵滋、陶恩培、吳雲、卞士雲、王懿德、恆春、張祥河、張芾、吳光業、鄒卜恆、秦錦泉、秀瑩、韋德成、孔繼勳、戴熙、麟魁、吳鍾、王焜、徐廣縉、耆齡、陳慶偕、廖鴻荃、祝慶蕃、徐士芬、賈楨、駱秉章，三十有二家。卷三周天爵、朱為弼、黃向俊、王篤、徐寶善、李彥章、李光彬、汪鳴相、程喬采、陳延恩、彭邦疇、何紹業、謝蘭生、祁寯藻、翁同書、林揚祖、何桂清、何汝霖、錢榮光、王玥、徐鏞、嚴□、許乃濟、徐榮、趙光、卓秉恬、龍啟瑞、勞崇光、周祖培、裕謙，二十有九家。卷四毛樹棠、何凌漢、祁墳、羅文俊、鮑俊、桂文燦、梁國琳、張葉南、何若瑤、吳式芬、曾望顏、梁同新、王有齡、李廷鈺、殷壽彭、彭齊湘、許乃普、李湘棻、徐

宗斧、劉詠河、李昭美、毛鴻賓、司徒照、樸元陽二十有四家。前有目録。記其爵里、海山仙館之刻。所稱繁富。其摹古一種。皆垂釣古碑帖。而歷代名人帖則真贋清雜。鑑別未精。搜審此刻近人書多佳者。大都一時顯達之人。德畬既雄於貲。而官至鹽司。交游遍天下。此刻多名流遺墨。可考知當時情事。視其所摹古人的遜轉勝矣。

施芳谷壽序

清錢灃書。灃字南園。工書畫。其畫馬尤為時所重。書學平原。道咸間學者多宗之。此施芳谷壽序。撰書皆出其手。顏骨峻發。錢南園先生人品端方。為官清正。書學魯公。傳入能品。所謂字如其人。正大令人肅然起敬者也。此序以先生筆為之。峭勁横逸。摸之有棱。殆學魯公。如從此帖問津。得其沉著痛快。原有入處。若初學便摹麻姑仙壇。譬如未學行而先疾走。鮮不蹶矣。書之為事。學古人難。學近人易。借徑南園。上追魯公。自是一法。但謂學顏非先學此不可。則為謬論。至所用者禿筆。亦未發也。米元章譏顏柳為醜怪惡札之祖。古法蕩然。顏書非無輕重疏密。若一味重濁專趨方板。乃近世學人變其本而加之厲。南園書亦非盡如是也。壽序明代已盛。大都書之卷冊。清初乃施之屏幛。多用白綾。且不盡方格工楷。劉石庵王夢樓所作。雖有方格。亦為行

節。南園此書則與近代無殊，壽文已非古法，近前人對之，不若今時之濫，屏幛極甚，堂皇文字，往往陋劣，求佳書，如南園豈易得邪。

柳堂遺墨一卷 吳氏本

清吳可讀遺摺稿及遺屬等彙列之本。無姓名年月。可讀字柳堂。清穆宗崩，無嗣，兩宮皇太后不為穆宗立子，而立德宗為文宗後。可讀以為違背清於傳子之家法，於光緒己卯穆宗安葬時，具摺請明降諭旨，將來大統仍歸穆宗所繼之子，以正名分，而自縊於薊州之三義廟。此帖前為柳堂遺象及自作輓聯，李鴻章題詞，其所為象贊。次遺屬及盛怯感遇七律。次告周道士為之布置身後，請薊州牧為寄送家書，則請都察院代奏之遺摺底稿。其奏稿固已傳之史乘，為所共見矣。所與其子之桓家書，囑分家事，并識其出，訓誡其子，至誠懇惻。諭周道士在惠陵附近非小陵葉地中買地一塊，葬身於此，令其子不必扶柩回籍。又諭分令閑人至其房中，抛看勿令小兒掃女近其身，嘉事已均有條理，可謂從容就義。自述有云：我家自前明以來，三百載耕讀之親，二百年

耕讀之家十八代忠厚之澤七十歲清白之身其遠象態偉常瞻視非常望而知非碌碌者李文忠贊曰揭揭賢哲自責其言在國尚私一言而重猶金九鼎而語一覽吁知言也夫

斯干詩一卷 常熟楊氏本

清楊沂孫篆書光緒乙亥刊沂孫字子輿其自題云此同治乙丑在濠州書於拾祀隔十年矣近日病眼精神日減維持握管不能如昔日之完整也余篆最悟之時不過兩三年耳後有一印曰蘇州畢瓅仰摹字約二寸筆勢蒼瘦有氣韻動洵濠叟得意之作也篆書自鄧完白後學者多效其體如程蘅杉吳讓之皆一步一趨不敢稍變伯與學石鼓參用鐘鼎古篆其縱密雄強固勝完白而遜其和平遒麗自成一家非吳清卿輩所及由其深於小篆故能與古會篆自二徐以後成絕學作者沉於鄭文寶之嶧山及翻摹失真之李陽冰謙卦城隍廟諸碑專事停勻戕氣傷勢而趙宦光傅青主從而矯之繞力草篆牛鬼蛇神益乖古意二者交失至完白鎔鑄秦漢篆力堅渾豁方遒圓自合矩度不事怪誕自然遒古其妙在能得篆天資學力均臻其極變其陶鑄成就遂多子輿亦其一也精

研小學，多見吉金文字，作篆隨手變化，不乖六書。非若王澍等依仿鄧派，字畫皆偏，生成俗狀。書之爲藝，本乎學問，胸多書卷，則工力雖深，亦難免俗。篆隸真草，其道一也。孫過庭論書，謂有一時乖合。此篆予與自稱合作，乃其最愜心者。一人一時之書，乖合尚有不同，觀書者烏可執一以論哉。

在昔篇一卷 常熟楊氏本

清楊沂孫纂書。其子同福摹勒。沂孫字子典，號濠叟。自爲序云：昔子雲取三倉之言作訓纂篇，孟堅繼之，作在昔篇，其文久佚。余嘗究六書，觀許氏說文，乃溯其原，以篆籀呂忱江式頌之，惟李陽冰、徐鉉、徐鍇爲適要。後鮮深通是學者。迄我朝乾嘉之際，碩儒挺生。段懋堂首闡是蘊，爲許書作注。而張皋文、鄧完白精習篆體，推少溫、鼎臣而上之。從是英才輩出，小學益興，迄於儒臣之奏，以許慎從祀孔子廟廷，庠序莘莘皆崇實學。沂孫不敏，晚遂述小學原流，協以散語，以在昔舊稱，乃名曰在昔篇，非敢冒班氏之作也。吳大澂題四言三十韻於後，趙烈文爲之跋，知濠翁邃於許學，以爲其文儷籀篆晚近譌失，實有功於說文。此在昔篇爲班氏補亡。深明小學源流，譚藝者所當知也。篆書自完白而後，爲之一振，多有餘者。濠叟沈陵

獵碣。力追張鄧。筆力雄厚。空白而饒有雅韻。同時惟莫友芝邵亭可與方駕。非吳大澂輩所及。學者讀此。可知小學源流與篆書門徑。印用為習篆標本可也。

篆文孝經一卷 河南宋州本

清吳大澂書。大澂字清卿。號愙齋。研究三代文字。著有說文古籀補、愙齋集古錄、古玉圖考等書。此經書於光緒乙酉。以大篆字體。參用許書古文籀文。其經文則依開元御注之本。光緒己丑秋。蘇完文悌刊於河南宋州。字體頗似孟良不肥。若無骨。未免貌合神離。鄧完白曾書詩經天保蕭齋八幅。吳其二幅在開丹初家。吳為亟補視鄧書相去殊遠。轉折多力。行筆鈍滯。書之

優劣以此較。不易見。近有豪富擅權勢者。酷嗜其書畫。聲價驟為隆重。畫本平常。書則筆力不及程蘅衫、吳讓之。秀潤不及楊[illegible]子與黃思陵之數人者。莫能與爭衡。且幾欲奪完白而上之。事之不足憑。有如是者。此孝經墨本。光緒中所謂有價值之物。然尚不如其說文古籀補也。吳宦河督時。奏請尊封醇邸。後以告奮勇失事。所為有似投機。識者鄙其為人。為黃石齋書孝經。楷法古雋。重其人。若遜重其書。士君子。

敦品立行，正使藝事足傳，其功令後之覽者重其書而尊其人也。

指畫圖解五卷 瀋陽范氏本

清范建崋著。建崋字樹真，宋范文正公二十三世孫，官貴州游擊。乾隆時見高其佩指畫虎而好之，朝夕臨摹，又購古今名畫，以指代筆，時時仿臨，在黔十年，務官職，久之所畫遂成。自言未嘗受業於師，惟法古人真迹，以學書之法學畫，廿餘年，寒暑無間，仙佛神鬼翎毛花卉無弗工。以為畫家之法，載諸譜錄者至詳且備，獨於指法無聞，乃手摹名畫，於用指用甲用拳用掌諸法，分條析類，繪成一譜，藏之行篋，作指畫解二十四則，指掌用法圖一卷，仙佛象一卷，花卉樹石毛羽共一卷，題詠二卷，武林沈樹椿為之序，並自為序。卷首指畫圖解四大字，亦以指書，具古樸超逸之致，運用之妙，不減於筆，由其用心專一，故能妙絕於時。題者五十餘家，梁山舟、吳穀人、項秋子，名作林立，深致贊美。楊朝佺題詩詞各一，其詞亦用指書。指畫解廿四則，吐屬清雅，無塵俗氣，自

高且園創作指畫，學者益多，遂成畫中一派。然於作法未有詳言之者。指亭此書，足備談藝一格，惜多殘事，為之影印以傳也。

續修四庫全書總目 卷 部

香南精舍金石契三卷 長白覺羅氏本

清崇恩著。崇恩字仰之，號雨舲，工書，嗜金石。此題跋其自藏碑帖，彙為三卷。第一卷周宣王石鼓文、神禹岣嶁山碑、比干銅盤銘、焦山鼎銘、泰山刻石、琅琊臺刻石、嶧山刻石、漢五鳳二年魯孝王石刻、甘泉山漢刻殘字、鄐太守開通褒斜道石刻、王稚子石闕、嵩嶽太室石闕銘、嵩嶽少室石闕銘、開母廟石闕銘、延光殘碑、李堂山石室畫象題字。於岣嶁山碑不信為神禹之蹟，頗為有識。官濟東道時，曾親搨琅琊臺刻石，具見篤於好古也。二卷三卷均懷仁集王書聖教序記。自言所藏宋搨七本，顏築七佛同龕之室。元明搨本不勝記。赴西藏時，以所得項子京、牛空山二本自隨，先後作廿餘跋。其第三至第七各本亦皆有跋。又題故字未損者四本，以及其他所見宋搨，皆為詳密之考證。此碑翻自明時，故未知翻本世傳甚多。若宋時已翻，何以他刻宋搨均如星鳳，獨聖教宋搨隨在皆是。雨舲自

藏。俊有七本。此七本外寧可數計。乃深信王虛舟之言。謂松雪臨本所刻。為刻自宋時確據。安知虛舟所見非偽松雪書耶。又題郭胤伯本。謂翁學士三跋字既拙陋。語復多贅。一時收藏家奇走其門。以著墨為榮。覃溪評帖有時謬誤。其推崇聖教。不及兩般之甚。甚於郭本有不滿之論。兩般遂代為不平。實則一論已見也。曾見香南居士詩。僅存尋樂集、司勳集。餘俱散失。此全石契當亦不止三卷。發商淵雲著述星散。不惟藏碑莫可搜求。是可慨也。

福清帖十卷 宋搨本

宋福清李氏。有閣帖、急就、雁塔題名四帖木板。此其淳化法帖之十卷也。曹士冕法帖譜系云。坡中近者不善用蠟。往往有研光痕。今正模有砑光痕而知其福清。若宋後搨帖。則不復用蠟矣。淳化官私刻本不勝舉。福清此原帖字畫細瘦。而丰神不減。論者以為絳帖之亞。明洪武間泉州知府常性重翻戲魚堂本閣帖。當時甚著名。其石旋入內府。世少傳本。鬻帖匣者遂以福清翻刻冒泉州帖。其刻不一。愈翻而愈失真。福清原本第五卷王智果書止。第九卷諸舍帖缺三行。翻刻亦皆如是。包慎伯得潭陽史氏本。稱為棗板原帖。即福清翻刻之一。款式尖円。字形小異。真書作方筆。包氏撤之絕肖福清原本。即不如是。又有刻為從模勒紋。詔宋南狩時。遺石泉州。瘞馬廄中。夜輒發光。馬驚踏石碎裂。名之馬滌真迹。實亦福清翻本。而妄說以欺人。潘陵為帖未出以前。通行閩

帖。七都福清子郊見者多以允本目之。此本既非
砑光痕踢處。無由知其福清。不見福清則法
帖之前諸端。本無由知。其本原考訂帖者所
以多謬誤也。凡閣帖不為法帖譜系所載。私為
宋搨。決數考信。譜系以有砑光痕為不善用攏
鄭李氏故志。為此以自別於名家。傳數百年。
後僅有傳者猶可據此而定為福清真帖也。

諭陝西官師諸生檄一卷　西安本

明孫庭蓁書。嘉靖壬戌九月刻。庭蓁任陝
西學道。作教事十六條。曰明制。曰養蒙。曰
嚴範。曰得友。曰戒惡。曰博理。曰講治。曰論心。
曰立志。曰破迷。曰脩行。曰訂學。曰規讓。曰飭
禮。曰勵勤。此目只十五條。失其一則。蓋不全之
本。條各數百言。論議自足平正。然等於勸世
之文。語多膚淺。未盡扼要。自書其後云。余
視學陝西。既條所以為教者凡十有六事。偕
下矣。學官輩後請余書而鐫諸石。夫農
師舉樹藝之美誇於人。業已之田蕪而不
治。聽其言者遂勤樹藝。果穫其美。農師
猶不免於饑。其不聽者笑之。余方懼吾條
教之類是也。敢復取不聽之笑。乃學官輩
固請之。觀此可知其措語之拙。條教全文。大
概類是。共萬數千言。書以楷。可謂不憚煩
者。其文無甚可觀。而楷字精整。與文衡山
相近。為學道者殷殷教士如此。亦可謂能

筆其職。此小楷書刻皆佳。自可存也。

趙書諸道歌二卷　東明穆氏本

元趙孟頫書。自題延祐丙辰夏為龍光大司徒筠軒禪師書。萬曆辛巳。穆文熙云。右證道歌。乃高麗慕義中夏。購求而刻之於中者。遼海阻絕。致之甚艱。難余從中使處乞得一帙。極切愛重。既不能分以予人。而文士時脫則又往往引以觀之。君子以為不善廣所好矣。乃假陳子知古。摹勒上石。置於逍遙園中。俾人人同鑒賞也。此帖高麗原刊不可見。穆氏本亦不多有。字體和潤。比松雪他迹。似飛散漫。未為合作。松雪與中峯書云。從孟頫求書者。是與不是必要滿幅盈卷。問其所以。莫知好處安在。終使人終日應酬。手疲眼暗。言之不勝慨然。某書家為人作書。不愜意。將易之。客曰。何勞更易。有君之名則善矣。世人求書。大抵徒震其名。或得或失。本非盡人所解。似此當即松雪應酬之作。亦可以不存。而

高蹇引之。穆氏父子不能辨。實則。松雪。僮。書畫。多。何如此乎。

趙承旨七觀一卷 明覆本

元趙孟頫書。黄文裘楠所撰。原刊在慶元郡齋。即今寧波府署。歲久字多漫漶。明時郡守孫槐溪使薛晨洗之。遂大失真。豐道生藏元搨本。譚二華取付吳鼐父子重鐫。印通行墨本是也。豐南禺題其後云。譚公奉詔治兵兩浙。三年之間。精卒數萬。既殲東南。而江右閩廣諸大盜以次削平。以清介寡欲。猶留意文事。可謂不互枝戕。但峰日張矣。松雪小楷。傳世固多。惟此有黄庭。洛神之遺。冬平。時佩。媚習。氣元知合。作。元搨不復可見。南禺謂吳鼐父子此刻以鐙取影。不爽豪髮。鼐與應祈以精摹勒擅名。世刊以植尤稱絕技。文衡山晚歲之書多出其手。八翁覃溪評此趙楷第一。惟勒盤之勒從力。館舍之館從舍。茶從荼之茶從爾。徇俗而失本字。非書家所宜出此。別字自晉以後。流傳日多。近出六朝碑誌。筆畫任意增減。及字形相近。

謬誤滋不勝舉。此風由來已久。正不必苛責於松雪矣。

高將軍詩帖一卷 上海高氏本

明高一琦書。清乾隆二十九年。其姪孫高光烈勒石。一琦字伯圭。深河之役。捐軀滴水崖。事具明史。門客丁遠繪其象。乞董其昌楊漣為之題贊。董云。丁自遼客高大將軍有年。從征遼左。將軍料時事有不可。令先歸。已死事。有詒追卹。自遁念受將軍國士知。不得同霽雲萬與睢陽並終以為恨。乃畫此象。旦晚相隨。以一瓣香為薦。真義士之概。楊既為之贊。並題云。將軍殉王事。得死所。較丁君所持象者鬚眉生氣。義不忍默。老筆贊之。此詩卷乃將軍在軍中時書寄其弟仲安者。前列畫象及張宸所為傳。後則葉鳳毛高光烈跋。詩字均精妙。武人往往喜為詩字。可觀者甚少。俗惡令人難耐。殆十有八九。將軍之詩與字。能文士無不之及。其人固不以詩翰重。而詩翰亦卓卓可傳。豪傑之不可測。若是也。仲安即光

烈〻曾祖。鎮石若稱士辰。乾隆時著名刑手也。

桑間居士傳一卷 錢塘陸氏本

明董其昌書。崇禎辛未刊本。其文陳繼儒作也。桑間居士陸瓚。字季璋。號環溪。耕桑山澤間。人以桑間居士稱〻。取詩桑者間〻義也。居士隱居樂善。躬孝友之行。有子三人。紫聲庠彥。眉公述其生平亟詳。曾夜卧一室。忽自起揭𢅥榻尋文向。驟雨潰墻。適當其所寢處。因何移榻。當時亦不自知。金元時有術者。占所居邑。某日城當破。人盡殲。預徙他邑。友人除屋而居之。一夕屋傾。術士壓焉。即某邑城陷時也。由此觀之。死生定數。殆不可逃避。陸氏好行其德。若有呵護之者。此事可以勸善。年未耆已七十有七。書之事與年俱進。故過庭有人書。倶老之謂。香光晚歲。之作。專務沖淡。非少作可比。此書既精。筆勒亦善。揮運從容。神致紆曲折傳出。居士於兄子之趣之超。遇之至厚。趣趣自言。馬伏波一情不易。鄧伯道更踰所生仲

父天性之篤。合於古人。眉公之文。香光之書。均為超越作者。題云書之以風孝友。是又過庭所謂感惠徇知之合者矣。

續修四庫全書總目 卷 部

范仁元夫婦合傳一卷

明董其昌撰書。萬曆間刊。仁元名永年。字遐齡。仁元其號。父子皆顯宦。其子早貴。嘗得封贈。仁元不之受。曰人各榮所生。奈何以儒子乃謁選。身自從仕。凡七任而得贈父念川南京工部虞衡司郎中。贈三母宜人。妻馬氏。讀書曉大義。仁元為南部郎。會奴犯寧遠。三輔咸震。馬恭人乃不隨之任。曰吾家為仕族。堅盡室以行。將惶人心。遂其子方典銓政。急趣辭歸。之而黨獄遂興。香光盛稱仁元之志趣。恭人之先見。此書結構謹嚴。與其他董迥殊異。陳玉方曰。香光以書參禪。蓋筆使見如來相。此傳筆筆含蓄。氣力皆蘊於內。不露姿態。劉文清晚年。得力於此者。最深。其他學董書者。都形之餘。求之董帖帖汲古堂。有此韻味。他形亦均不能逮。瞿支遠識何義門不能提筆自命書家。董書頓挫抑揚。用力純在空際。近人摹擬董帖。附

腕不能離几案。並求形似。玄之並遠。獨文。清神與之合。不拘於迹象也。石不知存佚。稍舊搨本已多漫漶。此猶明時墨本。以見思翁抽毫運腕時也。

熊膏兩代誥命一卷

明董其昌書。天啓二年勒石。文爲整飭蘇松兵備浙江按察司副使熊膏父母誥命一通。青及其妻誥命一通。其父名萬彙。母王恭人。妻李安人。香光自題云。宣和書譜有唐世官告身一卷。顏魯國徐季海柳誠懸最著。人以文傳。文又以書傳。誠重之也。迩來束於格。無後名迹矣。使君熊公以所得四品制詞徵余書。將刻石樹之家廟。彰先德啓佑之美。曰此即魯公家廟碑。不朽盛事。非止告身已也。余無以辭。古人重制誥之文。意在顯揚其親。顏平原忠義堂帖有告身十餘通。書尤精謹。字必楷則。不肯作毫簡率。而自書告墨迹。及徐季海之朱巨川告。自宋以來。爲收藏家珍視。若非書出徐顏。雖文極爾皇典麗。亦無稱道之者。香光謂人以文傳。文又以書傳。實則人與文皆以書傳。所賴至鉅。故熊氏以得香光書入石爲至榮。自

非董書則不傳之誥命。如字可勝計乎。此初搨
較墨濃湛。似清代內搨。而無其浮光。尤為墨
本上乘。刻者必出能手。惜未具名字耳。

殿本醴泉銘一卷

清內府藏九成宮醴泉銘舊搨。順治十三年
奉旨重摹。劉宗正題云。率更奉勅書
醴泉銘。特為藝院所寶。率更書法。本以峻
勁結體。獨斯刊周規折矩。中有金和玉
節之度。自唐以來。學者宗之。所搨無虛日。
近今在碑遊點。雖常並尚存。而點畫剝落。
多不可辨。好事家所藏。屬有閱兵發。五歲
月俱斲。考古者惜焉。皇上萬幾之暇。留

古今法書。雅欲表章。因出示此帖。搨墨
完好。甲鋒穎神采。奕奕浮動。識者有
之跡也。復念原傳既少。後人得見為難。爰付
良工重加摹勒。垂示來茲。按此銘原石。宋
後屢經洗剔。多有不成字者。世間搨本。甚
多。獨此殿本罕見。以內府藏石。外間無從搨
取。今石已不知所在。古碑重摹最難。歐書以
代度。雅宗搨已不克肖。醴泉銘字體較大。似
易施工。又當時以劉雨峯輩。尚在內廷供

奉。不逞時摹高手。豈非草之上石。乃以校原本貌似神非。視無錫秦氏所刻為勝一籌。獨墨光隱之。揭法不變而已。全碑多緣毫校訛。或為唐摹。若原本尚存。以照相法印之。其妍妙當何如耶。

世壽堂法帖一卷 東萊宗氏本

清宋國琛書。國琛字伯獻。號東原。此臨懷素草書千文。款曰康熙元年歲壬寅五月望日。書於章安署中。弟琬、子起澄、子瀚均有跋。又有王錫瓊、林侃、彭文煒跋。琬字荔裳。為清初閩人。題云。昔日每見吾兄草書。必摹之。爾時能有並驚之由。今睹千文。何雅妙至此。望之不啻晉漢。曾臨浙中諸名家。出以相質。咸稱道弗絕。曹子老有筆筆靈秀。字字神化之評。史玉老云。筆氣之妙。如龍飛鳳翥。飄飄欲仙。王當速勒之石。以公海內同好。既玉老有摹勒盛舉。弟願與共之。玉老即錫瓊。字玉林。此帖是其所刻。各家評跋泛泛稱美而已。陝刻素師千文。不知誰氏之書。狂縱無唐人筆意。宋所臨仿。能具形似。筆勢豪縱於書。學尚在門外。米元章云草書不入晉人格轍。只成俗書。痛詆長史之變亂古法。長史傳書多贋。然如千文

殘本。以蘇米外。起於宋姚。頡頏山谷。導之派注。魯郡。書法實出於此。素師之聖母律以二帖。古淡。奇逸。發源篆籀。何曾六陳。刻千文。之懸瀾二家。治力除蹊。維不守晉人矜轍。卽與晉法無背。不容以偽千文而加貶抑。宋氏所收書一味軟弱古的千文。尚遠。存備一家之書而已。

五百名賢像贊八卷　蘇州滄浪亭本

清顧沅輯。沅字湘舟。博學好古。蒐羅吳中先賢三百餘人。倩孔繼堯繪像藏於家。安化陶澍撫吳。復與郡人搜訪。旁及名宦流寓。共得五百餘人。人系以贊。並鐫諸石。湯金釗、朱方增、梁章鉅、韓崶、石韞玉諸家均有序。而石氏跋最詳。云考吳中名賢象之作。昔有會稽先賢像。其名宦則有瞻儀堂圖像。歲久存否不可考。明王世貞有吳中往哲像。錢穀、張懷。迭有增補。今顧子沅合前所存合而爲冊。又廣爲搜采。自周末迄本朝。凡得五百六十餘人。其象或臨自古冊。或名家後裔。冠服並仍其舊。無一憑虛造者。道光七年。司寇韓公予告在籍。以其事聞於中丞陶公。命壽諸石。商之方伯梁公。備滄浪亭旁成回廊祠於旁。而諸賢列象其中。郡守陳鑾、李景嶧實成之。畫象者孔繼堯。臨摹入石者沈鈺也。象祠皆成

於道光時。咸豐兵燹。祠宇蕩然。同治十二年。郡人思錫重脩。於象之缺者。依原本補鐫。又增入百五十二人。即今所流傳本也。嗟乎。過大梁者。佇想東門遺光。京者流連隨會。畫象之設。足使觀者感興起。訓俗型方。於是乎在。各郡邑宜爭傚而行之。亦地方文獻之徵。而非此書無已。況道光刊名像贊。石璞瑩氏手書。同治補刊書者。似非一手。其姓氏邗不詳矣。

楊忠愍公遺屬一卷 松筠庵本

明楊繼盛書。清光緒十三年秋九月刊成。高陽李鴻藻題云。右楊忠愍公手書遺屬。光緒十三年夏五月下浣。孫馨桂攜來京師。吾鄉同人處甚久而佚也。鈎摹勒石於松筠庵內。俾與疏草同傳。此書在明嘉靖乙卯十月晦日。共兩段。前云覆奏上旨下。受刑在即。衣衾柩奏不可借備。做人居家之法。前卷已備。後云行狀王維洋。行實李鶴峯。墓誌鄭澹泉。墓表何吉陽。立傳楊朋石。作之者少師翁及堅兄。若段字大寸許。後大如拳。性所謂做人居家之法者。當外有一卷。則不可見。書以退筆為之。具有倔強之氣。殷殷於行狀碑誌。冀者於身後之名。留意若此。張受之所刊二疏稿。其名甚著。此則鮮有搨者。大字易於摹勒。不似疏稿之難於奏刀。其書亦不逮二稿之隽妙。但忠愍親筆。自可寶貴。忠愍傳書多贗。此及與王維洋手

東坡曾見有倣造。字大小甚相懸殊。收藏家無不之辨。亦不知取石本互校。遂傳其名而已。

松雪洛神賦一卷 元和蔣氏本

元趙孟頫書。卷首失廿四行。成邸補完。題云。貞觀得右軍孝經草書。命廷臣以正楷補其闕務全文也。東坡赤壁賦。闕其泰半。文衡山以正書補之。亦此義也。松雪此冊。茲求可補者補之。雖使衡山香光復生。恐當遜讓。未遑也。姑務全文而已。餘多不可考。觀劉文正跋。在春和相國家尚未翦。嘉慶乙丑二月。帖有筠清館刊摹勒未善。此出其上。凍墨退毫。轉折有力。摹時能傳其神。跋筠清以下。未免瘦弱。獨文正跋。筠清照刻而此無之。跋云。自顏書出而晉人之風味邈焉。宋四家發源平原。孤詣獨造。雖以筆墨相拘。吳興於四家波瀾。盡歸吐納。於力求深厚。華姿秀美。華亭後起。特相仿效。盡態極妍。務求簡易。視吳興若夏殷商周。僅供陳設。殊鮮家宜力追純古。屏絕妍能。歸之莊雅。其於趙。董。能有抑揚。但謂趙純古。董書秀能。似非篤論。此刻汰之。或

屬有意。松雪此書，實勝他作，惟未臻化古。而周規折矩，非若他作一味圓匀，成邸所補足用歐法行筆，偏於直致，非合作也。

續修四庫全書總目 卷 部

俞紫芝蘭亭詩一卷 常熟邵氏本

元俞和書。和字子中。紫芝其號也。元人傳書以小楷為最難得，而紫芝之楷又元人中之矯矯者。墨迹殊罕見。三希堂所刻有急就章釋文，原附趙松雪書章草之後。明人周鼎題而二之。其書能出松雪，乃卓然能自立，秀挺超拔，自非廓摹可擬。此蘭亭詩有此氣骨，上學趙顏，直清代擬卷中之最下乘，僅作與急就釋文相去不可道里計耶。其中別字，如疑作疑，閑作閒，義乖六書。此猶可云自來書家每不於此留意，增減任情，固所常有。唐柳公權書此詩為行草書，其中馬字或借為烏，昔人恒有病馬烏之訛者，而此詩直書作馬，是不解文意者所為。試問騁馬若蘭作何解？紫芝元代學者，豈宜有此？其為偽造審矣。邵松年字伯英，著有古緣萃錄，為吳中鑒藏家，自書小楷亦殊工緻，何於此詩未鑒，刊者陳伯玉亦吳中名刊本。邵氏殆以此書可作楷則

而鄭重入石。鑒書之家。在辨清濁。此詩。佐濁。在昔。刊石流布。未免貽誤學者。故詳論之。

趙松雪盤谷序一卷 崑山顧氏本

元趙孟頫書。崑山顧信勒石。信字善夫。有樂善堂趙帖。已著錄。此刊松雪大書爲單行本。松雪題云。善夫從吾游甚久。於事頗信實。而又好學書。時時求吾書持歸刊石。故吾亦樂爲之書。皇慶元年。吾在集賢。善夫以公事至都下。復來相求書此文。不忍却也。夏四月九日子昂。顧氏樂善堂帖。有盤谷序。刊於延祐戊午後。此刻七年。李愿爲西平王子。昌黎作平淮西碑。西平之長子。以爲詆毀其先人功績。上書訟冤。詔仆其碑。俾段文昌另爲文以刻之。李愿之隱盤谷。乃更徵文於昌黎。若忘前此有仆碑之事者。李氏兄弟於昌黎文。一輕一重。愛憎相反如此。松雪於此文一書再書。顧善夫一刻再刻。而不厭其重複。傾於趙書。可謂篤好。董香光曾書此文爲小楷冊。秀韻天成。未有刊本。樂善堂帖。今已罕傳。獨此大書深刻。文字猶完整。刊石之文。以大書爲宜。小者易於損泐。故魯公於東方畫贊。放之於

續修四庫全書總目 卷 部

醉翁豐樂二記。均為擘窠大字。且以歸傳久遠。
松雪此書。亦視小字本為善。又明代精搨。既有
古意。可珍也。

明搨五種蘭亭二卷 歸安吳氏本

蘭亭五帖。前二本吳應祈摹刻。後二本則來禽
館刻也。應祈為吳鼒之子。鼒曾為顧汝和刊
玉泓館帖。而文徵明晚年之書。多由吳氏父子
入石。皆名刊手。此二蘭亭。一王曉藏本。一趙松雪跋
之吳靜心本。松雪十六跋。與快雪堂刻。文辭大致
相同。而書則不同。每段有子昂印記。快雪無之。
此附宋搨蘭亭後。快雪則在自臨蘭亭之後。
蓋顛倒二物。來禽館三刻。一柯丹丘定武本。一褚河
南臨本。一趙松雪臨本。趙本摹自樂善堂帖。
亦與快雪堂之趙臨迥異。臨帖固不能每卷皆
同。顧何以題跋。古帖復錄於自臨本之後。此一疑
問。河聲入吼一段。誤脫鮮日二字。以書論。似快雪
之本。優於此也。若論真偽。然兩本皆非松雪。明
人能仿趙體者多。故十六跋十三跋所見非一。快雪
之帖與跋。一味秀媚。毫無氣骨。吳刊稍有骨
力。而字多支離。包倦翁云。十三跋是偽物。洵不為
無見也。來禽之松雪蘭亭。尚有曾重之處。不似

快雪輕能。由樂善堂帖。皆松雪真蹟也。吳漁
川嗜蓄古帖。於其所集存者。

十七帖釋文本一卷

刻不具年月。後跋有馬莊甫摹勒之語。論劉次莊閣帖釋之誤。自是宋人。而題孫過庭錄。作僞者不考時代。文中四言皆宋事。妄假唐人之名。良可嗤笑。卷首弘文館珍藏十七帖雙鉤八字。上鈐弘文某館之印。館上一字。屈曲令人不可識。純乎妄造。末無勒字。而云貞觀十七年癸卯二月一日尚書僕射上柱國永興郡開國公臣虞世南。翰林學士諫議大夫河南郡開國公臣褚遂良等。奉勅摹元館本。兼太子率更令渤海郡開國男臣歐陽詢奉勅校定無失。於原本。解勒。褚校。勅書。要其姓名。易其面目。以蒙觀者。帖之次第。亦復往往顛倒。以不知何人之跋作孫過庭。而不知所言皆宋事。帖之謬陋。無有如此本者。前後印記數十通。其自他帖中摹取。以懷素自敘帖印為獨多。謬刊本當在明清之際。其摘諸甚似僞作帖。但於此。偽跋中。知宋人。馬莊甫。

書刊十七帖，其帖當有釋文六卷，十七帖者所宜知耳。

米南宮楷帖二卷

宋米芾書。集者不知何人。千字文、霞筋碑、漢十八侯銘為一冊，西園雅集圖記、九歌、燕然山銘為一冊。九歌、燕然山銘，快雪本；西園雅集圖記，戲鴻堂本，均初搨。其十八侯銘及千文、霞筋碑，不詳其所出。十八侯銘最佳，陳平、張敖二銘，字損泐不可讀，而氣骨清健，決非明刊可到。摹帖以小楷為難，宋刊之善，以纖曲折盡備，不減墨迹。即以書論，亦非南宮他書所及。千文、霞筋碑同一刊。千文專趨圓滑，頗成俗狀，非惟刻者結字散漫，於南宮書中亦是下品。霞筋行書，戲鴻所收為真，此楷字者偽也。快雪堂本九歌，南宮早年所書，平實少變化。燕然山銘較優，亦非合作。丹青引又偽書之拙劣者。馮伯衡鑒古之眼，大此十八侯銘，香光有臨本，字大於此，筆之有含蓄，亦其精作。米書傳者多明後翻刻，此原搨殊不多見。石不知其存佚，當取出另裝，以存宋刊米帖之真，他刊非其倫也。

首善書院記一卷

明董其昌書。葉向高撰文。文曰。首善書院者。御史臺諸君所刱。為南臯鄒先生少墟馮先生講學處也。曰首善者。以在京師為首善地也。鄒先生之學。深參默證。以透性為宗。以生生不息為用。世境地所值。若并禪機玄旨。而包括於胸中。馮先生之學。反躬實踐。以性善為主。以居敬窮理為程。見識力所趨。若羣柱下竺乾而悉驅於教外。要之於規矩準繩。倫常物理。尺寸不渝。與世之高談性命忽略躬行者。大相徑庭。二先生師世淵人之模範無不同。凡謂鄒先生者。益於如太和元氣之薰蒸。鄒惟華胥之庭。見馮先生。則疑於泰山喬嶽。生仰止之心。其書院在時雍坊十四鋪。摹勒者山陰王應遴也。香光石刻在故都者。以釋迦如來成道記為最著。此書則罕傳本。氣韻沖淡。若不求工。而自合矩度。宋徽宗評山谷。如抱道足學之士。坐高車駟馬之上。橫斜高下。無不如意。移評此書。亦貴適當。成道記頗為世重。此則沖淡之作。不為學書者所眷。其石存佚。亦不可知矣。

釋迦如來成道記一卷　明因寺本

明董其昌書。天啓四年刻石。其記文為唐太原王勃所撰。香光自題云。京師明因寺僧永壽。昔年欲刻此記於石幢。蔵施諸方。時達觀禪師在都下。庚夏於潭柘。謂舜上人曰。必得董史公書。舜上人磨石以待。遂逾二紀。比予再入春明。上人年六十餘矣。觀師語有六變記。而大堅固之願。何可負也。因書以付之。刻者宛陵劉光暘。字雨若。雨若以善摹勒著名。董香光王覺斯皆以伏靈芝黃鶴仙目之。帖為雨若所刻。則聲價特重。馮氏之快雪堂法帖。見重藝林。為出雨若手也。然其自刻之翰香館。則不能與快雪比。蓋摹勒之善。與選擇之精。二者兼備。方得為名帖。此記既香光經意之書。雨若奏刀。亦極形似。傳神阿堵。能董氏自刻諸帖。罕能及者。今日得其初本。幾與宋搨比重。非惟明清書家。莫可比擬。即松雪石墨。罕與抗衡。陳玉方曰。香光以書參禪。落筆便見如來相。此文此書。此刻。謂之三絕可也。

續修四庫全書總目　卷　部

香光碑銘四卷 歸安吳氏本

明董其昌書。一陳廣野神道碑。二錢竹所神道碑。三藏禪師塔銘。四大友堂記。清吳永所集也。永字漁川。獨觀後道人。譜香光書學之極肖。近人藏董書最多者。無如漁川。不論墨迹石刻。每見必收。此四種大小結搆均相似。均明搨精本。漁川時時臨仿者。廣野為陳璥之父。璥書有石本。其小楷頗工。恒与董香光邢子愿游。得漸摩之益也。海寧陳氏。清初尤盛。善書者輩出。其先高氏。永樂間贅於陳。因冒其姓。遂為海寧著族。竹所碑錢龍錫撰文。香光書之。眷秀為諸刻冠。是晚年學顏行之作。超神入化。書畫之事。自年俱進。迥翁近旬書。迥異中年之作。其畫亦然。孫過庭所謂人書俱老者。此碑近之。藏禪師銘。得折釵屋漏遺意。渾厚能近竹所碑。而首尾若一筆而成。張涇南所謂用力於在空際也。大友堂者。呂輔季所為堂。趙南星為之名。且為作記。其書似平原生信帖。聲律蒼渾。不煩繩削而自合。香光石刻

續修四庫全書總目 卷 部

今多不易得者。四帖皆明搨。尤所希見。漁川彙為一函。非深知篤好。亦安能聚。此物聚之難。而散之易。漁川歿後。所藏弃都盡。惜哉。

莫莫生石刻一卷 華亭莫氏本

明莫遠書。遠字莫生。著有臣雅堂集。此自書所作續秋興八首。聽秋蟲賦一首。論詩論文論書數則。莫氏爲華亭望族。如忠雲卿父子。擅書名於海內。爲董香光所推重。莫生漸染家學。風格自不同流俗。此論書一則。前有悄缺。其大略云。大草散草。皆出古隸。以篆分之法運之。思過半矣。正書虞褚虞和歐柳顏蘇。皆山陰嫡系。然持此論書。又是下乘說法。文皇論元常。枚則古而不今。字則長而逾制。後人謂其誤廣爲脩。元章已不見親蹟。易從辯之。鍾王出聖入神。正在古而不今。又云檢聖教與十七帖。皆非能尊右軍者。以季直表宣示兩舍。以積時墓銘寫廟堂碑。以肉腑祭文寫麻姑壇多寶塔。以樂毅論跋寫隨清娛銘。一隅三反。根可類推。此論殊無灼見。以某寫某。所舉皆一家之書。如御幽別。樂毅論跋。隨清娛銘。

續修四庫全書總目 卷 部

背帶脚帖。所刻之偽諸書。而莫生不能辨別。可知其隨題跋之多。與怡相等。倪元璐、王錫袞、陳繼儒、王鐸、楊觀光、曹勳、蔣德環、吳楨、魯其姪儼阜。皆一時知名之士。擬楊觀光。跋尚有香光題語。今佚矣。

南阜生壙銘一卷 膠州高氏本

清高鳳翰自撰並書。乾隆八年刻石。文云：山人名鳳翰，字西園，膠州計斤里人。康熙癸亥生。之四十五年為雍正丁未，以秀才舉孝友端方科，授脩職郎。江南徽之歙縣丞。又十年為乾隆丁巳，行役於揚州，病痺廢右。任事以左手。錄鄭元祐尚左故事，更號後尚左生。浪迹吳越。五年辛酉始北歸。又二年為再癸亥，山人甲子周矣。於是自置棺，營生壙，作誌銘，手書入石。按此銘南阜六十一歲所營之生壙，而紀年錄則曰南阜年六十一卒。曾見南阜六十五歲後所為書畫，則非卒於六十一歲甚明。紀年錄即以此作生壙之年為卒年，誤也。黃小松藏山人自書碑前為自寫小像，碑亦自撰自書，八分徑寸，紙深青色，所書者白字，而非用粉，不知用何種藥水，著紙則色退。彼時無化學製品也。碑為八分書，此行書。其姪汝游為勒，姪汝填子汝奎、孫攀鱗同刊。蓋山人之子弟，均善鐵筆。碑在濟寧潘氏，亦欲摹勒，未就而其人物化，不得與此銘並傳，殊可惜。乾隆時舊裝籤題南阜山人生壙銘七字，猶是毅齋手筆也。

續修四庫全書總目 卷 部

孫過庭千字文一卷 日本刻本

唐孫過庭書。日本大窪行勒石。自題云。孫參軍草書千文。以圓勁之筆。模倣古人。左規右矩。藏鋒取勝。所謂丹崖絕壁。俊拔剛斷之旨。橫溢於行墨之外。自是孫書中之最第一矣。予私以為海內無二墨寶。今屬名手刻之。以貽同好。文政丁亥春日。詩佛老人大窪行書於玉池精舍。時年六十一。鬚髮盡白。此帖墨妙軒付清齋二帖皆有之。墨妙之本。宋王升所書。升字逸老。號紫羊老人。其草書千文甚多。墨妙所收者。割棄原款。補過庭二字。董香光謂潤字民字不避諱。鑑止懷素。不知為王書也。餘清本亦有董跋。而其書則遠遜墨妙。乃作偽者臨王逸老書。偽為過庭之款。不缺提筆轉折。皆僵邪。子愿董香光均深責矣。此刻即重摹餘清本也。孫過庭真蹟書譜之外。惟河南本十七帖。似如草書蘭亭則偽作。戲鴻堂墨妙軒之景福殿賦目為失名之書。皆知與過庭無涉。此書不惟非過庭。並非逸

老。詩佛居士重摹行世。可謂以訛傳訛矣。

黄文節金剛經一卷 東平州署本

宋黄庭堅書。清乾隆二十一年。山東東平州知州李時乘勒石。并自跋之。御駕東巡。祀孔子於闕里。道出東平。臣李時乘率耆老士庶。恭迎道左。二月廿八日。奉風皇臺。案役宋黄庭堅金剛經墨蹟一函。謹呈御覽。天顏喜悅。翌辰幸曲阜。將奠禮成。遣官馳賫御製鳳皇臺春望詩。臣即恭摹刻石。三月六日。再駐鳳皇臺。見碑峙巍然。諭令摺呈。天顏嘉獎。傳旨李時乘著記名。以知府用。初七日。由東平回鑾。臣跪送道旁。恭進前所陳設金剛經。并恭紀聖駕東巡闕里五言排律一百二十韻。傳諭詩冊取了。字冊著發還。伏思一介庸吏。叠荷恩眷。又念金經既邀宸鑒。用壽貞珉。按此經灵山谷僞書。字畫工整。間亦有相似處。惟葉夢得不以是卑弱。李時乘既用進呈。乃著於錄。是高宗亦知非真。但何不明言其僞。致使鄭重勒石。謬種流傳。貽誤學者。其愚海

宋楊士奇諸印。同僞造也。

武王銘篆帖二卷 南通馮氏本

清馮雲鵬書。雲鵬字晏海，曾著金石索者。此其自書篆。取大戴記武王銘十七首。金匱十五首。陰謀五首。共三十七首。書為三十七體。嘉慶甲子上石。題曰碧索山房篆武王銘。張燾集米書高妙不羣四字題其端。為之跋者胡長齡。李如林。范崇簡。王汝霖。毛恢。謝志治。及絲女士璉也。毛懷字云香。家道間甚有書名。嗜碑帖。恒見其題跋。此云奇文秘字。為美不備。悅其登名山見古異字。摩挲不忍釋手。非力學深思。何能到此地位。馮氏此刻與劉伴阮所書悉經相似。每書一體。注云某人所作。以示各有所本。而實則未必。篆體由來遠矣。自三代以迄秦漢。揣諸金石。雜篆簡不一絶。多奇形詭狀。蓋嘗夢英輩所為。有三體石經古文作科斗形。猶為衛巨山所譏。安有乃竄至此。而曰傳自古人。果可信乎。文字之事。古拙而今巧。孫過庭知巧涉丹青。功虧翰墨。時賢見不及此。直巧而益悖乎古。碧索山房之名體篆是也。

續修四庫全書總目 卷 部

徐壇長大鵬賦一卷 新安汪氏本

清徐用錫撰。用錫字晝堂，號壇長，著有圭美堂集。此書自題後云：汪子峻堂赴京兆試，過余逢居，留素冊索書，見貽詩箋，識才雋士也。吾知其一日千里，追風逐電，莫可測量。因抄此賦，以卜九萬之程，為他日左券，而書之拙劣，當以一笑置之。雍正壬子八月。壇長於書學甚深，楊大瓢極推重之。大瓢於同時人書鮮許可，獨於壇長稱道。與部集中論書一卷，多自得語，所見古帖至多，評騭亦頗精審。翁蘇齋、張叔未論帖，往往稱引其書，與名流不辨真偽者大相徑庭。張得天一代大書家，其所寶之宋搨閣帖，手錄黃伯思法帖刊誤，張詩於摹刊為張氏中帖損者，適得觀其原本。繪張得天張晴嵐小像，乃當時持贈晴嵐者。實吳中翻刻顧氏玉泓館帖搨時嵌之以市，謂是宋拓真法，得天遂受其紿。明之新刻何宋之有，可謂暗帖笑柄。壇長之評古帖，多

於洞達本原。書亦清遒有古意，異乎當時之徒盜虛聲者矣。

文衡山正氣歌一卷 義州李氏本

明文徵明書。字約半尺許。清李鶴年為東河總督時，刻於開封官署。鶴年字子和。曾刊祝枝山文衡山董香光王覺斯四家之書，為敬和堂法帖。此種以字體較大，在文帖以外為單行本。正氣歌信國自書，鐵梅庵收之，人帖中者乃偽迹。信國固不以書名，其人品學問既偉，不事自迴絕凡庸。僔雲館辨志書壁等帖，所刊具有清剛之氣，行筆細瘦而不枯窮。此歌流傳遍宇內，多得信國自書，洵稱合璧，豈非晉古者所快，而人帖之本，殊屬不厭人意。梅庵書家，失鑒若此，可異也。衡山大書，未為合作，然與人帖中偽信國書自不可同日語。勒石者黃履中，字坦園，黃籍江西。家貧為人牧羊。性好刊石。牧羊至山中，携刀就山石刊字。久而其技遂精。後官東河，為李氏刊敬和堂帖。薦升至道員。許振禕任河督，刊王蘧舟摹古帖。欲委之黃，則以衰老辭。此歌名書而兼名刻，故自可觀。自古刊石名者，漢石經以下，見諸碑版，往往而有，宜彙存名氏，備藝術家參考。黃履中亦其一矣。

續修四庫全書總目 卷 部

松雪秋興賦一卷 舊搨本

元趙孟頫書。不著刊者姓名。自題云。至大二年三月。鄉人呂餘臣。自金陵攜此紙。為耶律舜中求書。為寫此賦。孟頫。賦為晉潘岳作。書家每喜書之。唐宋人筆無傳者。明人所見甚多。文衡山以[illegible]陳白陽董香光。皆有書畫合璧長卷。畫既久出新意。書亦超逸絕塵。張東海祝枝山則書以狂草。二賢不長於畫。有書無圖。均近代著名之跡。松雪屢書不一書。石刻所有大小數本。此大行書。墨色深黝。猶明時舊搨。或即元時搨。而書却未為合作。松雪與中峯禪師書云。每見時人不識好惡。與他孟頫求書者無異。是與不是。必要滿幅盈卷。使人終日應酬。手疲眼暗。問其所以。曾知好惡安在。殊憤慨。松雪書名既盛。人之欲得其書。屢難來索。政令應接不暇。此書當以友人代之。却之不得。草草以應。似不甚經意者。但為松雪真筆。與後之偽造者不同。當時遂用勒石。故

續修四庫全書總目 卷 部

書雖平平。搨則精舊。視樂善堂顧氏所摹拓之書。遜之遠矣。

遜學書院帖一卷 明益藩本

明益王朱褰寰刻。蘭亭大小二本。麻姑山仙壇記一本。褰寰號潢南道人。工書。喜刻帖。所摹古刻頗多。此其一種。潢南自書唐遺績八分三字於冊首。知其刻成時初搨自存之本。紙墨尤精妙。蘭亭小字乃松雪跋玉枕本。大字則定武。麻姑壇記題云。碑在撫州南城縣。後分南城入建昌。碑隨入公廨。為一守索之去。命俗工摹一石易之。今傳者是也。予訪宋搨精刻。置之邸中。用存故事。石背衡夫

入褚遂良虞世南歐陽詢薛稷柳公權李邕書縮書皆一一摹刻。自題亦作細楷。與記字相等。記亦得雲本明肥。別有萬曆乙酉雲間季膺郡人羅汝芳跋。季膺字雁山。守建昌時。亦刻此記。用羅氏家藏正德間搨本。當與潢南所刻。不同。乃列二跋於此本後。則不詳。其故。摹勒者吳郡章田。昭季善摹鐫者多吳人。如章氏吳氏沈氏。皆世精其藝。邢子愿稱為翰墨世家。田不知為翁甫何人。奏刀靈敏。自非庸手可及。又附石壽山房摹翁學士蘭亭。則他人合并。於益藩之刻無涉矣。

續修四庫全書總目 卷 部

玉女潭山居記一卷 溧陽史氏本

明文徵明書。嘉靖丙午秋刻。文逾二千言。字徑不及五分。端秀絶倫。衡山書此年七十有七。

宜興諸山。銅官離墨最巨。其次穿石山。峻嶂不及二山。而嵌竇端嚴之奇勝過之。張公洞最有名。玉女潭則在洞之西南三里而近。相傳玉女嘗修煉於此。唐以前名賢多於此遊覽。李幼卿陸希聲居焉。篇詠流傳。至今想見其勝。厥後湮塞。人罕知者。溧陽史恭甫葬母山中。疏土出石。決滲導流。乃窮其奧。潭在山半。三面石壁下插幽深淵。亘以石梁。搆建屋宇。隨山之曲折。泉之瀠洄。奇石異樹。盡錫以名。儼交倚錯。若登仙界。異境多出唐人篇詠以外。衡山謂天閟絶景。待恭甫而授之。其欣賞可知。刊者吳鼒。衡山晚年書多出鼒手。鼒嘗爲硯池和重摹（閣帖世停雲）玉泓館本。精湛爲潘南諸本所不及。其摹小楷。於寫刻筆法無所失。洵佳手也。衡山小楷。爲有明冠。此刊足以拔之。乾隆時梁詩正臨衡山四山詠。勒成小冊。與文書相較。非惟字體肥瘦。奏刀亦覺鈍滯。刊石之藝。浚不及鼒。詎止書法之判。

逸初堂法帖四卷 新安吳氏本

明吳康虞輯。康虞字賽林。以家藏名迹勒石。李維楨為之序曰。友人吳康虞。以文行知名。尤篤好古。所得逸初堂帖。自晉王南平、王右軍、唐歐陽率更、顏魯公、宋二米二蔡蘇諸明賢。承旨得真本。摹以勒石。其評跋以楊吳、吳衍、方希直、滕賓、毛直方、祝允明。近時王董二太史。奕奕名家。諸帖所未有也。克之墨妙。神物呵護。久而不朽。出說人間。並以富貴權力年代相嬗。近或不能跋。康虞逢掖士。自少迨老。寤寐勤苦。遂使千年秘笈。奄為己有。乃知龍泉太阿。非遇張雷鑒識。終藏豐城獄中耳。董香光跋。謂其日臨蘭亭一過。具有鑒古之識。新安在萬山中。其人勤樸。多經商於遠地。藉鹽筴典業。富室相望。收藏家亦多。賽林既自工書。又好聚古人書。手自摹勒。此帖今完帙竟罕見。此本殘餘一冊。東坡、君謨各二帖。及松雪自書五詩。次以題吳道子畫。丞相知。養內丹。二書。皆偽。君謨秋暑帖。有焦竑、顧起元跋。亦非真迹。其晉唐以及二米等帖。無存。莫由判其真偽。並明賽林鑒別之識。要有限也。收藏家之蓄偽迹。不止賽林。但用以刻帖。宜加審擇。偽書充斥。奚取焉。

續修四庫全書總目 卷 部

遊天台山賦一卷 渡遠堂本

清查昇書。昇字贅山。康熙時以工小楷書擅名。日侍內廷。興不作此賦成。以示范崇期。日仰試御地。當作金石聲。蓋自都京後至此。賦體一變。而為清迴高亮之音。其比事屬辭。綆言叶律。搜為嫺靚。使讀者神怡。至語曲聲牙之患也。天台為君渤勝地。而瑰瑋之緣。尚殊異日。姑寫此賦。以當臥遊。回昇論之。庚午二月書于鳩茲道中。贅山此書。體稍扁闊。蓋欲步趨元常。而未知。體四面圓足。遂形衛怯。又慎伯論書。謂作小楷至難。往往不及備法而成。若掌短者長。平實中要化。造此境者殊鮮其人。贅山具秀逸之姿。此刊亦頗能傳出。凌附姜宸英李蟠小字各數行。則墨迹留字根庵。康熙丁丑狀元。書出其鄉人萬年少。工秀不減贅山。西溟臨十三行。氣韻沖淡。在二家之上。後有人境廬印。是李芝陔所藏。芝陔名在銑。蓄金石書畫頗富。光緒時都門賞鑑家也。清初名家小楷。刊本殊少。以其時代

之近。得者不甚重視。今轉無從購見。宜人境廬與墨迹同裝。深所寶愛也。

集古録跋尾一卷 儀徵阮氏本

宋歐陽脩書。題者米芾、尤袤、趙明誠、洪邁、宋熹皆宋人。跋尾僅存三則。米元章云。芾多識前輩。惜不識公。作依想其手矣。尤延之云。此卷有米元章歐陽題。尤可寶玩。洪景盧則曰。六一翁翰墨論議。其當寶玩。正不待米老也。朱文公云。以真蹟校印本有不同者。疑以印本為正。所存三跋。一楊凝式碑。一平泉山居草木記。一陸文學傳。皆為稿本。而書法整飭。不稍簡率。於此見古人為學之勤。治亭

之敬。諸賢題識之皆工妙。而朱文公書尤妍潤。与所傳大書石刻不同。清初為退谷所藏。後歸梁蕉林。嘉慶十二年。揚州阮氏以藏本勒石。前有先賢遺跡四大字。筆力雄健。未有款印。不知誰氏書。末有吴厚生摹之小印。讀者案其次序。又誤以朱為蹟王福田之跋。後及翁方綱謝啓昆題紹興六年墨勒詩之杭州岳祠本。系錯其間。均應撤去。梁蕉林。刻秋碧堂帖。不以此書入石。而以涪翁。海嶽。賢。徐鉉入識。不可解。趙德父書不為工

和傳者甚少。此殊僅見。米跋三行。近曾見之殿碑。專標為一冊。不審何時與原債分離。良可惜也。

露筋祠碑一卷

宋米芾書。以大小真行四刻合裝。清王懿榮康生所輯也。康生與友人書言近歲喜宋三家之書。屬其代覓搨本。其所蓄蘇黃米三家帖皆裝為相等之册。以石青色紙作護頁。鈐翰林供奉、三為祭酒、鈍根、一顆解作無根樹猿猶濛潼雲、諸印記。且有盛伯熙胡石查鑒定之跡。盛伯熙樊雲門有題識者。則較精之品。搨則新舊不一。康生沒後。為帖肆所得。遂以分散。不知其嘗時集成之艱。良可惜也。此露筋碑。即所輯米帖之一。中有清芬閣本、戲鴻堂本、及不詳所出之本四刻。中惟戲鴻一本為真。餘皆仿書。米書偽者極多。優劣亦不一致。此中偽書均於米近。蓋皆出自仿臨。非憑虛臆造者。清芬閣米帖四集。集各四卷。更有附刻兩卷。合十八巨册。偽書實居大半。以偽本多長篇大字也。此大字本是偽迹中稍有規模者。林運之字。令人不可識。餘亦多偏弱之筆。以此為米。豈真知書者乎。三家真迹。莫不神清

續修四庫全書總目 卷 部

骨峻。偽者反是。以清濁辨真偽。無所逃避。獨者非刻石所能摧。而屢目則昧之矣。康生研究碑帖既深。沈子培謂其多新得之見。而鑒書猶未能養。當知此事未易言矣。

岳鄂王滿江紅詞一卷 通行本

宋岳飛書。題為登黃鶴樓有感。刊者不知何人。有元謝升孫明宋克文徵明跋。杭州岳祠有岳書滿江紅詞一碑。其文與此不同。彼正書。此行草書。清李兆洛纂於辨志書塾所見帖者。與此本同。帖尾武勝定國軍節度使開府儀同三司湖北京西路宣撫使兼營田大使岳飛印。印方二寸許。李刊未之有。是此乃別為一刊。謝升孫題云有魏文靖跋。並附書藁二紙。李刊及此本皆無之。蓋魏跋書藁皆不知何時散失。粵中海山仙館嶽雪樓等帖均刊忠武手札一通。即謝題所謂金虜劉豫時公欲乘機圖中原。而作此以請於朝者。書亦與此詞相似。其第一通遂不可見。書家者流傳書既多。真偽可比較而知。忠武以人重。不以書名。遺墨大概後人依托。如出師表等石刻。直與忠武毫不相涉。此詞及手柬自元代流傳至今。似有根據。然果為公書與否。殊難斷定。公書當有雄偉之致。而此筆勢繚繞。無由取證。既有宋元明清諸家題跋。皆謂公書。為真為偽。存而不論可也。摹刻之精。勝於李本。詞則金陀粹編所未載。玩其詞意。蓋作於復唐鄧信陽後。旋屯鄂州時也。

續修四庫全書總目 卷 部

塑五十三參像記一卷 淨慈寺本

清王文治書。乾隆四十五年，住持實蔭立石。為之文者，仁和金姓也。五十三參者，乃善財童子參學成道因緣，始於文殊，終於普賢。其詳見華嚴經。此文疏釋尤為明析，足正俗傳謬誤之處。使學佛者念念勤求上乘，步步腳踏實地。智者見之而增長修持，愚者見之而歡喜尊信。實蔭，漢陽人，由大內萬善殿教習出主諸山法席。記言其以童子身慕善財行，於聖因、淨慈二寺乞良塑像，用結善緣。乞王夢樓為書。此文真行相間，是夢樓正精之書。夢樓書學勤者，劉御史、江南名刊手。夢樓書由香光以追海嶽，天資既高，不落蹊徑，相無一平實之筆。同時與劉石庵、梁山舟稱三大書家。評者謂其漸染米書跳蕩之習，能疾而未能徐，瘦快而未能沉着。蓋美盡善，誠未易臻，在書家均不無所短。要其清超拔俗，乃夢樓獨至之詣，非鈍根人所能領解。苟無其天資而襲其形貌，鮮不流於草野者。此本刻搨精美。葉漢吳漁川所藏，箋題戊戌閏三月，今四十年，猶新。漁川多石墨善本，沒後星散，殊可惜也。

續修四庫全書總目 卷 部

寶漢齋藏真帖八卷 北平蔡氏本

清蔡廷寶輯。廷寶恆與翁覃溪往還。嗜古碑刻。此帖所摹，多漢石已佚或不恆見之本，皆得自翁氏者。熹平石經殘字、夏承、婁壽、裴岑、楊統、朱龜、劉熊、華山並諸家題跋。勒石者曲阜鄭鄰鄂。重摹古碑，多刻後人書跡，雖易迴護。刻後人書易肖，唐以前則較難。漢魏古碑，凡摹者只能取存梗概，非時代所限耶。昔時無影照法，非重刻無以傳形。欲使孤本流布，舍重刻無他術。然既知其不易肖，而不能已也。嗜古者每恨生晚，不克見古人所及見。今則有得見前人所未見者。即以漢魏石經論，宋人得見者已屬寥寥。乾嘉諸老得宋殘本，拱璧重之。自經發掘，歲有所出。雖全碑不復存，而殘字之發見者，熹平正始兩刻，均不下數千字。而唐以前墓石尤層出不窮，是吾輩經見之古刻，已遠過於昔人。況古物古搨，皆可影照，因之得見益多。重摹古碑之事，遂鮮有為之者。蔡氏所勒，不過數種，已須經年累月，方克迄工，猶不能如影印者之纖毫畢肖也。錢梅溪重摹漢碑，出成自書。此刻實遠過之。所舉者希見之刻，彙為一編，其嘉惠藝林為不尠矣。

文信國祠石刻 海豐文祠本

清鄭邦霖字晉昆。嘉慶甲戌，爲惠州海豐縣知縣。重修五坡嶺宋文信國公祠。粵督蔣攸銛爲之作記。首摹信國公遺像。葉溥篆書衣帶銘。邦霖書明人所作記。敘得像之始末。存儒堂書。學政以翰題詩者上元董教增、盱江曾燠、三韓陳廷杰、楚南方應綸、長白西彰阿、虞山李青岩、南城蔡夢麟、番禺張維屏、香山黃培芳、嘉應葉爲楨、葉溥。五坡嶺爲信國公被執之地。邑人思其忠義，就此立祠。創始於明提學金華章[illegible]氏。前守葛汝陳氏正德間知惠州府。永新甘公亮云。此像摹自邑人文氏。文氏言像昔流落安成田舍，翁以爲神而藏之。有文廷瑯者偶來止宿。中夜如物行梁上。鏗然有聲。旦視之則像也。搞頒朱衣，剛烈如生。面東南而背西北。今祠中所奉像弗肖。乃取此勒石。俾謁奠公者如見其人焉。鄭氏既重建此祠。官斯土者以及粵之名流賢思附名其間。題詠勒石。遂成巨冊。

原像甚高大，不合裝冊。此則縮摹之本。使讀者均獲瞻仰。鄭氏亦賢邑宰矣。

宋高宗勅書一卷 杭州岳祠本

宋高宗與岳飛勅書。前三通摹自墨迹。第四通明蘇城沈潤卿鋤圃得石。搨贈沈石田。石田篤庵枝山衡山皆有跋。陳希濂重鐫於祠。第五通三希堂帖本。無錫華珠溪重摹。前三通為高宗學黃書時所作。甚似山谷書體。後二通各為一體。忠武以忠智出羣之才。率師北伐。所戰皆克。忽以金牌十二召之班師。淮北之民。遮馬痛哭。以之精識。高宗寧不知。乃以不白之冤死於獄底。曉不一言跋語。檜之姦惡。不足置論。高宗何其無人心乎。存此詔於岳祠。正可使千秋萬世知敎忠武者高宗不得辭其責也。附忠武手迹文章華國忠孝傳家八字。及與某通判一札。並岳公書。亦在存疑之列。題詩則皇十一子。皇十七子。又明吳伯與。清全隱。李先先。沈芳。張陳模。秦瀛等。播頌沈跋。別與某通判札之外。尚有乞糧一帖。是否真迹。而此搨佚之何也。祠中石刻頗多。搨者不能一一完備。憑臆選擇。遂至去取失當。惜全搨不易得耳。

續修四庫全書總目 卷 部

重刻廟堂碑一卷　臨川李氏本

清李宗瀚以唐本重鐫。宗瀚字公博，號春湖。為翁覃溪弟子。收藏名碑帖至富。此唐刻廟堂碑尤其最著名最寶貴者。自題云。嘉慶丁卯得元康里氏舊藏真唐石。存字千三百許。闕四之一。郭蘭石編修慫恿入石。蘭石言宛平尚培源年少眼明。奏刀精審。以是任之。尚不難後予校覈亦不少焉。閱五月工竣。足證陝及城武宋摹二本所未逮。為虞書重開生面。此碑唐石北宋已

卒。故山谷有千兩黃金那可得之歎。明季忽有墨迹。張米庵董香光皆稱之。乾隆時藏清內府。載之秘殿珠林。其書曾為景樸孫所得。以比宋石本。似尚不及。夫墨迹之於石刻相去遠矣。豈有良工不能傳石本之書。加乎墨迹以上。此衆所共知也。廟堂虞書原迹。乃遜於覆刻石本。其不足信甚明。果原迹也。那能宗瀚不之重。直當駕貞觀刻本上之。書之精采當異若。而平平若此。為有千金享之者可異也。李氏原本曾付影印。以

拓摹刻精采自勝。並當未有影照之前。此等覆本已不易覯。今影本雖易得。而臨池家猶珍此初搨。便直當過影本也。

米南宮十紙說一卷 日本刻本

宋米芾書。首題米南宮墨妙五篆字。末云：文化辛未孟夏上石於寶翰堂。十紙說為海嶽著名之蹟，明吳氏餘清齋曾刻之，此即重摹餘清本也。凡書家名跡著者，偽書亦愈多，不必在後世，其同時已有偽者。曹之格刻寶晉齋帖，其第十卷海嶽壽詞、樂章、觀海詠梅詩、登元暉跋語一手，贗物，曹已不能辨。明王肯堂以善鑒自負，其郁岡齋天馬賦題跋，偽書，乃云：謂此非真，昏瞶極矣。流清芬閣米帖，偽書居其大半，白雲居則多一真跡，豈米書真偽果難辨，由鑒者之多真識耳。十紙說語意不甚明析，其文即非元章。墨書體溷惡，多一筆不失度，油滑偏宕，何曾有一字似米老。多識者鶩其縱恣，謂此元章得意之筆，何其謬歟。此與戲鴻堂、易義、渤海藏真、薰聞堂記似出一手，而濁惡犯二種尤甚。吳江村曾乞香光題跋，得其贊賞，流傳至海東，遂有寶翰堂之翻刻，風行一時，得者以為真米書，而所依賦誤學者匪淺。孫過庭曰：察之尚精，擬之貴似。察不能精，寧免歧途之誤。所惜精鑒者未易遇耳。

續修四庫全書總目 卷 部

正德德安府志十二卷 天一閣藏正德刊本

明馬龠纂修龠字汝載四川西充人官德安府知府德安漢為江夏郡地劉宋始置安陸郡齊梁之世忽得忽失廢置不常西魏於其地別置安州周復改為湞州而郡仍不廢隋文廢郡存州諸縣改統於安州大業初復置安陸郡至宋宣和初始升為府改稱今名元明因之府志之可考者宋慶元四年教授傅巖纂鄖城志十二卷宋史藝文志直齋書錄解題均著錄之明有正統志知府天台范理所修又有成化志知府長垣王重所修先後皆佚龠來守此邦適草莽初平百事待舉而志乘舊籍尤多殘缺龠乃集郡中士大夫纂成府志十二卷卷一地理卷二食貨卷三封爵職制卷四公署學校祀典惠政卷五選舉卷六人物卷七宮室寺觀仙釋歸附祥異卷八至十二詩文龠官此方值兵戈之後一切政事皆以養民為主其修志也尤汲汲存一方之掌故書成李夢陽為之作序盛加稱許謂其一志而四善有焉是書條例謹嚴取去公允夢陽為一代文宗其所推譽實足以盡之惜傳世無多僅范氏天一閣中尚有存者然亦殘缺不全一方文獻幾淪散亡郡中繼起者若能重加蒐求付之剞劂使先賢名作復得廣傳於世則亦數百年後之幸事矣

續修四庫全書總目 史部

康熙辛亥潛江縣志　卷　北平圖書館藏本

清王又旦修朱士尊向大觀纂又旦字幼華陝西郃陽人進士官潛江知縣士尊字偉臣一字石戶晚號華農老人縣人大觀字望湄號邁舫縣人順治乙未進士官懷遠知縣潛江漢為江陵縣地宋乾德三年始置縣屬江陵府元屬中興路明初屬荊州府嘉靖後屬承天府清改承天為安陸縣仍屬焉邑志自明弘治知縣史華創修萬歷庚子知縣潘之祥續之又有高陵呂耕亦纂縣志先後俱佚清康熙辛亥又旦來宰潛邑始重謀修纂聘士尊大觀主其事成志若干卷其書今已散佚不全所可見者卷三之半卷卷四至卷七及藝文上下二卷耳存目有田賦志戶口志經費志舖驛志河防志及藝文志士尊少負異稟早歲知名以遭逢易代遂絕意功名日以講學論文為事及邑中修志遂出主志局同隊纂事者大觀而外又有邑人李世儒及士尊子載震而士尊為力居多據康熙甲戌縣志凡例則是志開局未及竣功適值軍興而又旦亦去職其事遂寢故志無完帙而體

續修四庫全書總目　卷　部

例亦不全惜哉今日所存者殆即朱向二氏未就之業歟惟康熙甲戌志為士尊子載震主纂載震書隊是役以前功未就居恒悒悒故甲戌之志即多據舊本而成此志雖半佚亦可由甲戌志知其梗概未始非不幸之幸也

康熙甲戌潛江縣志二十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清劉煥修，朱載震纂。煥字文山，陝西清澗人，監生，官潛江知縣。載震字海人，縣人，選貢，候選知縣。縣志明凡三修，康熙十年關中王又旦曾一度續修，未能成書。煥來此邑，乃延載震繼纂。載震為士尊子，辛亥修志時即佐其父於志局中，素諳掌故，居常以前志未竟為遺憾，毅然任其事，成志二十卷，卷首一卷。卷一縣紀沿革，卷二天官志，卷三輿地志，卷四建置志，卷五學校志，卷六七饗祀志，卷八風土志，卷九賦役志，卷十河防志，卷十一十二秩官志，卷十三十四選舉志，卷十五至十八人物志，卷十九二十藝文志。載震修志，輒效其尊人成法，取材慎審，凡事必考其實而後記之，亦不妄也。而人物職官諸類，尤不輕易着筆。蓋往昔方志重在輿地，迨後以人物職官入志，地不異而人事迭有變更，官吏之賢否，關係甚鉅，修志者自不能不加評隲，究因多非土著，故可畧無顧諱，而人物則不然，世家大族，緜瓞不絕，志中稍加褒貶，多端即起，故往往涉訟毀版，糾葛重重。載震自言邑之鉅公碩輔，代不乏人，其令子慈孫，欲表彰其先世，以鴻儒石隱忠節孝義，紛紛踵告，概徇所請，何堪傳信。此中甘苦，修志者當備嘗之。流俗者為避糾紛，必將盡載簡冊，賢不肖無以區別。朱氏於此，則本必核必信不浮夸不曲諱之旨，痛加削芟，此志成後，頗為各方所稱道，非無因也。

續修四庫全書總目 史部

光緒潛江縣續志二十卷卷首一卷北平圖書館藏本

清史致謨修，劉恭冕、郭士元纂。致謨字幹輔，江蘇陽湖人，監生，官潛江知縣。恭冕字叔俛，江蘇寶應人，光緒己卯舉人，主講潛江經心書院。士元字後龐，南漳人，咸豐己未舉人，官潛江教諭。縣志自康熙甲戌知縣劉煥修後，至光緒己卯已百七十八年，顧未有續輯者，而舊志又因髮匪擾境，板本俱毀，一邑文獻蕩然無存。及致謨至，以舊志行且湮沒，乃亟索舊本重為梓行，又以新事過多，舊志未能盡載，因延恭冕、士元為續修之舉，成潛江縣續志二十卷，卷首一卷。卷一縣紀沿革，卷二天官志，卷三輿地志，卷四建置志，卷五學校志，卷六典禮志，卷七饗祀志，卷八風土志，卷九賦役志，卷十河防志，卷十一十二秩官志，卷十三十四選舉志，卷十五十六兵防志，卷十七至十九人物志，卷二十藝文志。是志上續康熙劉志，故其體例多同舊來，僅增典禮、兵防二志。典禮志中略繪音留圖象，兵防一志則備載髮匪擾亂始末。蓋潛邑雖非劇縣，地當衝要，故髮匪犯楚，亦被波及，官民婦女傷死甚多，故是志縷列殉難諸人姓名。是書以續修之故，往往雜入舊志，其無所附麗者始別載入本書，故必與舊志並行也。

續修四庫全書總目 史部

康熙應城縣志八卷 北平圖書館藏本

清樊司鐸修吳元馨撰司鐸字天木直隸清苑人進士官應城知縣元馨字達天襄陽人歲貢官應城教諭應城本漢安陸縣地見漢書地理志南宋時析安陸縣南境置應城縣宋宣和元年陞安州為德安府應城隸焉後世因之邑城自兵燹後舊志無存雖第無文可考抑且無獻可徵康熙八年司鐸延元馨等蒐之四方碑記凡殘篇斷簡有可以備掌故裨政治者皆手錄之越三載至十年始成帙為卷者八卷一末分綱目自輿圖至儀禮分類十五卷二曰城池公署附以行署等類者七曰賦役附以田賦等類者九卷三曰儒學附以學宮等類者十曰壇壝寺觀兵事武備災祥恤政各自為類卷四曰秩官附以封爵等類者類者八卷五曰選舉附以辟薦等類者八卷六曰循良傳師儒人物傳附以名德等類者八曰流寓徒籍仙釋各自為類卷七曰藝文編附以文集卷八曰詩集亦附於藝文是編遐搜博采大體具備分門別類多至八十有六惟儀禮附於輿圖武備附於儒學編次殊無統系司鐸自序曰舊志灰燼靡存又地僻無可得書搜輯成編粗存崖畧而於邑中典章文物所搜采者不過什之四五可為是書之定論也

續修四庫全書總目 卷 部

雍正應城縣志十二卷 北平圖書館藏本

清李可宗撰。可宗字和陽，山東長山人，舉人，官應城知縣。邑志自康熙十年邑令樊司鐸修，二十三年齊國政知縣事，續修未就。可宗涖任，爰取樊志及齊令所集未成稿本，補葺漫滅，芟除冗複，成書於雍正四年，為卷十二。卷一曰輿圖志、星野志、沿革志、山水志；卷二曰城池志、鄉戶志、風俗志；卷三曰職官志、禮儀志；卷四曰學校志；卷五曰糧賦志、郵政志、軍旅志；卷六曰選舉志；卷七曰古蹟志、祠廟志、祥異志、雜志；卷八曰循績志；卷九、卷十曰人物志；卷十一、卷十二曰藝文志。為綱二十有一，子目七十。應城境內北界崎山，顧炎武肇域志謂與德安府諸險要互峙，東則有長江，界水陸兼扼。樊志沿革、山水等類考據各書，頗為詳盡，是編因之；田賦、學校、職官、選舉等志，閱時既久，其改易及增加者甚多，自康熙十年以後，是編依類續入，間有小引，發明原委；人物志，樊志所載，每有遺漏訛謬之處，齊令採訪各類，錄得姓名一篇，是編重加參證，凡旌舉節孝以及儒行、宦業、文苑、武功，增入各類共數十人；藝文志，齊令所集詩文僅二十餘首，踵而求之，其有關於邑中典章者甚鮮，少所增益，是編依據樊志、齊稿，補輯成書，蕪者削之，簡者詳之，其編列次第，亦較有條理也。

續修四庫全書總目 卷 部

光緒應城縣志十四卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳豪、羅湘修，王承禧撰。豪，浙江仁和人，優貢，官應城知縣。湘，四川華陽人，拔貢，繼豪知縣事。承禧字祐卿，邑人，舉人，官內閣中書。邑志續修於雍正四年，邑令李可寀，歷九十餘載至嘉慶二十年，邑令吳大壯與邑人呂廷栩等補修之。迨咸豐初，因遭兵燹，遷延未梓。光緒五年，豪延承禧等重加增輯，未竣而去任，湘繼之，至八年而書成，為卷十四：卷一輿地，卷二建置，卷三經政，卷四學校，卷五禮儀，卷六武備，卷七名蹟，卷八職官，卷九選舉，卷十人物，卷十一列女，卷十二封蔭，卷十三藝文，卷十四雜類。圖八，子目七十有八。宋元方志多書紀元，如咸淳臨安志、至元嘉禾志，是編仿其例，題曰光緒應城志，宋元志例不題綱。後之修志者門類繁多，無以統之，殊嫌冗碎。是編訂綱為十四，分隸各類，參考各志善本，依次以從。前志學校、禮儀不專主應城，然其採摭各書，文繁事覈，俱有條貫，是編仍之。吳呂志稿武備、塘汛等類，既列於建置，又立五行志，附以歷代兵事，未免歧出。是編特立武備一門，首載兵制、郵鋪、保甲，而終以兵事。前志以詩文入藝文，吳呂志稿改為分隸各門，其無類可歸者，則列於雜志，體例未能一貫。是編仿范成大吳郡志、潛說友臨安志，以詩文分註各門之下，其無關於邑之掌故者，刪而不錄。應邑值亂離之後，書籍散佚，承禧等幸得吳呂志稿，參考李志，藉以補輯，藏事而一邑之文獻庶有徵焉。

續修四庫全書總目 卷 部

康熙隨州志四卷 北平圖書館藏

清劉霦修何藩等撰霦直隸高陽人進士官隨州知州藩邑人庠生春秋時漢東諸國隨為大秦漢而後為郡為州為縣建置不一而隨之名歷久未易明洪武元年降為隨縣屬黃州府十三年復陞為州以應山屬隨隸德安府清因之州志明以前無可考成化十三年州牧伍希閔修嘉靖十六年州牧任德修又州人進士顏木撰漢東志為世所稱霦延藩等取郡志及前州志參互考證成書於康熙六年為卷者四卷一曰建置沿革風俗分野封域山川形勝古蹟土產城池社稷祠廟廨署倉廒關梁驛鋪曰坊表附以寺觀樓臺卷二曰閭里附以鎮店田賦戶口賦稅徭役曰屯衛附以楚路曰學宮附以社學書院祭器射器儀禮卷三曰人物附以流寓仙釋列女戰功拾遺鄉賢曰名宦附以官師卷四曰科目藝文祥異按修是編時成化以前舊志或尚有存者如論鄉鎮則曰考之永樂舊志至建置沿革風俗土產等類皆於明初特詳而成化以後則採錄甚簡戶口賦稅時有不同搜求匪易所採輯亦畧惟城池廨署官師選舉等類遠有所稽近有所徵其登載較為詳備學正王岱序曰周監於二代郁郁乎文哉郁郁者周初忠質之文非周末文盛之文也是編一遵漢東志庶幾猶近古焉

續修四庫全書總目 史部

乾隆隨州志十八卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清張璿撰修璿字衡齋順天宛平人舉人官隨州知州州志自康熙六年州牧劉霦修歷百有餘年未曾補輯璿於乾隆五十三年涖任五十五年成之為卷十八為綱者六曰輿地曰建置曰田賦曰官師曰人物曰附志子目三十有六隨州明伍布閔任德諸志俱已無存所據惟劉霦一書凡有引據直稱舊志沿革為全書綱領歷代隸屬不同名稱互異詳考諸史參以舊志先列表以立準而後山水人物官師選舉等類與他邑不至淆亂鄉鎮戶口田賦俱遵賦役全書及當時州冊分別採錄其與舊志有異同者以次注之舊志職官於五代以前頗略考諸史傳補入三十餘人其不繫於隨而舊志列入者刪去三人若宋世大臣謫居外郡不得目為官僚且有帶他處職銜而安置此州者舊志悉入職官是編去其非州官屬及謫於隨而未至者數人他志人物分類採列做諸史例然儒林獨行等類在國史自應分別書之在郡州縣皆為一邦之彥概以耆舊統之惟孝義則至性可傳

別立一門藝文志錄詩文因與山川古蹟可以互相參考州志李太白歐陽永叔所著諸篇而外可傳者殊覺寥寥紀事之文遊覽之作舊志以後亦頗不乏而增入甚少亦宵簡而精毋濫而雜也是編撰自璿一手三年而後成書採輯舊志十居六七間有刪補亦俱確有所據也

同治隨州志三十二卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清文齡潘亮功傳詩孫文俊修史策先撰文齡蒙古正藍旗人貢生官隨州知州亮功字兔臣廣東舉人詩瑛西舉人文俊字靄亭浙江人先後繼知州事策先字吟舟棗陽人進士官廣平知府州志自乾隆五十五年州牧張琦修歷八十餘年齡延策先主持補修未幾齡去任亮功詩踵而任之至同治八年文俊知州事時而書始成為卷三十有二卷一星野卷二沿革卷三疆域卷四山爲卷五水卷六城池卷七公署卷八壇廟卷九里甲卷十田賦卷十一學校卷十二風俗卷十三物產卷十四古蹟卷十五寺觀卷十六墓域卷十七祥異卷十八兵事卷十九帝紀卷二十職官卷二十一名宦卷二十二選舉卷二十三耆舊卷二十四孝義卷二十五忠勇卷二十六二十七列女卷二十八僑寓卷二十九方外卷三十雜記卷三十一三十二藝文張志槪立六綱諸目難以統括遂致拘牽失序如學校在田賦之前帝紀在職官之後卷一不首列星野而先沿革殊不合乎志例此則悉更正之凡志皆錄兵事而張志獨無所有兵事皆散見於摭史咸同間兵燹頻仍軍政所關綦大是編於摭史內逐條摘錄續以近聞特立兵事一門張志人物類有孝義而無忠勇自嘉慶以來兵興數次州民之歿於王事者不可勝數增忠勇一門是編依據張志變更體例參酌棄取之間殊極審慎焉

康熙應山縣志八卷 北平圖書館藏本

清周祜撰修。祜字叔子，直隸慶都人，舉人，官應山知縣。應山，漢隨縣地，梁大同二年置應州，隋開皇十八年改縣曰應山，明洪武十三年以應山屬隨，隸德安府，見乾隆府廳州縣志。邑志創修於明正德十三年邑令莊鉞，繼修於嘉靖十九年顏木，三修於萬曆四年邑令張博，清康熙五年邑令王滙又補修之，俱無傳本。康熙十二年，祜增修之，書成為卷者七，卷一曰星野，附分屬辨，曰建置，附沿革，曰官制，曰城池，曰衙署，曰學宮，附社學學田，曰疆域，曰形勢險要，曰坊表附街衢，曰關砦，曰山水，曰水利，曰鄉會保甲，曰津梁，曰井泉，曰物產，曰古蹟，曰驛鋪，附店鎮，卷二曰錢糧，曰戶口地畝，曰丁徭，曰賑恤，曰風俗，曰歲時，曰禮制，曰祀典，附寺觀祠廟，曰武備，曰兵荒，卷三曰封秩，曰職官，曰名宦，附循良傳，曰鄉賢，附名賢傳，卷四曰封贈，曰恩蔭，曰人物，附孝子義士節婦烈義仙釋，卷五曰名臣奏疏，曰名賢藝文，卷六曰御製，卷七曰風謠。是編於舊志淪亡之際，根據無自，而旁搜博采，酌古

續修四庫全書總目 卷 部

準今，編輯成書。目錄三十有六，所附各條，如社學學田之於學宮，寺觀祠廟之於祀典，孝子義士等類之於人物，具有系統。觀於是編，而山川之經緯，形勝之控制，禮制風俗，人情之變遷，田地賦役，戶口之增減，以及建置之要，土物之宜，分門別類，詳載靡遺，一邑之典章文物，亦大畧可覩矣。

同治應山縣志三十六卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清劉宗元朱榮寶周道源修吳天錫等纂宗元字善長河南商邱人官應山知縣榮寶字秋園安徽涇縣人舉人道源字鎮廷順天宛平人舉人先後繼宗元知縣事天錫字純齋邑人進士官貴州試用道邑志自康熙十二年邑令周祐修後歷百九十餘年同治六年宗元延天錫等根據周志重加補輯未成宗元去任榮寶蒞任未久道源繼之至十年而是書告成為卷三十有六總立六綱曰天文志曰地理志曰政治志曰人物志曰藝文志曰雜記而政治類分官制營建民事文教武備人物類分選舉紀恩為目中之綱職官為目中之一而正佐分編詩為目中之一而五言七言分編條分縷析閱者瞭然修建賑施各項義舉其已登碑刻者詳為採錄田畝捐費人數過多別立一門彙集備考各志詳略不同以邑治所輕重者異也應邑地當孔道自昔即為戰區咸同間迭遭兵燹道里驛鋪村鎮橋梁以及山川之源委寨堡之險要凡有關武備者均詳載焉沿革時有不同周志所載變易者註之續出者增之如曹家井改為許家井八角樓改在印臺山則變易者也康熙時僅有九寨增至一百有餘則續出者也皆補正之至天道之常變地利之肥磽政治之得失文物之盛衰分列天文藝文等類以備考核其無類可從者則附之雜記是編取裁周志而綱目畧為變更其體例則較為完善矣

續修四庫全書總目 卷 部

康熙戊申景陵縣志十二卷

清李鬐修、吳泰纂、鬐字蘭若、陝西狄道人、貢生、官景陵知縣、泰字梅里、號鐵宗、縣人、庠生、景陵故漢竟陵縣、石晉改為景陵、明屬承天府、清改承天為安陸縣、仍隸之、邑志宋嘉定林英發創修、其後有弘治志、嘉靖志、天啟志、俱佚、清康熙初、鬐來宰是邦、鑒於易代之際、邑城屢被兵燹、舊志板籍、多已殘缺、因聘泰續加修輯、二載告竣、成志十二卷、卷一建置志、卷二星土志、卷三輿地志、卷四城圍志、卷五學校志、卷六風土志、卷七饗祀志、卷八版籍志、卷九秩官志、卷十至十二人物志、後又附以雜志、別載詩詞文章、是志修於清代開國之初、適當兵燹之後、遺蹟漸毀、故老凋零、故是時修志能存一邑人文之概、要亦屬不易、惟是志誠有舛措、且復蕪雜、錢永、胡翼等皆已譏之矣、今觀其書、如不列選舉、凡科貢諸事、悉附之於人物、摒文苑儒林卓行各門、而舉之以入於隱逸秩官志中、雖備列細目、然以後志相較、則其失考者亦殊不少、至若雜錄之中、備載文詩、然二者名不相類、強為列入、驟視之似若缺藝文一門、其不倫之處、於此可見、宜為錢胡諸人所譏、雖然、是志上承明代舊籍、下啟有清諸志、不至散佚、欲求元明遺聞、舍此無從、豈能因編次雜亂而摒棄之耶、

康熙壬申景陵縣續志十二卷 康熙刊本

清錢永修，戴祁纂。永字子膺，號肴齋，江蘇吳縣人，監生，官景陵知縣。祁字小宋，號南臺，縣人，諸生。邑志自康熙戊申縣令李馨修後，迄三十年，其時有纂修一統志之舉，乃令各省輯通志，以備採擇，省復下之於縣。值永纂縣志，永乃謀重輯，聘祁主其事，究以兩志相距過近，故僅能略能正前謬，其他類目多因舊稿。時會如此，未可非也。據永自言修志之時，有關於政化者詳之，時至事起者續之，無係有無得失者刊落之。學校為教化之首，田賦為民生之基，詳之慎之，弗敢後也。城郭倉庾隄防驛津為官守之責，詳之慎之，弗敢遺也。他如星占災祥、山川古蹟、祀典封建、佛宮道院、人物藝文，固不宜掛漏，而蒐羅經籍，詢咨方隅，可紀則紀，可刪則截，其從事慎審於此可見。永又自譽是志較爽有序，體制不紊，然其自譽之處在此，而其失亦在此，蓋其體例多本李氏前志，前志所失，不能以之為殷鑒，輒又從而蹈之。故乾隆乙酉胡翼再度修志，因舉李錢二書同加譏諷，其故蓋亦在此。

乾隆天門縣志二十四卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清胡翼修，章鑣纂。翼字筠亭，安徽歙縣人，乾隆壬戌舉人，官天門知縣。鑣字勵堂，浙江會稽人，乾隆壬戌進士，官應城知縣。天門故景陵縣，雍正四年更名，以縣西有天門山故也。邑志自康熙壬申知縣錢永修後，迄七十餘年，較之康熙二志，其間僅距二十餘年者久暫已殊，無論舊志妍媸與否，即新事層見迭出，故修志之舉已不容緩。翼來知縣事，乃延鑣主纂事。得志二十四卷，卷首一卷，卷一地理考，卷二建置考，卷三食貨考，卷四禮儀考，卷五學校考，卷六水利考，卷七五行考，卷八藝文志，卷九封建秩官辟舉甲科目合表官師表科貢表封蔭表，卷十循良列傳，卷十一儒林列傳，卷十二忠義列傳，卷十三孝友列傳，卷十四宦績列傳，卷十五卓行列傳，卷十六文苑列傳，卷十七隱逸列傳，卷十八寓賢列傳，卷十九尚義列傳，卷二十節烈列傳，卷二十一方技列傳，卷二十二流寓列傳，卷二十三仙釋列傳，卷二十四餘編。鑣初以浙東名進士宰應城，罷官後即漫遊湖廣，及翼修

志以鑣與有年誼乃延之主館事而以邑人熊士俠程文選副之故雖以他郡人修志尚無扞隔不入之弊是志體例較前志大異翼自言於邑中應志之事則為考於邑中應志之人則為表於邑中碩德嘉言懿行忠孝節義之大方技雜流之細則為傳其義例得宜而合乎體要較之前志之顛倒雜亂洵不可同日而語也

道光天門縣志三十六卷卷首一卷 蒲圻張氏藏本

清王希琮修張錫穀蔣祥墀纂希琮字蔗薌安徽南陵人監生官天門知縣錫穀字蓮濤沔陽人乾隆己酉進士官貴州開遠縣知縣祥墀字丹林縣人乾隆庚戌進士官光祿寺卿縣志自乾隆乙酉知縣胡翼修後下至道光辛巳行將六十年矣縣中人士久欲續修因循未果及希琮來宰斯土遂開局纂輯延錫穀祥墀主其事成縣志三十六卷卷首一卷其為類凡三十有六曰聖制曰疆域曰分野曰沿革曰形勢

曰山川曰建置曰賦役曰風俗曰禮儀曰學校曰祀禮曰水利曰兵防曰祥異曰古蹟曰寺觀曰秩官表曰選舉表曰循吏曰人物列傳曰儒林曰文苑曰宦蹟曰封蔭曰忠義曰孝友曰卓行曰隱逸曰賓書曰方技曰仙釋曰僑寓曰列女曰藝文曰雜誌希琮修志之時明代舊乘早已散佚僅清初諸志尚存希琮乃以乾隆胡志為依據兼採康熙李錢二書是志雖祖述胡志然以時勢不同遂多刪改故其體例間有新創僅文辭尚多因胡氏之舊而於人物列女各傳

則詳為採訪俾無遺誤甚且揭其所傳者於通衢以求縣人指正其公正坦白實為僅見六安楊懌曾為是志作序稱其博採旁搜燦然大備引古而不鑿証今而不煩今觀其書信然

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆荊門州志三十六卷 北平圖書館藏本

清舒成龍修李法孟陳棠杰纂成龍字御天直隸任丘人官荊門州知州法孟亦任丘人官陝西西林縣知縣棠杰浙江會稽人舉博學鴻詞荊門州漢為編縣地唐代始於其地別置荊門縣五代時高季興升為軍宋改為州元初一度升府旋又降為州明清因之州志之可考者宋有王銖荊門州志王槃重修荊門州志並見宋史藝文志至明有洪武志弘治志萬歷志均無傳本乾隆時成龍來守斯邦倡議修志先後延郡儒纂輯均未殺青乃延法孟棠杰主其事成志三十六卷起沿革訖文苑成龍自言其修志也始事於乾隆乙丑其時主纂者為黃岡周茂庭州人李光泗等尋皆以事去明年再延州人魏光輝繼其事而漢陽王庭泰昆仲嘗預其業閱二年州進士古澧許再理其事均未竣功及法孟棠杰至始得成書計前後嘗時十載主其事者八九易不為不難矣且州舊雖有志皆已先佚斯役實類創舉據成龍序則修志之時廣事搜羅家有一篇半簡者咸得借觀人記

使言之行者，皆得陳說，其虛心之誠，集材之詳，皆可概見。維揚王樹勲修嘉慶州志，謂其分門別類，條理井然，亦可以見一斑矣。

嘉慶荊門直隸州志三十卷 故宮圖書館藏本

清王樹勲修，廖士琳纂。樹勲，江蘇江都人，監生，官荊門直隸州知州。士琳，漢陽人，嘉慶戊午副榜。荊門故隸安陸府，乾隆五十六年改為直隸州。志自乾隆甲戌知州舒成龍修後，至嘉慶中葉將及六十年，舊志版本漶漫殘缺不存，樹勲至即以斯事為急務，乃延士琳主纂事，成志三十六卷，起沿革，訖文苑。樹勲之修志也，以前志體例井然有條，為邑中巨典，本不可廢，特以時日遐遠，新事層見疊出，無由記載，恐其湮沒無聞，乃為續修，故其體例一遵前志，不惟分卷相同，即類目亦不少異，僅續其新事，補其闕逸，而於前志舊文，力存故璞，不使因續修而增損。樹勲自言鞅掌之暇，網羅放失，採輯舊文，與諸君子鞠釀研究，兢兢討論，仍其舊，增其新，事無鉅細，罔不綱舉目張。既不沒前人考究之苦心，亦可供後人追溯之取證。其論甚當。舒志黜文尚簡，辭詞簡約，能見重於當世。王氏繼之，既宗其體例，又仿其文筆，以云續修，名副其實，二者相得益彰，言荊門志乘者，不可或廢之也。

同治荆門直隸州志十二卷卷首一卷 同治刊藏本

清恩榮修張圻纂恩榮字華甫漢軍鑲白旗人進士官荆門直隸州知州圻浙江寧海人舉人州志自乾隆初舒成龍修後嘉慶己巳王樹勳繼纂咸豐己未黄昌輔再輯百餘年間志已三修及恩榮來守斯土時值匪亂初平人民復歸故土又值物庶年豐欣然有太平景象郡人咸思有以誌之適張圻來客此土遂爲主修志事成志十二卷卷首一卷卷首宸翰志卷一輿地志卷二建置志卷三政典志卷四武制志卷五祀典志卷六祠宇志卷七職官志卷八選舉志卷九人物志卷十列女志卷十一藝文志卷十二雜錄志是役上距黄志僅十年耳無論舊蹟新事皆已備見乾隆嘉慶咸豐三志固無須再事採訪恩榮於此別創新例合三志於一爐擇其善者録之雜亂無補於事者棄之合爲一書以收集大成之效又別創祠宇列女二志蓋鑒於舒王各志多以祠廟附於壇壝武廟附於學校未免混淆故特立祠宇志以載之列女一志舊志原名賢節是書乃易新稱志中復縷

續修四庫全書總目 卷 部

晰若干門使賢壽貞孝貞烈各以類入傳較之舊志不惟名異而實亦不同也是志修於諸志之後能別立新義不落前人窠臼亦不易矣

順治遠安縣志八卷 故宮圖書館藏本

清安可願修，曾宗孔纂。可願，陝西耀州人，拔貢，官遠安知縣。宗孔，縣人，庠生。遠安，漢臨沮縣地，劉宋時始於其地置高安縣，屬汶陽郡，至北周時改名遠安，後世因之。縣志明成化甲辰知縣劉英始創修之，嘉靖戊戌知縣王綽續加修輯，皆未付梓，僅輾轉傳鈔，故所行不廣。萬曆時知縣劉順孫自强留事修纂，彙帙付刻，惜其書今佚不傳。清順治初知縣周會隆又因舊籍，略事刪補，成志若干卷，復因水患，稿本漂沒。順治辛丑，可願來宰是縣，乃延宗孔續加修輯，成遠安縣志八卷：卷一輿地志，卷二賦役志，卷三職官志，卷四祀典志、宮室志、祥異志、方外志，卷五武備志，卷六人物志，卷七八藝文志。可願自言是志一切以古本為準，惟冗者刪之，淆者序之，缺者補之，時異事殊者商榷而辨論之，大抵前志主壯麗而今志取簡當也。若夫繼起之官績行業節孝隱逸未經詳核者，不敢稍有冒濫，其於宦蹟、人物諸傳，能慎審從事，非徒尚篇幅者所可比擬也。趙廣恩修咸豐縣志，謂是書凡例周詳，文詞簡潔，的為確評。大倉朱錫綬亦謂其規制簡古，其為當時推許，於此可見。

續修四庫全書總目 卷 部

同治遠安縣志八卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清鄭燡林修，秦述先、周葆恩纂。燡林字介眉，安徽英山人，官遠安知縣。述先字壽彭，江陵人，貢生，官遠安教諭。葆恩字商山，江夏人，舉人，官遠安訓導。縣志自順治辛丑知縣安可願修後，咸豐戊午知縣趙廣恩又續纂輯。安志以明簡得宜為人稱道，而趙志則文增例繁，頗為各方所譏議。自趙志至同治丙寅，前後相距不及十年，當時以趙志不符人意，未成定本，適省憲於斯時修通志，檄徵邑乘，故縣紳集議，擬再度修輯。會燡林宰此縣，乃延述先、葆恩主纂事，期年成縣志八卷，卷首一卷。其為類凡五十有二，起翼軫圖說，訖文詩。述先、葆恩皆一方名宿，又相繼以儒官來遠邑，雖皆他郡人士，而於邑中掌故素所究心，故受命纂述，即能尅期竣功。是志之修，上距前志為時甚促，縣中舊事類皆已見前志，則採訪之時，自可省力。然以前志體例不合，故斯役續修於趙氏舊本多所改移。葆恩言師安志之體例，仍趙志之文詞，惟審其纂述，頗欲更改舊志，以免因襲之習，矯枉過正，每有厚誣昔賢之處，未始非是志之小疵也。

續修四庫全書總目 卷 部

康熙當陽縣志八卷 北平圖書館藏本

清婁肇龍修楊州彥栗引之纂肇龍浙江山陰人官當陽知縣州彥字倩公一字宣樓縣人順治己亥進士官任邱知縣引之字長伯縣人恩貢當陽古權國之地漢始置縣歷代因之縣志創於明萬曆丙子知縣任夢榛所修崇禎庚午知縣曹應睿續輯鼎革後舊志所存已斷簡殘篇不可稽考肇龍來攝篆事延州彥引之合纂縣志八卷卷一輿地星野沿革事紀疆域山川風俗方產卷二田賦卷三戶口夫馬城池守禦隄防公署坊衢鄉市津梁典祀封爵職官卷四選舉治行人物僑寓卷五古蹟丘墓寺觀禪宗仙籍祥異叢談卷六至卷八藝文州彥故邑名士及補任邱令調濟民困清廉自持尋以忤當道旨罷歸絕意仕進引之亦號博學二人素稱莫逆及志局興同出主纂事時舊志散佚人鮮注意惟縣人劉鴻儒家尚有存者乃以重金購得然已散漫錯譌不可卒讀州彥乃依舊本廣為補輯用力之多實若創舉同治縣志文苑傳稱引之得舊志殘帙後摩挲考究彙次成書一切治亂沿革瞭如指掌而於賦役風土士宜諸條尤三致意焉其纂述之詳贍可以概見惟是時值兵燹之後故蹟多湮搜索雖勤難期完善蜀中黃仁於乾隆再修縣志謂是書多舛譌遺漏責賢之意殊覺過切矣

乾隆當陽縣志九卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清黃仁修、葉文在纂。仁字安宅，四川大竹人，舉人，官當陽知縣。文在字愛梅，乾隆戊辰副榜。縣志自康熙知縣袁肇龍修後，乾隆戊寅知縣苗肇岱續纂。袁志傳世已久，而苗志僅同治縣志引之，疑當時雖有倡修之舉，而未竣功，或已成書而未付剞劂，皆不可知矣。乾隆某年仁來宰是邑，乃延文在主纂事，成書九卷。卷首一卷，卷一方輿志，卷二建置志，卷三典禮志，卷四賦役志，卷五職官志，卷六選舉志，卷七人物志，卷八列女志，卷九藝文志。文在邑中名宿，素精訓詁之學，其修志也，多本康熙袁志而加以刪補，故是志通稱續舊志，蓋所以別於康熙縣志也。是時蘄陽童雲方司鐸此邦，亦博學之士，文在纂志得其力最多。惟是役之興也，楚省適舉修通志，檄屬邑各進厥志，以備採擇。當邑亦楚中劇縣，故急於觀成，以應上命，怱怱竣事，自不免疏略。如職官宦蹟，行述非一實事，兩者不容稍混，乃斯志往往彼此互易，其人物志中雖能備列細目，而所繫之傳與其人之立身行事，輒不相符，亦後人所不能無訾議者矣。

續修四庫全書總目 卷 部

同治當陽縣志十八卷卷首一卷卷末一卷 同治刊本

清阮恩光修王柏心纂恩光字孝通江蘇儀徵人官當陽知縣柏心字子壽監利人道光甲辰進士官刑部主事縣志於乾隆甲申知縣黃仁修後迄同治初已七十餘載時日逾遠事多難稽而嘉慶咸豐之間當邑又迭遭兵燹守土之官吏邑中之良民盡節殉難者不計其數而志久失修無由載及恩光至乃延柏心主纂事成志十八卷卷首一卷卷末一卷卷一二方輿志卷三建置志卷四五政典志卷六武備志卷七八祀典志卷九祠宇志卷十職官志卷十一選舉志卷十二十三人物志卷十四十五列女志卷十六至十八藝文志卷末雜錄恩光為文達相國文孫家學淵源早歲知名抵任後勵精圖治不期年而百廢俱興復以邑志失修為憾事會柏心家居恩光乃延之共商推柏心江漢間名儒執筆纂述一以史義為依歸故其體例謹嚴文辭淵雅而徵引又復廣博確切洵非率爾操觚者所可比擬也恩光自言其修志之舉不徒重其體又復重能善用其識識為灼見宜其志成後為各方所推舉也

續修四庫全書總目 史部

嘉靖興都志二十四卷 東方圖書館藏明鈔本

明顧璘修，王格、王廷陳纂。顧璘字華玉，號東橋，直隸上元人。弘治丙辰進士，官工部尚書。格字汝化，號少泉，京山人。嘉靖丙戌進士，官太僕寺少卿。廷陳字稚卿，正德丁丑進士。興都，兩漢為江夏郡地，晉初置竟陵郡，唐天寶中為富水郡，元升安陸府，明初降為州。此地初為世宗潛邸，故即位之後即升為承天府，號曰興都，與應天、順天等埒，以示尊異。郡志始於宋淳熙知州張孝曾之富水志，刻有洪武富水志、正德安陸州志，今俱不傳。嘉靖中璘以工部右侍郎董顯陵工事，以府既號承天，自與舊日之安陸州異，因延格、廷陳等共事纂輯，成興都志二十四卷。志分二部，卷一至卷九曰興制，興制之下又分目二十有一，起肇封以來統紀，訖內篇。卷十至二十四曰郡邑，郡邑之中亦析目為九，起開郡，訖雜志。璘等以承天為世宗潛邸，故纂述之時於昔日藩國舊事備為記載，幾等全書之半，用力不可謂非勤矣。書原稱承天大志，示不與他府等也。是志成後進呈，以所載獻帝事實與

志體例不合，命改修，是此志當時未成定本。後二十年張居正等復受詔纂承天大志，因鑒於璘之前車，僅著十二紀，以載藩國之事，郡邑文物概在擯棄之列，則與方志之體異矣。

康熙安陸府志三十六卷 北平圖書館藏本

清張尊德修，王吉人、譚篆纂。尊德字懋修，遼東錦州人，貢生，官安陸府知府。吉人字爭伯，號橫菴，京山人，順治戊戌進士，國史館編修。篆字玉章，號濯湘，景陵人，順治戊戌進士，弘文院檢討。安陸府即明之承天府，鼎革之後始改今名。府志自顧璘於嘉靖甲辰修興都志後，嘉靖丙寅張居正復修承天大志，萬曆壬寅知府孫文龍又修承天府志，均已不傳。康熙六年，尊德來守斯郡，以府志年久失修，急謀續輯，會吉人與篆相繼告歸居家，乃以此事委之，十月告竣，成志三十六卷。其為類凡紀二：曰郡紀，曰雜紀；志九：曰象緯，曰方輿，曰建設，曰賦役，曰學校，曰禋祀，曰隄防，曰封爵，曰藝文；表五：曰秩官，曰武秩官，曰制科，曰武胄，曰貤封；列傳十四：曰良吏，曰名臣，曰忠節，曰文學，曰武畧，曰宦業，曰懿行，曰孝友，曰貞節，曰隱逸，曰高雅，曰流寓，曰仙釋，曰方技。吉人之祖王格，曾與嘉靖興都志之役，復纂京山志，於荊南事故，素稱廣博。吉人舊承家學，久有聲譽，篆亦江漢間名士，珠聯璧合，相得

益彰。是志體例仿諸史氏，故紀志表傳雜然並列。紀以編年為主，修載郡邑大事；列傳備錄郡邑人物。其類目雖繁，實則搜採詳備。他若學校、祠廟、古蹟，雖迭遭燬燼，然仍據舊志備載，使後之覽勝者知有所據。吉人自序，謂其體例與舊志相出入，而考載視昔加詳，蓋其紀實之言矣。

下荆南道志二十八卷 北平圖書館藏本

清魯之裕修靖道謨纂之裕字亮儕安徽太湖人舉人官安襄鄖下荆南道道謨字果園黄岡人康熙辛丑進士翰林院庶吉士下荆南道清初轄襄陽鄖陽二府雍正十三年以安陸来隸道故無志之裕来守是邦以屬郡各志悉爲康熙中所修六十年来錢無清其業者輒思合三郡之事蹟以成道志會道謨客是土遂以此事委之朞年成書二十八卷卷一天文志卷二至卷六輿地志卷七至卷十建設志卷十一

食貨志卷十二至十五爵秩志卷十六十七選舉志卷十八至二十一人物志卷二十二至二十八藝文志道謨故齊安名儒散館後遠客滇南及倦遊歸田道過此郡遂受之裕聘爲主志事開館未幾之裕遷守燕北然猶輾轉郵商以終其業荆南故文物之邦名賢碩儒代不乏人習鑿齒之傳者舊已可概見茲志於人物即襲耆舊故稱而於通用之忠節孝義文苑儒林諸名概擯而不採且也古代郡國每有名同地異江左偏安尤多僑置故志事於人物藝文尤極

慎審不然者以他郡之人文强入本邑雖能於城池山川畧有生色然紕繆誤識者所譏是志於此輒能詳加考証非流俗之漫不加選擇者所可比擬也道謨官姚州知州纂雲南通志又纂貴州通志號爲名著茲志之矜慎而合乎體要亦爲當時所稱矣

康熙鍾祥縣志十卷 北平圖書館藏本

清程起鵬修賀運清等纂起鵬字新甫陝西富平人貢生官鍾祥知縣運清字疏林號碧螺縣人順治丁亥進士官福建興泉道鍾祥古為郊郢地江左劉氏始置萇壽縣為竟陵郡治蕭梁改曰長壽其稱鍾祥則自明嘉靖十年始蓋其地為明世宗潛邸及登大位遂改府曰承天縣曰鍾祥縣既為府附郭故往昔縣事多附府志若宋之富水志明之安陸志興都志及承天志其修甚備顧縣志則無聞焉迨至清初起鵬來宰斯邑鑒於邑志未修且昔之志府者因體例之不同而詳畧遂互異執府志而言縣事隔膜實多乃延運清等旁搜博採為縣志十卷卷一方輿志卷二建置志卷三典禮志卷四賦役志卷五官師志卷六選舉志卷七人物志卷八九藝文志卷十雜志縣志草創搜集匪易曩昔各郡志既代有增修其中關於縣事之處遂為斯志取材之地惟郡志之修明季止於萬曆清初續修又與縣志同舉故是志萬曆以後諸事皆輯採訪而得起鵬自言是志視郡志稍為加益或述新規或原舊制遺者補之缺者增之寧覈無濫浮寧嚴無濫細大不捐利害備舉其略可以概見矣

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆辛酉鍾祥縣志十卷 北平圖書館藏本

清高世棻修，李蓮等纂。世棻字德昌，河南開封人，監生，官鍾祥知縣。蓮字石湖，縣人，康熙壬午舉人，官南昌知縣。邑志自康熙初年知縣程起鵬創修以來，至斯將八十載，時會遷移，顧未有倡其事者。會荊南道魯之裕謀修道志，下檄郡邑各進其志以備採擇。世棻適攝縣篆，因聘蓮纂述成志十卷，其為類凡八十有三。起星野，訖雜志。蓮初作宰豫章，卓有康聲，及致仕後優遊林下，蜀文自給，為邑中耆儒。及世棻修志，主持局事，自言志久不修，文獻不足，其中缺隋不少，即桐沿之舛訛，亦未能一一淨滌。蓋是役為時僅三閱月，倉卒從事，自難細為推敲。且此役上距程志為時匪短，其間故老遺蹟，復非其舊，文獻不足之言，蓋深知其中之甘苦者所道也。至其舛訛之處，猶能不自掩飾，非覊强為說辭者所可同日而語。高世棻為之作序，稱其據事敘述，不支不漏，或先敘而後議，或先議而後敘，兼行纓帶，幹補闬意，多依史漢，每書一事，原委瞭然，參合對勘，從衡映照，採摭舊史，必註明所自，搜羅放失，必考証不誣，足見其用力之慎。同治縣志文學傳謂其表章幽隱，頌為明備，信非虛譽也。

乾隆乙卯鍾祥縣志二十卷補編二卷 北平圖書館藏本

清張琴修，杜光德纂。琴，直隸盧龍人，乾隆己亥舉人，官鍾祥知縣。光德字虹山，縣人，諸生。邑志康熙丙午創於關中程世鵬，繼修於遼東高世榮，是二志者皆能詳載掌故，並稱明備。自高志修後，下至乾隆末世，行將六十年，其間職官人物，又疊有所增，風俗政治，亦因時輒異，執程高二志，已不足以盡縣事。琴來宰是邦，乃聘光德為主纂。光德故邑中碩儒，又得邑人黃迭、黃如楹、張夢能、樊若谷等為之經營，故能早日竣事。其志共二

十卷，補編二卷。卷一星野、疆域、沿革、山川，卷二城池，卷三田賦，卷四隄防、學校、祀典，卷五禮儀、風俗、物產，卷六古蹟，卷七職官，卷八封爵、兵防、名宦，卷九制科，卷十恩封，卷十一、十二人物，卷十三、十四列女，卷十五流寓、仙釋、祥異，卷十六至十九藝文，卷二十雜記。補編則並載詩文，較之前志，篇幅已大增矣。然細覽其書，如橋梁、隄防同為邑中建置，而前者附於城池，後者又別立專目。又如封爵、恩封，性質既屬相同，乃分屬兩卷，似皆未審。他若物產之列於禮儀之後，古蹟又移於職官之前，編次淩亂失序，固難為諱言。閱縣陳建侯序同治志，斥是書舛漏多端，未足信後，是修志亦不易言也。

續修四庫全書總目 卷 部

同治鍾祥縣志二十卷補編二卷 北平圖書館藏本

清許光曙、孫福海纂修。光曙字曉東，湖南沅陵人，拔貢，官鍾祥知縣。福海字補堂，山東榮成人，繼光曙知縣事。鍾邑舊志自乾隆末縣人杜光德修後，至斯已六十餘年。光曙於同治初來宰是邑，倡議興修，開局未久，以受代去。福海繼至，續就其業，歷時二載，成書二十卷，補編二卷。為綱凡二十有一：曰建革沿革，曰城池，曰山川，曰古蹟，曰田賦，曰禮儀，曰祀典，曰學校，曰兵防，曰藩封，曰職官表，曰選舉表，曰名宦，曰人物，曰列女，曰流寓，曰仙釋，曰祥異，曰藝文，曰雜識。每綱復統目若干。其補編二卷，則備載詩文，所謂補者，實增編藝文，他類不及也。是志許、張二令主修，司纂述者實武昌張裕釗。先是邑志三修，皆出邑人之手，邑人修志，則其所載錄之人物，非關親師友，即為親舊，褒貶之閒，動有顧慮。至斯思欲更張，乃遠聘他郡學人董理其事，裕釗至而志遂得速成。當福海之主修志事也，以鍾邑人文制度頗多可紀，故祖李穆堂之臨川志、錢竹汀之鄞志，力求詳贍，與明代武功、朝邑諸志之尚簡要者大異其趣，誠足備載一邑之掌故也。

續修四庫全書總目 卷 部

康熙京山縣志十卷 北平圖書館藏本

清吳遊龍修王演纂遊龍字禹門盛京遼陽人舉人官京山知縣演字鹿材邑人貢生官大理評事京山於漢為竟陵縣地隋開皇初置京山縣歷代不改縣志自宋時即附於郡志未有專書明初猶沿宋舊志郡即志縣嘉靖中教諭韓江始修縣志其後有萬曆志有崇禎志均佚而不傳康熙癸丑遊龍來宰是邑乃延演纂京山縣志十卷卷一輿地志卷二建置志卷三賦役志卷四典禮志卷五秩官志卷六選舉志

卷七人物志卷八武備志卷九古蹟志卷十藝文志光緒志人物稱演初以副貢選遵義府通判陞大理寺副罷歸後著書自娛及遊龍修縣志主纂事與尚登岸盧前驥共事撰述時有良筆之譽是志卷首載萬曆崇禎二志舊序知修志時其書尚存惟嘉靖志則了無記載想已佚亡此志之後邑人易本烺曾擬修纂而未成書迨二百年始有繼之者然已在有清末葉矣是明清兩代縣志所存者惟此碩果耳上可覘明代各志之概要下為光緒曾志之先導顧可不珍重之哉惟是志於學校一門附於建置而學田則又雜入賦役光緒修志別創專目然其大體亦可覩也

續修四庫全書總目 卷 部

光緒京山縣志二十三卷卷首一卷附易領四卷 北平圖書館藏本

清沈星標修、曾憲德等纂。沈星標字萊峰，浙江嘉善人，官京山知縣。曾憲德字竣軒，邑人，道光二十年拔貢，官福建興泉永道。邑志自康熙十二年知縣吳遊龍修後，二百年來殆無人過問。其間雖有邑人易本烺從事捜輯，然垂老尚未成書，齎志以歿。及縣令合肥戴昌言、鎮海孫承謨先後倡修，均未蔵事。星標來攝縣篆，復開館續修，延憲德主其事，成書二十七卷：卷一輿地志，卷二建置志，卷三賦役志，卷四隄防志，卷五典禮志，卷六七學校志，卷八九秩官志，卷十選舉志，卷十一至十五人物志，卷十六變亂志，卷十七殉難志，卷十八武備志，卷十九至二十一藝文志，卷二十二古蹟志，卷二十三藝文補，卷二十四至二十七易領。憲德曾兵備閩中，此蓋解組歸田後之作。星標自序謂是志以吳志、易稿為本，補其未詳，而增其未備。其隄防、賦役、學校、武備諸類，新增殊多，且邑中自前志修後，數經兵燹，故書中別立變亂、殉難二志，用以紀實，意至善也。惟藝文一志似過雜蕪，既有志，復有補，又有易領，當全書三之一，頗使人有詳略不均之感。雖云藉此可覲邑中人文之盛，究不免於冗雜。易領四卷自可獨成一書，今舉而附於志後，亦殊為不倫也。

康熙廣濟縣志十八卷 北平圖書館藏本

清閻國士孫謙亨黃玉鉉等修王臨等撰國士字張華直隸保定人貢生官廣濟知縣謙亨字有終直隸東安人拔貢玉鉉字振公號漢崖陝西洋縣人進士先後繼知縣事臨字五宜邑人生員廣濟漢為蘄春東境唐武德四年分蘄春立永寧天寶元年改永寧為廣濟明洪武時以屬黃州府邑志自明萬歷間邑令趙國華與教諭龔秉忠創修歷年既久舊志無存邑人王臨藏有殘本博采有府志正稗史以及各家

文集力為增葺自順治十四年國士任時始至康熙六年王鉉任時止始克成之為卷十八有目無綱目四十有三廣濟東衢橫岡邑鎮山也自嵩少來汝上走英山霍山由潛山太湖而西盡於廣濟邑東西當郵驛要道距江七十里江南盜藪屢出沒為患故志於兵防圖考所載頗為詳明秩官表祇載文秩自明洪武起止於明崇禎選舉表自唐貞觀起亦止於崇禎人物類鄉賢治行人各有傳不曰仕績而曰世用職蔭立方技每類標列多則十餘人少則數人藝文

所錄序記詩賦多明時人所作宋元以前無聞焉其有關邑之政教風化者甚少雜志類所記半涉玄虛無甚重要是書輯於一人之手將逾十年始成此編雖未完善其採訪不可謂不勤矣

乾隆廣濟縣志十二卷 故宮圖書館藏本

清黄墫修陳詩撰墫浙江錢塘人舉人官廣濟知縣詩字愚谷蘄水人進士官工部主事邑志自前令關國士等修於康熙六年久未修輯乾隆五十八年墫涖任議重修詩時歸省居鄉延來秉筆不數閱月而書成爲卷十二卷一曰世紀卷二曰城市卷三曰山川卷四曰職官表卷五曰選舉表卷六曰士族表卷七曰戶籍表卷八曰名宦卷九曰人物卷十曰列女卷十一曰藝文卷十二曰雜志疆域沿革爲一邑重要之典與竊恒祥異附於世紀學校所以覘人才之盛衰政教之隆替郡縣各志每獨立一門此以廟學與公署古蹟寺觀附於城市鄉鎮不附於城市而附於山川因無建置一門各類無所統系編次多失其序職官選舉記其年月繫之以表固宜而士族列表倣唐宰相世系表例搜羅三十三姓於志體亦覺未合戶口應附於賦役此則賦役附於戶籍他志藝文每先錄舊志所載以採訪所得者列於後此則先錄近時人所作而以舊志文苑附焉風俗物產與軼事附於雜記他志亦無此體墫自序云舊志多列門類博載詩文大概失之太繁此編採訪與抒徵明故實以事賅言簡爲先務然事蹟之輕重門類之先後次第未明不得目爲善本也

續修四庫全書總目提要 卷 部

同治廣濟縣志十二卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清劉宗元朱榮寶等修劉烊撰宗元河南睢陽人監生榮寶字秋園安徽涇縣人解元先後官廣濟知縣烊字悔復邑人進士官翰林院編修邑志自前令黃墱修於乾隆五十八年至今垂八十載宗元延烊等補修體制粗定宗元去任榮寶繼之書成於同治十一年為卷十二為綱者九曰地理志曰建置志曰賦役志曰學校志曰職官志曰選舉志曰人物志曰藝文志曰雜志黃志無地理建置二志此編增列疆域沿革山川古蹟風俗物產縣市公署鄉鎮津梁等類依類附入學校志增立一門廟學賓興鄉飲酒禮等類亦有所附山川志附載題詠諸詩黃志創始前志盡編入藝文此則變易黃志而以前志為準廣濟地瀕大江軍興以來嚴於防守沿錄前志並採訪咸同間近事增入兵事一類附於雜志砦堡仍附於山川志武勳前志因承平日久所載皆從簡畧粵捻之亂其投營効力以勞績而登仕籍者五十餘人備錄以誌武功之盛前志皆載藝文黃志概從刪削此則編徵名儒遺集其有關於政治風化而措詞雅馴者選者選擇錄存是書取裁黃志而變更其體例提綱挈目補舊增新所考正者多矣

康熙蘄州志十二卷 北平圖書館藏本

清王宗堯修盧紘撰宗堯字銘一遼東廣甯人廕生官蘄州知州紘字元度州人進士官蘇松糧儲參政蘄地周以前無考十道志謂春秋時屬楚秦置三十六郡屬九江厥後為郡為府為縣為州析合無常明洪武九年復為蘄州領縣如故十二年省所領縣同隸黃州府州志修於明嘉靖八年州人甘澤三十一年翁學淵續修歷百十有二載宗堯延紘增補舊志之外無可深考紘以一統志三楚全志楚紀黃州府志參酌考訂成書於康熙三年為卷十二為綱十一曰圖志曰沿革志曰疆域志曰版籍志曰建置志曰封建志曰職官志曰選舉志曰人物志曰藝文志曰災異志疆域沿革參閱各書舊志所載俱有本原故遵錄之賦稅徭役民生所關蘄之丁畝混淆特甚版籍志據事直書以明責有所歸公署鄉鎮橋梁陂塘時移世異屢有變更有昔詳而今宜略有昔略而今宜詳故建置志多所改易封建久廢他志無蕩封一門蘄自東漢代有封爵明荆憲王瞻堈正統十年就藩蘄州至崇禎十六年荆王慈烓止傳世久遠見於明史今雖剗除亦蘄地文獻所由徵故特志之秩官治績可稱者彙載以存公道餘則付之不議鄉賢節義亟宜表彰其聞未確者概從刪削職官選舉二志可以徵信紘自序曰此志之修方諸國史未敢自居為賢人君子方之家乘尚欲自欲自託於孝子慈孫殊有自知之明也

乾隆蘄州志二十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清錢鋆修程大中周茂建等撰鋆字檢亭江蘇常熟人舉人官蘄州知州大中字拳時應城人進士官蘄州學正茂健廣濟人舉人州志自康熙三年邑人盧紘修歷八十餘年鋆延大中等重加補輯書成於乾隆二十年盧志十二卷此編廣爲二十分爲十綱曰地理志曰建置志曰賦役志曰學校志曰職官志曰選舉志曰人物志曰藝文志曰雜志曰外志盧志有沿革志疆域邑中四境所至歷年既久間有改革終以疆域爲限此編删去沿革志以沿革附於地理學校所以培養人才整肅風化關於一邑至爲重要盧志無學校一門僅以書院社學附於建置此編則於賦役志下特立學校志附以廟學祭典經籍等類封建廢除已久蘄邑自漢至明雖代有藩封不應特立封建一門此編以附於地理職官志爲表二而名宦附之卷九至卷十四人物志較盧志增廣五卷儒林忠節武勳貞烈等類各類增加數十人卷十五至卷十八藝文志較盧志增廣三卷前列詩文沿錄盧志後所採入傳記居多詩賦甚少要皆關於邑事鬼神易涉荒誕即確有所徵信附於據聞可也此編特分一類附於外志亦可見其矜慎矣

續修四庫全書總目 卷 部

咸豐蘄州志二十六卷 北平圖書館藏本

清勞光泰潘克溥修陳廷揚撰光泰廣東南海人進士官蘄州知州克溥字澤農山東夏津人舉人繼光泰知州事廷揚字小坡州人進士官四川鹽源知縣州志自乾隆二十年州牧錢鋆修閱九十餘年光泰涖任創議重修延廷揚主其事未竟旋移官去克溥繼之與廷揚等取舊志而切究焉闕者補之舛者正之成書於咸豐二年為卷二十有六卷一序跋凡例圖繪卷二卷三地理志卷四建置志卷五賦役志卷

六學校志卷七卷八職官志卷九選舉志卷十耆述志卷十一至卷十五人物志卷十六至卷十九列女志卷二十至卷二十四藝文志卷二十五雜志卷二十六外志潛山霍山以南犀山蜿蜒數百里併趾於蘄川則大江東注四流之支三十六徑之委皆會焉舊志於山川之名稱道里之遠近有重見而疊出者有遺漏及舛錯者此編詳為考證據實以登地理志所採輯可以徵信增加耆述志一門以經史子集分部附以雜志藝文志採錄古今文詩賦事實有關殊不泛濫克溥自序曰考訂未必盡確採訪未必無遺不敢以為完書其慎於從事可以見矣

續修四庫全書總目 卷 部

光緒蘄州志三十卷 北平圖書館藏本

清封蔚礽修陳廷揚撰蔚礽字少霞廣西容縣人進士官蘄州知州光任蘄以事去未幾復任咸豐二年州牧潘克溥修志廷揚與焉潘志梓甫竣未及成帙而粵捻擾境邑人藏板豐宦羅於大罕有存者蔚礽延廷揚等旁搜博訪得殘板於邑人梁鵬家更力為搜求得一帙於鄰境於是殘缺者補之失次者序之是書成於光緒八年潘志二十六卷廣為三十卷一綱目同於潘志卷二卷三曰地理志卷四曰建置志卷五曰賦役志卷六曰學校志卷七卷八曰職官志卷九曰選舉志卷十曰著述志卷十一至卷十六曰人物志卷十七至卷二十四曰列女志卷二十五至卷二十九曰藝文志卷三十曰雜志外志是編續修潘志咸豐二年以前事實有遺漏者則據通志府志補入沿革選舉職官舊志俱用表以繫年代潘志變更其體例此仍改從舊志城池公署營汛坊表等類較潘志間有增改關卡為咸同間駐師時所建防禦攸關附於建置志茅山大同兩鎮巡檢潘志未載補入職官志歷代兵事潘志本諸史傳記載頗無遺漏是編所載粵捻亂事編年紀月悉據胡文忠集及平定粵匪紀略平定捻匪紀略並故老傳聞採入雜志兵事類舊志採錄壽民附入孝友傳內未免失次此與壽婦各立一門壽民附於人物志壽婦附於列女志是編舉事屬辭具有條理庶足信今而傳後也

嘉靖羅田縣志八卷 天一閣嘉靖刊本又民國重印本

明蔡元偉等纂、元偉字伯瞻、福建晉江人、嘉靖辛卯舉鄉試、授羅田教諭、據知縣祝琊序及元偉後序、均謂是志據邑人張玉泉諸人、相繼受知縣周英勞樟之托、尚未成書之舊稿參以郡志而成、初筆於教諭楊鸞邑人張濬蔡惟忠等、元偉繼成、別為八卷、分地理、食貨、官師、公署、人物、惠政、祀典、藝文、修武、災異、雜誌等十二門、各報以子目、而藝文只標其目、原文分別各類下、李寶沅重刊序謂此志据章文懿蘭溪志例為體要、凡例云羅田有縣以來、無志可徵、但此志山川中虎母卯下引舊志云云、卯基又云、引舊志以書、則此志以前先有一志乎、然細按之、殆指玉泉諸人舊稿而言、非更有一志在此志之前也、重刊本為邑人王葆心、於民國十五年據天一閣影鈔明刊原本校印、王氏跋稱原刊有圖、拙習無法、亦不標地名、故未刊入、惟學宮縣署圖二、依照原本摹印、重加考定、並一一注出堂廳房亭廟祠廡門宅庫等名、又謂原本傳撫元刻每半版九行、行十九字、其例做大明一統志、大書標綱、分注列目云云、末附集此次修志職官人物列傳、及王氏家傳、為其子王夔强增輯、蓋依章實齋修志必舉前志原委、以重志源之意也、

續修四庫全書總目 卷 部

康熙乙巳羅田縣志八卷 北平圖書館鈔本

清孫容遠纂。容遠，縣人，諸生。邑志自嘉靖袁福徵修，至崇禎丁丑知縣白乃忠續輯，未幾即遭鼎革。康熙四年，容遠偏修志事，成書八卷。卷一地理志，卷二食貨志，卷三官師志、公署志，卷四學校志、人物志，卷五祀典志、惠政志，卷六藝文志、修武志，卷七災祥志，卷八雜志。容遠以諸生憫文獻之失傳，懼故老之凋零，發憤為志。當此易代之後，舊志多有闕佚，而能纂就全書[惟當時流布不廣耳]有傳本。康熙丁酉知縣張琳續修縣志，已歎舊志之無徵，是其時不及見此書矣。至光緒丙子知縣管貽葵再繼修輯，考核舊志，遂謂邑志明季燬於兵，康熙年邑令張君輯之，即是志之修，且淹沒不可知，遑論其書。吾人今日所見者僅一鈔本，未始非不幸之幸也。羅田乃蘄安要邑，黃州又三楚名郡，文物之盛，久稱人口。而清初之書已輾轉散失，至今同邑之人幾不能復道其名，可深浩歎。非此孤本，文獻何徵？羅田如此，他縣可知。是志體例尚稱佳良，惟人物選舉混於一目，殊有未合。然三百年前邑中文獻僅此一帙，豈可因此微疵而斥之耶。

續修四庫全書總目 卷 部

康熙丁酉羅田縣志八卷 北平圖書館鈔本

清張琳修，琳字崑璧，鑲紅旗人，順天府學生員，官羅田知縣。邑志自崇禎白乃忠修，至康熙乙巳縣蔡容遠續輯，及琳來宰斯邑，復銳意志事，成書八卷。卷一地輿志，卷二建置志，卷三賦役志，卷四職官志，卷五選舉志，卷六人物志，卷七藝文志，卷八方外志。琳早登仕版，卓有政聲，此次倡修志事，整理一邑文獻，尤為各方所稱許。惟是志之修，據蔡志為藍本，是時縣紳自徐鉅閎煋以下，但充採訪讐校，其討論編輯，都由琳之幕客劉青震等十餘人主之，[illegible]以外籍人士修志，動多隔膜，其用意蓋欲除舊乘譌誤之處，矯枉過正，其失亦多。縣人王葆心跋嘉靖志，謂是志星野祥異，乃入迻濫，人物列傳，描摹空談，為名人改籍貫，以陋譜為寶書，以排比廣篇幅，以序論見文彩，其取資於康熙郡志，但欲詳於舊志，而不顧於乖隔，職官一門之年代，幾於滿局全輸，的是確論，然是志之典制、田賦、人物、藝文諸門，皆能詳贍有要，即王氏亦盛加稱許，洵不能以其疵累而掩其全體也。

光緒羅田縣志八卷卷首一卷

清陳錦纂，錦字容舫，羅田人，同治二年官刑部主事。羅田之有志，倡修自明嘉靖二十一年知縣祝珝教諭蔡元偉等所纂也，崇禎間知縣白乃忠重刊之，明季先後均燬於兵，清康熙、乾隆又經二修，是編則成於光緒二年，為知縣管貽葵所修，蓋距乾隆志又百餘年矣，全書為八卷，分門為八，曰地輿志，曰建置志，曰秩官志，曰政典志，曰選舉志，曰人物志，曰藝文志，曰雜誌，目凡六十有七，卷首冠叙文及纂輯姓氏凡例目錄，以及輿地圖二，建置圖八，觀其凡例，知是編纂修時，明志已佚，遂以康熙、乾隆兩志為底本，稍變其體例，如物產之入輿地，營汛鋪遞坊表之入建置，刑學校志分入建置與政典，秩官選舉舊志皆為表，是編則均易之以志，而兵事、選舉、人物諸章，亦均有增輯，其兵事一章，猶詳前志，其例則倣史官編年，蓋咸豐間髮捻之亂，羅人團練有年，戰功卓著，故筆者大書特書也，其他如古地名、分野、古蹟、名勝，校正舊志者亦頗不尠。

康熙德安府志二十四卷 北平圖書館藏本

清傅鶴祥修、李士竑、萬年觀等撰。鶴祥字繡水，河南汝陽人，廕生，官德安知府。士竑字弱侯，雲夢人，進士，官江蘇揚州府江防同知。年觀字霍壽，安陸人，貢生，候選州同。德安地界漢東，春秋時漢東諸國唯鄖、隨最著。自漢及宋，鄖、隨兩地分建軍州郡縣，不相統屬。迨宋陞德安為府，元以隨州及所領二縣來屬，始領隨州、安陸、雲夢、孝感、應城、應山一州五縣，郡故有志，世遠莫徵。明正統間郡守范理訪故志而續之，以越隆慶，隨續隨佚，見郡人張瓚序。康熙二十四年，鶴祥延士竑等重加編輯，閱數月而成書，為卷二十有四，始於輿圖，終於藝文，分為三十一門，有目無綱。郡中疆域之分合，屬邑之廢興，代有不同，蓋以六朝南北紛爭，郡境適為邊邑，彼置此更，名稱叢雜，是編沿革列表，城池繪圖，自郡以及所領州縣，開卷瞭然。疆域、職官、選舉、戶口、學校等類，考諸歷史，證以近聞，使人不出戶而知山川形勝，不同世而識人才賢否，不歷地臨政而明賦稅、辨物產，不告詢諏患而達人情，審士習。藝文類多至四卷，採錄亦極詳贍。惟門目既無統紀，編次亦嫌雜施，如列祠祀於選舉之後，置雜記於藝文之前，體例未純，不無可議已。

續修四庫全書總目 卷 部

光緒德安府志二十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清賡音布修劉國光等撰賡音布字鑑如漢軍正黄旗人官德安知府國光安陸人舉人官浙江衢州府知府郡志不修二百餘年舊志為康熙二十四年前守傅鶴祥所修綜一府六州縣為之志雍正七年析府屬之孝感縣隸漢陽府領一州四縣自傅志後無續刊補訂之書賡音布延國光等采訪遺事補綴舊文并徵取各州縣志乘參酌損益成書於光緒十四年為卷二十分綱列目一變傅志體例卷一至卷三曰地理卷四卷五曰建置卷六曰田賦卷七曰學校卷八曰武備卷九卷十曰職官卷十一卷十二曰選舉卷十三至卷十六曰人物卷十七卷十八曰列女卷十九曰藝文卷二十曰雜志每門各繫子目德安統隸分合歷代各有不同是編纂輯各門以當時疆域為斷舊志所載孝感一縣既改隸漢陽應從刪汰然屯田營汛尚隸德安仍遵舊志錄存以備考故地理建置二門郡志與縣志載筆畧有不同如沿革山川城池關隘祠祀公廨所關甚大郡志不容不詳至鄉鎮津梁等類各縣志載既詳是編舉其大要稍從簡畧列女一門舊志所載間有遺漏是編據各州縣志採錄無遺藝文一門倣漢書例祗載書目凡名賢著作篇章概行收入本傳若詩文則畧採一二分註各門之下綜觀是書條目分清考據詳贍誠地志之善本也

續修四庫全書總目 史部

康熙德安安陸郡縣志二十卷 北平圖書館藏本

清高翔高聯捷修沈會霖撰翔字雲旗江南江甯人進士官德安知府聯捷字覽菴直隸萬全人選貢官安陸知縣會霖字時沛號荼蘼邑人解元官山西大同推官安陸漢縣相沿最古以治在郡城山川人物每附郡志以傳兵燹以後郡志散失邑無舊志文獻闕如康熙五年郡守翔欲修之因屬其事於邑令聯捷等殫心綜覈銳意旁搜不數月而成書爲卷二十卷一星野輿圖沿革兵事卷二建置公署學校城池

卷三秩祀卷四山川卷五田賦里甲卷六風俗節序橋梁津渡郵舖陂塘坊表街市村店卷七古蹟卷八災祥恤政卷九封爵表秩官表卷十選舉表卷十一循良傳卷十二卷十三人物傳卷十四孝弟傳忠義傳節烈傳卷十五僑寓徙籍卷十六卷十七藝文卷十八外編卷十九紀異卷二十補遺分門別類考古證今凡政事之有關於民瘼者必書義行之有裨於民教者必錄以及人才之盛衰習俗之純駁山川之險易物產之豐嗇戶口賦役之消長城衛兵刑之堅瑕代有不同事無不備當戎馬蹂躪之餘任徵文考獻之事搜輯成編而綱目不分編次無序未免見譏於識者已

續修四庫全書總目 史部

道光安陸縣志四十卷 北平圖書館藏本

清蔣炯、梅體萱修，李遵平、李廷錫等撰。炯字將村，浙江錢塘人，廩生，官安陸知縣。體萱字小素，號歡庭，江西南城人，進士，繼炯知縣事。遵平字達山，邑人，進士，官嘉魚訓導。廷錫字碧山，邑人，進士，官陝西督糧道。邑志自康熙五年邑令高翔修後，百有餘年未經補輯。炯莅任修之，未及付梓而去任，遵平、廷錫等踵而為之。至道光二十三年，體萱莅任而書成，爲卷四十，爲類二十有六：曰星野，曰建置，曰疆域，曰城池，曰山，曰水，曰田賦，曰風俗，曰學校，曰軍制，曰壇廟，曰祥異，曰兵事，曰職官，曰名宦，曰選舉，曰人物，曰列女，曰寓賢，曰方外，曰藝文，曰金石，曰古蹟，曰冢墓，曰物產，曰雜記。子目十七，依類附從。前志題以德安安陸郡縣志，是編止題曰安陸縣志。建置沿革，邑乘最要，一有訛舛，則山水人物罔所依據。是編遵一統志表，詳加考核，歷代沿革，按籍稽錄，確有明徵。前代名宦，正史有傳者，遵錄史文；所未載，則求之通志及各家專集。詳考採錄近時名宦，其已入通志及郡縣志者，悉爲登

續修四庫全書總目 卷 部

載。至採訪所得，必實有足據，始行補入。各史經籍藝文志類皆載明書目及撰人名氏，分類排纂，是編一遵其例。其有關繫一邑之人之事之地者，則倣朝邑、武功縣志例，採附各類之下。其餘各類，採訪詳明，編次盡變前志，參互考訂，其體例固在前志之上也。

道光雲夢縣志畧十二卷卷首一卷卷末一卷 北平圖書館藏本

清呂錫麟修程懷璟撰錫麟字柯亭號仁止河南新安人附監生官雲夢知縣懷璟字玉農號小宋邑人拔貢官至雲南按察使邑志明萬歷十六年邑人鄒觀光纂雲夢十書今無傳本康熙七年邑人張奎華曾經修輯懷璟歸里以修志爲己任與錫麟查詢核實互相考訂書成於道光二十年爲卷十二爲綱者十曰輿地曰營建曰食貨曰學校曰職官曰武備曰選舉曰人物曰藝文曰雜識子目七十有二雲夢置縣始於西魏大統十六年隸義陽郡宋元祐初改屬德安府後世因之舊志歷一百六十餘年職官類之名宦武備類之兵事人物類之仕蹟其遺漏不彰者愈久愈難採訪邑中舉人王南亭留意政治人才四十年中手書節畧一冊懷璟求得據爲底稿更以嘉慶八年湖北通志參酌考證而可傳之人可信之事約得十居八九分類採入舊志舛於到任慶賀迎春禮節以及救護日月食各儀注詳爲登載此爲書吏遵奉條款呈請舉行無關一邑之利弊概行刪削藝文類舊志所載諸賦或屬寓言或侈陳雲夢之美是編止存賦目不備錄其詞句懷璟自言曰管窺蠡測有愧修志之名不過摭拾陳編得其大畧故題曰志畧也

續修四庫全書總目 卷 部

光緒續雲夢縣志畧十卷卷首一卷卷末一卷 故宮圖書館藏本

清吳念椿修程壽昌曾廣浚撰念椿字子恭浙江歸安人廕生官雲夢知縣壽昌字雲澤邑人舉人候補同知廣浚字伯泉邑人拔貢雲夢志畧邑人程懷璟作於道光二十年閱時已久念椿涖任將有志之修凡州邑之無志及有志而宜續修者奉檄剋日纂輯以備採擇道光以後其間政治之沿革人事之修廢戶口之增減文物之盛衰日新月異今昔不同且咸同中士夫婦孺迭遭兵燹之禍其抗節而以身殉者不可隱而不彰乃延壽昌等重加補輯書成於光緒八年前志爲卷十二減爲十卷卷首圖考等類卷一曰營建卷二曰食貨卷三曰學校卷四曰職官卷五曰武備卷六曰選舉卷七至卷九曰人物卷十曰藝文卷末曰雜識子目五十有一輿地一門沿革疆域山川古蹟等類前志考據明晰分條詳載無庸增補故不列其目錄邑中屢經兵燹人物凋零自同治五年後休養生息廿有餘年黎庶殷繁城市鄉鎮之間已復昔時熙皞氣象故戶口未曾臚列古者淑身

淑世不外庸德庸言仙釋一流本屬雜稽前志畧載數條此則不復補入志乘立傳每載先正昔人以生後始可論定也生存名宦名儒功業品行非無可紀而設施未竟毀譽難憑此則概置弗列職官選舉人物藝文各門採訪所得依次補錄是書篇帙無多而載筆則甚謹嚴也

康熙襄陽府志八卷 北平圖書館藏本

清杜養性修，鄒毓祚纂。養性字敬修，奉天瀋陽人，拔貢，官襄陽知府。毓祚，遂安人，歲貢，官襄陽府教授。襄陽府，漢為南郡地，東漢末，析地為襄陽郡，宋宣和中升府，元改為路，明復為府，清因之。其志之可考者，宋郡守高夔創修襄陽郡志四十卷，見宋史藝文志。其後有正德志、萬歷志及順治志。正德志為下荊南道副使聶賢所修，見明史藝文志。萬歷志乃知府吳道通所纂，四庫全書錄入存目類。順治志則修於巡撫趙兆麟，海內僅傳孤本，庋藏東方圖書館，今已不存。康熙初，養性來守斯郡，復從事修輯，延毓祚主其事，成志八卷。其為類凡五十有二，起星野，訖文詩。養性修志，即據順治趙志之舊，而略事增補，故未能脫前志之範圍。然趙志修於順治中葉，其時當鼎革之後，兵戈稍息，地方元氣多有未復，文獻散佚，難覩全豹，故趙氏以巡撫之力修志，尚不能盡滿人意，往往為後世所譏，惟限於時勢，能稍存文獻，已屬不易。杜氏之時，承平已久，乃不廣事搜求，詳加考究，使一郡故蹟咸存志中，而因陋就簡，輒襲前人舊籍。乾隆中，錢塘陳白沙來牧斯土，深惜斯志之舛訛，歎文獻之無徵，蓋亦有味乎其言之矣。

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆襄陽府志四十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳鍔纂修鍔字白崖浙江錢塘人進士官襄陽知府府志自康熙初知府瀋陽杜養性修後已八十餘年無論舊志舛錯譌誤不可卒讀即新事亦層見迭出無時或已鍔作牧斯土乃纂成府志四十卷卷首一卷卷一分野卷二沿革卷三疆域卷四山川卷五古蹟卷六風俗物產卷七城池卷八學校卷九壇廟卷十官署卷十一里社卷十二十三賦役卷十四兵衛卷十五水利卷十六封爵卷十七至二十職官卷二十一名宦卷二十二至二十五選舉卷二十六二十七耆舊卷二十八寓賢卷二十九列女卷三十釋老卷三十一至三十六藝文卷三十七祥異卷三十八紀事卷三十九四十雜識鍔之修志鑒於前人疏陋之失乃悉心訂正而後著之於篇據其自序則卷中所列要皆依據確鑿既不敢勦襲陳言不知訂正亦不敢獨憑臆見妄斥前非故湖北通志稱其考據史傳在湖北諸志中差次荊州而較他府為勝惟智者千慮終有一失鍔雖能詳考載籍細正舊說惜採

續修四庫全書總目 卷 史部

訪未盡致有遺漏而古跡勝地多未親臨行文之間輒違實況通志於其閉戶著書頗加扼腕此等小疵當不能掩其良志之全體也

光緒襄陽府志二十六卷志餘一卷 光緒刊本

清恩聯吉爾哈春修王萬芳纂恩聯字星五滿洲鑲黄旗人筆帖式官襄陽知府吉爾哈春荆州駐防附生官襄陽知府萬芳襄陽人優貢官八旗官學漢教習府志自知府錢塘陳鍔修後下迄光緒已百有餘年其間疊遭兵燹文獻多缺恩聯諸人相繼延萬芳主修志事閱時年餘成志二十六卷志餘一卷卷一至卷五輿地志卷六至卷九建置志卷十至卷十一食貨志卷十二至十四學校志卷十五十六武備志卷十七藝文志卷十八金石志卷十九至二十一職官志卷二十二選舉志卷二十三至二十六人物志末附襄郡忠義錄一冊蓋紀髮捻諸役郡中死難人士也是志創議於恩聯吉爾哈春來又續其業復奉調他去萬芳以一方名儒獨主纂事始終不渝得觀成功是志上距陳氏舊志歷年久遠不能盡賴前人故籍採訪之始力求精確經營慘淡成績殊有可觀志中藝文金石諸志尤能詳為勾稽而所附之忠義錄亦可窺郡中兵燹之狀況與夫髮捻擾境之情形用意至善祥異雜事概附志餘不入卷中蓋以地志非國史不能以五行志例例之也

續修四庫全書總目 史部

萬歷襄陽縣志 卷 北平圖書館藏本

明李思啟纂修。思啟順天大興人，進士，官襄陽知縣。襄陽漢縣，屬南郡，建安中析地為襄陽郡，即以襄陽為治所。自三國以迄隋唐，皆依漢制。宋宣和中陞郡為府，元改府為路，明廢路為府，而治所不改，縣故無志，諸事咸附麗郡志。明天順中，縣人張烜始毅然創修，其後縣人馮舜臣又繼事纂述，縣中文獻始稍稍稱備。惜其書皆不傳，自張馮而後，繼起乏人，縣為郡首邑，郡既有志，縣事即附載，及無容再修，故久無續者。萬曆中思啟來宰是邑，憫文獻之散失，以修事為己任，成志若干卷，其為類凡志十四：曰區域，曰山川，曰田賦，曰建置，曰風俗，曰封蔭，曰藩賢，曰官師，曰名宦，曰選舉，曰徵獻，曰徵文，曰大事，曰雜事。思啟修志，上遵府志舊例，雖采邑中故事纂輯成書，以史籍為法，卓然自成一家言。郡人鄭吏部繼之為是書作序，盛加稱道，謂其辭簡事核，義正例嚴，雖屬譽詞，思啟實足當之。惜是志流傳不廣，同治末再修縣志，光緒初復輯府志，不惟未見是書，且亦不載其名。今日幸尚見殘冊，得以稍窺一二，古籍保存，有係文獻，不勝感慨係之矣。

續修四庫全書總目 卷 部

同治襄陽縣志七卷卷首一卷北平圖書館藏本

清楊宗時吳耀斗修崔淦李士彬纂宗時字春生江蘇陽湖人官襄陽知縣耀斗字朗心江西瑞昌人進士官襄陽知縣淦字春湶縣人道光丁酉拔貢候選教諭士彬字百之蘄州人同治乙丑進士官刑部主事縣志自萬歷丁巳知縣李思啟修後下至同治初年已二百五十餘載志乘之不修未有若是之久者其間雖有縣人賈潤一度試纂未能成書同治乙丑宗時來宰是邑乃延淦主纂事淦故邑中碩儒欣然受命纂述未幾宗時以他事去官而淦亦遠歸道山僅成志稿若干卷耀斗嗣至以前贖功績不宜聽之湮沒乃延士彬繼其業士彬就淦舊稿畧事整理成襄陽縣志七卷卷首一卷卷一地理志卷二建置志卷三食貨志卷四武備志卷五職官志卷六人物志卷七雜類志耀斗自言其修志也謂考獻徵文拾遺補闕凡關於政治風化及堪資校覈之條不厭求詳其承襲謬誤重複繁瑣處悉心芟訂其採輯之詳審可見一斑湘鄉歐陽正墉爲斯書作序謂其體正其事實其旁搜遠紹以供學人之泛覽者備舉焉而靡有所遺裒然成編迥殊稗乘蓋幾有左史倚相之風焉亦可見是志在當時之價值也

康熙宜城縣志八卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清胡永慶修闕寧尚其志纂永慶字瑞徵順天宛平人貢監官宜城知縣寧字幼安號龍渦縣人拔貢官廣西平樂通判其志號峴南京縣人拔貢官安徽婺源縣丞宜城古鄀鄀諸國之地秦併天下於其地置邔鄀二縣漢初更鄀曰宜城是為此邑得名之始劉宋廢宜城而存邔梁又改邔為率道唐天寶中再改今名歷代因之自明朱鴻儒始創修邑志見千頃堂書目故籍散佚不可復考康熙初永慶來宰斯邦鑒

於兵燹之後文獻多缺亟思續輯乃延寧等主其事成志八卷卷首一卷卷一地輿誌卷二建置誌卷三食貨誌卷四官職誌卷五選舉誌卷六人物誌卷七災祥誌卷八藝文誌永慶修志適當鼎革之後舊籍佚亡搜羅不易永慶自知難求詳贍故嚴其體例以期寧真勿偽寧質無文寧簡勿繁寧本色勿假飾然究以易代之後文獻佚亡邑中要事未能悉備道光末縣人魯桂元纂鄀都採訪記謂是書體例疎畧時相牴牾不無遺憾程啟安於同治中續修縣志亦謂

是書簡陋殊甚又以舊志隸學校於建置附列女於人物備致譏辭亦可見其大槩矣

同治宜城縣志十卷　北平圖書館藏本

清程啟安修、張炳鍾纂。啟安字春亭、河南涉縣人、官宜城知縣。炳鍾字蔓軒、縣人、候選教諭。縣志自康熙初知縣宛平胡永慶修後、道光末縣人魯桂元復纂鄖都採訪錄三十卷、糾正胡志謬誤、自桂元後縣令巴蜀于秉番、姑蘇沈愛瑄等皆嘗有意修纂、會以量移不果而去、啟安至、延炳鍾司其事、六閱月殺青竣、得縣志十卷。卷一方輿志、卷二建置志、卷三食貨志、卷四學校志、卷五秩官志、卷六選舉志、卷七耆舊志、卷八列女志、卷九藝文志、卷十雜類志。啟安修志多本桂元之鄖都採訪錄、而續之補之、又參合胡氏舊志、故其體例多出胡魯二書。啟安以胡志列學校於建置、入列女於人物、意義晦澀、乃析之各立專志。又以人物一志、備載邑中先賢、故改稱耆舊。舊志災祥特立專志、啟安乃降為細目、與兵事摭餘共隸雜類志。舊志人物志中兼載仙釋方伎、是志乃以仙釋惑世誣民、擯而不錄、方伎亦不列入、似屬闕漏。舊志修於鼎革之後、簡略殊甚、故斯役力求詳贍、以期邑中文獻盡為搜入、使後人採求舊事、知所擇取、則亦為研究故實者所不可少之書矣。

續修四庫全書總目　史部

光緒宜城縣續志二卷 北平圖書館藏本

清李連騎舒善慶修姚德華纂連騎直隸威縣人拔貢善慶浙江奉化人監生先後官宜城知縣德華字寶丞縣人光緒二年孝廉方正縣志自同治丙寅知縣程啟安修後下至光緒癸未不及二十年會有修輯通志府志之舉徵縣中士紳恐舊志不足當上憲意乃擬續修以德華主其事續成縣志二卷上卷建置志學校志秩官志選舉志耆舊志下卷列女志藝文志是役上距舊志僅十七年新事舊跡增減無多故僅成書二卷蓋往事皆見舊志無容再述也輿地一志例載疆域沿革山川古蹟之類然以歷時非久陵谷變遷殆無可續食貨以載賦役物產災祥以記兵戈瑞異亦以未有變更無容續輯其他秩官選舉人物則因時而異斯志於此詳為搜求盡載簡冊使後之欲知邑中舊事者覽卷即得是殆斯役之主旨矣惟是志既上續前志以載邑中十餘年之新事故舊志所有者不再贅述後之覽者不能藉其書以窺全豹必得舊志並讀始可知其梗概也

嘉慶南漳縣志三十五卷 嘉慶刊本

清陶紹侃修胡正楷纂紹侃江蘇武進人生員官南漳知縣正楷字鶴山縣人吏員南漳兩漢中廬臨沮二縣地元魏於其地置思安縣隋開皇中改稱南漳歷代因之明中葉縣人周夢暘始創修縣志其後有萬歷志天啟志乾隆志今皆不傳乾嘉之際正楷雜輯邑中舊事與夫山川故跡裒聚成冊初名為捷遺集嗣改為漳志草稿及紹侃宰斯邑見其所為而善之因敦請修縣志正楷乃因其舊稿復詳搜採成縣志三十五卷其為類凡三十有四起分野訖藝文正楷少習儒術長從軍戎復業吏事而能以保存文獻獨力纂成縣志視彼碌碌者殆不能同日而語矣正楷之修志也於邑中人物列女特加注意蓋人物所記為一邑文化之盛衰故誌人物即所以述文化也嘉慶初年漳邑遭教匪擾亂邑中人士死者如麻而婦女尤多正楷乃詳載其顛末以之風世邑人羅夢元為是書作序謂其凡前人之撰著後儒之辯說無書不考斷碑殘碣奧突荒墅無處不搜且文簡事覈

訓詞爾雅，的為確評。蓋正楷多年搜採之苦心，故有此收錄云。

同治南漳縣志二十六卷卷首一卷 同治刊本

清沈兆元修，胡心悅纂。兆元字卓才，江蘇青浦人，監生，官南漳知縣。心悅字怡園，正楷從子。縣志自明周夢暘創修以來，歷萬曆、天啟二代皆有纂輯。入清，乾隆初縣人馬政始從事纂述，成志草若干卷，顧未付剞劂，已湮而不傳。及嘉慶季年，縣人胡正楷以一吏自閔文獻之失傳，發憤修志，頗有令名。自正楷後，越五十年，縣中復有修志之舉，乃延心悅主其事。成志二十六卷。卷一至卷六方輿志，卷七至卷十一建置志，卷十二典禮志，卷十三軍政志，卷十四賦役志，卷十五至卷十七職官志，卷十八選舉志，卷十九列女志，卷二十人物志，卷二十一至卷二十五藝文志，卷二十六雜識。心悅之父正模，為正楷之弟，即刊刻正楷所修縣志之人。而心悅又能克紹箕裘，纘厥祖德，一邑文獻，繫於胡氏一家父子祖孫之手，實一時之盛事。是志所載，皆上承正楷志而續其嘉慶以下者，惟時移勢異，故其體例略有更動，較之舊志稍有不同。舊志不列總類，僅雜載細目，是志則總為十一門，

然其內容仍一本正楷之舊、故殺青之日、亦為當時所稱道也、

乾隆東陽縣志二十四卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清甘定遇纂修、定遇字見龍、一字躍津、江西奉新人、官東陽知縣、東陽、西漢蔡陽縣地、宇文周始於其地創置廣昌縣、為昌州治所、隋仁壽初更廣昌為東陽、肇立今名、唐因隋制、宋紹興中陞軍、元廢軍復為縣、屬南陽府、至元中改隸襄陽路、明清皆屬襄陽府、縣志之可考者、宋淳熙中教授章穎始纂舂陵圖經、其後明正統中有戚祥者、復纂舂陵志、清康熙初、知縣劉嗣煦又修縣志、雖代有成書、今俱不傳、乾隆己卯、

定遇來宰是邦、乃設局續輯、閱數月而成縣志二十四卷、卷首一、卷一沿革、卷二疆域、卷三山川、卷四城池、卷五坊里、卷六水利、卷七積儲、卷八公署、卷九學校、卷十典禮、卷十一丁賦、卷十二田賦、卷十三兵防、卷十四風俗、卷十五物產、卷十六古蹟、卷十七災異、卷十八寺觀、卷十九陵墓、卷二十職官、卷二十一選舉、卷二十二人物、卷二十三藝文、卷二十四雜記、先是縣令黃文璣嘗有志於纂述、顧其功未就而遷去、定遇乃取康熙劉志舊稿、而參以文璣新作、復從

而補之訂之，因成今志。顧以其成書倉卒，采葺未周，致多有所失。山左陳子飭續纂縣志，故有缺略之識也。

咸豐棗陽縣志十五卷卷首一卷 金陵大學圖書館藏本

清陳子飭修，高福湧纂。子飭字翔思，山東濰縣人，舉人，官棗陽知縣。福湧，隨州人，增生。縣志自乾隆壬午知縣甘定遇修後，縣人久不言志事。道光丁未熊文鳳來宰斯邑，倡議修志，經始未久，改官他去，事遂中止。咸豐初子飭蒞斯土，以上距乾隆甘志行將百年，因復董文鳳舊業。文鳳修志之時，隨州高福湧實主纂事，及子飭復開志館，福湧尚憩影田園，乃敦聘之，歷一寒暑竣事，成志十五卷，卷首一卷。卷一地輿建置，卷二賦役，卷三學校，卷四禮制，卷五職官，卷六宦績，卷七選舉，卷八九人物，卷十至十三藝文，卷十四古蹟，卷十五兵事祥異。子飭之修志也，適粵匪犯楚，郡邑惶惶，不暇寧處，而子飭乃於兵戈擾攘之中，從容整理，其安閑之態，迥非他人可及。棗邑故東漢光武中興之地，是志於人物之中，若帝紀勳戚王侯諸傳，雜然並列，在作者雖為邑中增色，無乃有不分正史方志畧限之嫌乎。

同治東陽縣志三十卷卷首一卷卷末一卷 同治刊本

清張聲正修史策先纂聲正字宏甫湖南善化人監生官東陽知縣策先字吟舟縣人道光癸已進士官監察御史廣平知府縣志自康熙中修後經乾隆以至咸豐修凡三次頗多倉卒成書及聲正來宰斯邑乃延策先重修成志三十卷卷首一卷卷末一卷卷一沿革卷二山川卷三城池卷四壇廟卷五公署卷六里鎮卷七賦役卷八學校卷九典禮卷十兵防卷十一風俗卷十二物產卷十三古蹟卷十四陵墓卷十五寺觀卷十六祥異卷十七軍務卷十八帝紀卷十九職官卷二十宦績卷二十一選舉卷二十二耆舊卷二十三孝義卷二十四忠勇卷二十五節烈卷二十六制誥卷二十七至二十九藝文卷三十志餘策先以名進士出守巨郡卓有政聲至是息影林下主盟騷壇聲正修志乃出而主纂事閒取前代舊志參合取去增以新事而成是志策先於鄉邦文獻又習知之故詳贍明備江漢閒言方志者咸加推許良志之稱實當之而無愧也

道光施南府志三十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清王協夢修羅德崑撰協夢字松廬江西新建人進士官施南知府德崑字子峰興國人舉人官訓導施南漢時為南郡唐宋時曰施州明洪武十四年置施州衛清雍正六年改衛為恩施縣十三年陞施南府乾隆元年改十五土司為宣恩來鳳咸豐利川四縣建始自夔州府來屬共領六縣郡志前曰衛志創修於明景泰時僉事沈慶繼修者自天順時教授高作勉起至清州人王封鎮止共八人見是編舊志稿姓氏俱無傳本乾隆二十一年訓導宋鷙撰施南府志四十二年訓導李宗汾續輯之兩書均未刊協夢涖任搜求舊志恩施志有刻本建始志僅有鈔本來鳳有志而燬於兵餘縣俱無志來訓導德崑輯有府志稿以宋李二書為底本而增益之詳於往昔略於近時協夢檄各邑遴選諸生廣為採訪開局編纂屬德崑主其事書成於道光十七年為卷三十為綱者十曰疆域曰建置曰典禮曰食貨曰武備曰官師曰選舉曰人物曰藝文曰雜志凡郡邑志必詳沿革施郡

之沿革較各郡邑為難考蓋自唐宋以來已有土司宋史既有施州徼外蠻列傳而西南溪峒諸蠻傳中間有涉及施州事者宋李志稿遂將傳中諸峒長事雜然引入每多訛謬之處是編志更正之至分門別類援古證今俾郡輿邑之山川形勝政治習俗得以有傳於世初非漫無依據者之所可擬也

同治施南府志三十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清松林周慶榕修何遠鑒等撰林字茂亭滿洲正藍旗人官學生官施南知府慶榕字蔭南河南祥符人軍功繼林知府事遠鑒字滌山來鳳人舉人官嘉魚教諭府志自道光十七年府守王協夢修歷三十餘年林廷遠鑒等重加補輯未成去任慶榕繼之書成於同治十年為卷三十王志綱立十綱此則廣為十二曰天文志曰地輿志曰建置志曰學校志曰典禮志曰食貨志曰武備志曰官師志曰選舉志曰人物

志曰藝文志曰雜志王志無天文志以星野形勝附於疆域此立天文一門以星野禨祥附焉形勝沿革則附於地輿各以類從較為清晰學校所包甚廣凡一郡之典章文物以及所領各縣人文之盛衰士習之淳漓悉於是覘之王志僅以學校附於建置畧而不詳此立學校一門而以廟制學田賓興義學等類附焉食貨武備二志綱目均遵王志食貨志中戶口物產田賦雜稅武備志中營制餉額歷時已久間有改易兵事類經咸同間之變亂其不同於前志者尤

多是編勤加採訪參以各縣志東據實補入官師志增政績土司選舉志增保薦世襲則以時移事異政制攸殊人物志中增壽考畸行王志所無他志所常見也藝文志先詩後文雜志附以辨譌同於王志少所增加是編以王志為根據應因者因之應益者益之郡與縣之事實其信而有徵者無不博采而詳載焉

光緒施南府志續編十卷 北平圖書館藏本

清王廷楨等纂修雷春詔尹壽衡撰廷楨字子泉江蘇無錫人副貢官施南知府纂字竹虛湖南巴陵人監生繼廷楨知府事春詔字少泉黃岡人舉人官教諭壽衡恩施人進士官刑部主事府志修於同治十年郡守松林越十餘載湖北省修通志府州縣例各以其志上廷楨延春詔等續編府志倣黃璿之建陽續志張愷之常州府志續集未成去任纂繼之書成於光緒十年為卷者十綱亦如之曰續地輿志續建置志續經政志續學校志續武備志續職官志續選舉志續人物志續雜志續藝文志前志有天文一門劉知幾謂正史不當以天文作志鄭康成謂古數書久亡後世郡國入度皆堪輿家言故韓氏朝邑康氏武功兩志不紀星野此則徹而刪之又有兵志肇自新唐書地志相沿久矣他志每與祠祀學校彙集一門咸淳臨安志專志武備並有教場防虞二目誠重視夫兵事也施南地屬巖疆無驛站無水師軍政固非繁劇而營弁額兵有軍制文移公報有鋪遞採防

則有塘汛守禦則有團練前志武備志中詳載無遺此則條其次第刪其贅目以昭劃一陸氏靈壽志不錄釋氏誠為正軌前志人物志中列入釋氏此則移入雜記以備郡與縣之遺聞軼事有所考核是編撰述大旨具詳壽衡志例項言亦志家之能謹嚴而有條理者也

嘉慶恩施縣志四卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清張家檙修朱寅贊撰家檙字小滄湖南湘潭人舉人官恩施知縣寅贊湖南長沙人生員恩施在禹貢為荊梁二州之域春秋時為巴國界明洪武十四年置施州衛屬四川夔州府清雍正六年改衛為恩施縣十三年升施南府恩施為附郭首縣與宣恩等縣隸焉恩施邑志與他邑不同他邑各自為縣邑志詳載一縣之事即為完善恩施在前代為郡為州為縣變置無常明季屢經兵燹載籍無存僅有王封鎮所撰衛志鈔本一冊前代沿流不能備悉家檙延寅贊等創修邑志依據王志為底本參以羅德崑所修府志從事編輯成書於嘉慶十三年為卷者四卷一曰天文疆域建置政典卷二曰祀禮學校軍制土司古蹟職官選舉卷三曰名宦人物列女神仙金石卷四曰藝文風俗物產祥異子目四十有九附於各類所列大綱取裁二志大體具備子目之編次殊失其序職官文秩始於隋大業間清江令李起武秩始於清乾隆元年存城徐成貴選舉進士始於宋元祐三年

唐邀隋時已設科目乃隋唐兩朝科貢竟無一人是否詳實難以考證神仙附於人物繼以金石風俗不附於疆域而編於藝文之後物產不次於田賦而編於祥異之前均不合於義例家樾之修是編未嘗設局訪求僅婁寅賛等摘錄王志雜志成之未可謂為完書也

同治恩施縣志十二卷卷首一卷北平圖書館藏本

清多壽纂 雅凌漢修 壽鑲藍旗人附生官恩施知縣凌漢湖南澧州人監生繼壽知縣事邑志創修於嘉慶十三年邑令張家檙急就成書未為善本歷四十餘年壽重修之恩邑在雍正以前或屬郡治或屬州治或為衛治邑志若無體例與府志無別壽論集邑紳選授博采踵前志而損益之將蕆事而去任凌漢繼之書成於同治七年前志四卷廣為十二卷一地理志卷二建置志卷三典禮志卷四職官志卷五學校志卷六食貨志卷七風俗志卷八選舉志卷九人物志卷十卷十一藝文志卷十二兵事志雜志前志立天文一門此則刪之以星野與山川古蹟等類附於地理前志風俗物產編於卷末此以物產附於食貨特立風俗一門附以地情習尚其體例較合恩邑與夷為鄰其山川形勢不詳考其源委則疆界不清前志多從簡略此則悉為增入如清江一名夷水源出縣西北羅鍋堰東南流遶縣城東流入建始縣界又東流入宜昌府長樂縣界又東流入荊州府

續修四庫全書總目 卷 部

宜都縣界入大江分晰而詳載焉職官選舉二志自改縣以後考其人之年代姓氏確有所據者依次採錄增入人數甚多前志軍制頗略咸豐時兵燹頻仍軍事較繁志詳錄之附以新定團練章程藝文志前志所已錄者因之更擇後之善者附益焉恩邑雖為遐僻之區是編採擇精當提綱分目具有體裁足補前志之闕已

同治宣恩縣志二十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清張金瀾修蔡景星張金圻等撰金瀾浙江平湖人監生官宣恩知縣景星蘄州人舉人官訓導金圻金瀾之弟宣恩自秦漢以來建置不一分隸亦不常或曰夜郎即其地或曰否宋以後為六土司所分據清雍正十三年十五土司自請歸流議置施南府乾隆元年設所屬六縣宣恩居其一焉四十四年邑令賈思謨撰志稿一卷景星等據為底本參以施南府志纂修邑乘成書於同治二年為卷二十為綱者十曰疆域志建置志典禮志風土志食貨志武備志官師志選舉志人物志藝文志子目五十有三方志首重沿革自元以前之疆界府志所載與賈志稿間有不同此則並存之邑中山川形勝載諸府志者僅十之三四略而不詳此則廣為採訪遍察各里詳考方向遠近而分載焉府志名宦類所屬各縣附列者宣邑官師中僅四人俱未呈請崇祀採入名宦仍以附字別之此外訪得五人依類補入選舉志自乾隆至同治文以拔貢止科甲無人武科有唐武釗侯榜全武舉

二八據實書之通志藝文但錄典籍不錄詩文府志及貢志稿俱雜收之蓋因地居偏僻可傳者少宣邑改流未久名賢著作更屬寥寥循府志例凡詩文之載入二志者概行採錄建置志前同知移至武穴東鄉司乾壩汎均經裁撤府志載其舊署此則删之是編依據二志而借證無多仍以搜集而成各類編幅不充亦事實所限也

乾隆來鳳縣志十二卷 北平圖書館藏本

清林翼池修蒲又洪撰。翼池字譽齋，福建同安人，進士，官來鳳知縣。又洪字觀齋，甘肅秦州人，增生，官來鳳縣丞。清乾隆元年，廢散毛大旺百户卯峒漫水東流隴壁七土司為來鳳縣，屬施南府。清以前無志乘。康熙五十九年卯峒安撫使向舜撰卯峒安撫司志六卷，見民國通志藝文外編，今無傳本。翼池涖任，議修邑志，又洪出其所纂稿本重加搜輯，乾隆二十一年成之，為卷十二。卷一曰星野志，卷二曰輿圖志，卷三曰疆域志，卷四曰食貨志，卷五曰官師志，卷六曰學校志，卷七曰政績志，卷八曰軍政志，卷九曰儀禮志，卷十曰藝文志，卷十一曰選舉志，卷十二曰人物志。子目五十有九，立綱分目，不知做自何本。編輯次第，義例未明，建置所關甚巨，乾隆元年改土歸流，設縣治於散毛司之桐子園，勘定城基，四年建知縣、訓導等公署，定名街巷，集場，建常平倉、社倉，典制所在，似宜特立一門，此則附於疆域志。學校志中，學宮、學額、考棚、賓興均未列入子目，軍政志中僅載營房、關

隘鋪兵津梁而畢制兵事未嘗詳列食貨志於賦役雜稅鹽引硝礦亦未採入儀禮志後繼以藝文而選舉人物二志列於藝文之後先後輕重未免失序是編值來邑建設未久咨詢匪易考證實難祇以採訪所得草創成書一邑之事實庶藉以流傳不得以志例繩之也

同治來鳳縣志 三十二卷卷首一卷卷末一卷 北平圖書館藏本

清李勗修何遠鑒等撰勗字南渠山東諸城人進士官來鳳知縣遠鑒字蔭山邑人舉人官嘉魚教諭邑志創修於乾隆二十一年邑令林翼池嘉慶時邑人王堪纂有志稿二十二卷兵燹以後頗多散失勗延遠鑒等重加搜輯成書於同治五年為卷三十有二為綱十五曰天文志地輿志建置志典禮志食貨志武備志職官志選舉志人物志列女志土司志風俗志物產志藝文志雜綴志子目四十有四分野之說從來遠矣來邑西鄰於酉東近於龍星分翼軫雖有可徵林志因通志有星屬地楚之言執以為論天文志歷考諸書之論翼軫者以正其失林志載邑自春秋至於唐所隸俱有所據至謂宋屬施南宣撫司明初分置散毛大旺諸司則未詳考其沿革地輿志據府志更正之邑自改設後循良之吏不乏其人因未經呈請咨題不能定其品目職官志特編政績類以彙列之殉難者亦附載焉土司服屬數百年奉朝貢備徵調土官不載建革難明省志附藩封之後府志

列官師之末特本其意作土司志藝文志所載詩文皆有關於一邑山水人物政治事蹟其無關者雖工不錄惟與史張甯惜春一律府志採之遺錄於篇重其人也是編立綱分目各以類從其無類可分者編為雜綴志附以集異存疑祥青掇拾四類林志所輯具體而已此則較為詳實也

同治咸豐縣志二十卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清張梓修張光杰撰梓陝西宜川人附貢官咸豐知縣光杰字俊甫邑人咸貢候選訓導咸邑為古巴子國秦屬黔中郡漢為武陵郡唐屬黔中道五代為咸化州元屬散毛司明洪武七年割散毛司之半為大田所清雍正十三年改土歸流乾隆元年設縣邑向無志明天順時施州童昶撰大田所志經兵燹無存同治二年梓任縣事延光杰等纂修邑志同治四年成之為卷二十為綱者十曰疆域志曰建置志曰典

禮志曰食貨志曰武備志曰官師志曰選舉志曰人物志曰藝文志曰雜志子目五十有六大抵以府志為根據觀其所立各綱與王協夢所修道光府志相同分目間有刪改府志疆域志附以星野此則刪之府志人物志末列釋氏此則增之咸邑界居楚黔明以前諸司强梁侵占屯堡此疆彼界殊難剖悉改流以後惟金尚龍潭唐崖三司屬於咸邑考之明史地理志及明一統志三司沿革疆域志中所載特詳府志附入所屬各縣名宦咸邑僅得四人均未呈請崇

祀採入名宦類並增加十餘人其實有政績可傳者概列小傳以附於後選舉志文科甲無人武舉三人府志選登前代詩文藝文志備錄無遺道咸間邑人著作其有關政治風俗山川人物者亦採錄之雜志中雜記祥眚兩類所錄寥寥數條則以地處偏隅見聞甚隘編輯從簡亦甯缺無濫之意也

同治利川縣志十卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清何蕙馨修吳江撰蕙馨字仲香河南息縣人增貢官利川知縣江字楓橋邑人貢生利川向屬土司自明以來先屬夔州後屬施州衛清乾隆元年改利川縣以忠孝忠路沙溪三司隸焉邑志於同治以前未有成書蕙馨蒞任思創修之集紳耆商確僉謂昔年修郡志時江曾與其事徵文考獻體例悉諳延請纂修成書於同治四年為卷者十所列大綱一遵道光府志曰疆域曰建置曰典禮曰食貨曰武備曰官師曰選舉曰人物曰藝文曰雜志子目五十有五邑自改土歸流始為內地歷代沿革考證維艱府志統紀六屬載利邑事甚略疆域志依據省郡兩志參以明史及明一統志詳稽忠孝忠路沙溪三司廢置時代分別注明利邑越在邊鄙前代分隸土司文武職秩不能詳悉改縣以後置守令立學官增營弁有檔案可稽文章政事卓然可述者不乏其人官師志中凡府志所已載者備錄之自道光丁亥以後增入二十餘人其治績可紀者則為立小傳附焉府志所載選

舉一門科貢備載凡茂才耆老暨援例加攅者不錄選舉志因之藝文一門府志所採寥寥無幾此則搜羅較寬凡詩文有關於政治風土者無論其人之存沒皆採錄之志乘中之創例也利邑當嘉慶時鋒火頻經災青之重大人所罕見雜記類摘錄記亂瑣言以存其實是編雖屬創修其立綱分目以府志為依據可謂大體具備已

光緒利川縣志十四卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清黃世崇修世崇湖南湘陰人舉人官利川知縣利邑自改縣後歷百三十餘年至同治四年邑令何蕙馨創修志乘倉卒編輯未能完善世崇於光緒二十年補修之為卷十四卷一沿革表卷二疆域表卷三職官表卷四選舉表卷五人物表卷六列女表卷七戶役志卷八學校志卷九祠祀志卷十武備志卷十一營繕志卷十二山水志卷十三藝文志卷十四列傳世崇深於史學曾與修湖南通志纂修興山志黃陂山水志漢川山水志編輯是書不循方志常例倣

史書分表志傳三體考邑境後周為鹽水縣隋為庸州唐為清江縣宋為清江縣都亭鄉援古證今確有所據前志沿革疏畧殊甚是編較為詳審邑中疆域之廣數倍於古侯國又為楚蜀通衢所在類多險隘古昔用兵必經之地前志考核不詳此特表而出之附以輿圖邑之置郡州縣始於後周職官亦應始於周前志錄自清乾隆元年起於義未合職官表特為補輯戶役學校祠祀武備營繕諸志分綱一遵會典

其中田賦物產以及善堂書院私祀淫祀等類編纂次第仍依方志體例山水志中山之脈絡水之源流前志採錄未及分明此做水經注例逐條詳註首尾始能聯貫藝文志金石類採錄以備掌故其文不雅馴者但存名目不錄全文列傳較前志為詳其事蹟已分註人物表列女表者不入列傳是編世崇一手輯成搜羅宏富採擇詳明可謂方志中之善本也

道光建始縣志四卷 北平圖書館藏本

清袁景暉修景暉字龍溪河南光山人舉人官建始知縣建邑古夔子國地晉時置縣晉書地理志言剎州建平郡統縣八建始居其一唐屬清化郡宋元屬夔州路明屬施州衛清乾隆元年改施州衛為施南府以建始與恩施等五縣隸焉邑志明以前無可考創修於清康熙初年邑令吳李芳繼修於康熙四十二年邑令武令謨康熙四十六年邑令劉珙徵重修之其自序有曰邑同草昧文獻無徵前任吳君粗備修

舉武君草創成編然擇焉不精語焉不詳爰取遺編更加考訂康熙三志俱無傳本道光二十年景暉蒞任首求邑志僅得殘本四十餘篇不著編纂名氏爰集邑紳分任採訪二十一年編輯成書為卷者四為綱十二曰星野志曰建置志曰學校志曰祀典志曰戶口志曰食貨志曰武備志曰名官志曰人物志曰官師志曰選舉志曰藝文志沿革古蹟各自為類列於卷首圖考之後星野志中附以勝蹟形勝未免歧出戶口志僅載田賦風俗物產而積貯雜稅未嘗附

列食貨志中亦未收入殊覺簡漏武備志附以寺觀選舉志附以貞節人物志未列忠義列女均不合於志例藝文志所載詩賦篇幅無多其關於邑中事實者甚少建邑前志無存是編網羅軼事蒐討舊聞溯歷代之源流昭一邑之典故俾山川風俗以及典章文物不致湮沒不傳雖未盡善亦足以開來而繼往也

同治建始縣志八卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清熊啟詠修啟詠湖南零陵人監生官建始知縣建始未隸施南以前其志乘已無存本道光二十三年前令袁景暉修之事蹟簡畧條目紛歧啟詠奉檄重修延訪紳耆博求散佚以袁志為底本正訛訂謬覈實截虛當增者增之當削者削之書成於同治五年袁志四卷增廣為八曰方輿志曰建置志曰典禮志曰食貨志曰官師志曰選舉志曰人物志曰藝文志子目五十有五分綱立目條理井然袁志圖考簡畧

且界劃不清此則增繪方輿要隘圖城池全圖凡險域名區山川之源委道里之遠近悉詳細註明仍存舊圖以備參考建置志袁志於捐修考棚勸置社學義田所有文批每多濫錄事有案牘可稽邑志無庸贅述此則刪之戶口志袁志於戶口人丁未曾詳考且歷二十餘年生齒益繁乃遵編審冊數據實補入至風俗之變遷物產之增盛亦詳審而更正之選舉志袁志甲第僅陶仁明一人參閱四川夔州府志以及殘碑斷簡其確實可據者增錄數人人物志忠孝

節烈表志所已登者備錄無遺其有續經採訪者雖未曾詳請旌表一併列入藝文志凡有關於政治風俗勝區古蹟仍依表志体錄間有增加近人之作概不登載八綱之中所附細目皆有統系表志立星野一門删之以星野附於方輿尤具卓識也

同治穀城縣志八卷 同治丁卯刊本

清承印修黃定鏞纂承印字佩之滿洲正白旗人附監生官穀城知縣定鏞字謹山縣人道光甲辰舉人穀城漢為筑陽縣屬南陽郡晋屬順陽郡蕭齊改義成縣隋開皇中始更今名屬襄陽郡唐屬襄州宋屬襄陽府元屬襄陽路明清皆屬襄陽府縣志自明正德中知縣康琮創修其後清有順治盧雍志康熙吳應元志皆未見傳本同治初承印來官斯土以縣志久闕乃延定鏞主其事不期年成縣志八卷卷一分

野沿革疆域山川古蹟卷二城池官署里社水利風俗物產賦役兵衛卷三學校壇廟卷四封爵職官昭忠卷五名宦選舉耆舊軍功寓賢卷六節烈卷七卷八藝文釋老祥異紀事雜識承印修志時舊志已無可稽僅捜求得縣人王照於乾隆時所纂志稿即以照書為藍本照故縣中書宿其志稿多取材於省志府志以及其他地輿水經諸書頗稱完備惜未付剞劂承印得此有所依據故能以數月之間纂輯成書推其原始不可謂非王氏之力也斯志祖述故明武

功朝邑諸志以簡明為主，意雖至善，然闕畧之處實未能盡免。今覩其凡例，云分門四十二，凡卷二十九，然今本分門二十八，而卷僅得其八，或其後復加翦裁，而八卷為其定本耶。

正德光化縣志六卷 天一閣正德刊本

明黄金修，曹璘纂。黄金字世重，直隸六安人，監生，官光化知縣。曹璘字廷暉，襄陽人，正德己卯進士，監察御史。光化為古陰國，秦置酇縣，隋為陰城縣，唐省入穀城，宋為光化軍，元改軍為縣，明初省入穀城，旋復置縣。光化舊無志，黄金來知縣事，乃延曹璘為修縣志，於正德十年成書八卷，為類凡三十五。卷一疆域、天文、地理、封建沿革表、山川形勢、戶口、風俗、田賦，卷二城池、壇廟、官署、學校、坊市、鄉社，卷三鄉賢、甲科、鄉舉、歲貢、武蔭、雜流、義民、壽官、列女、土產，卷四封君、名宦、職官、祠宇、宮室、橋梁、寺觀、陵墓、古蹟，卷五六藝文。論其體例，在明志中無大過人之處，惟璘為侍御，以直言得罪，家居幾三十年，茲修是志，故為當時所推重。正德十二年，璘又纂襄陽府志二十八卷，蓋參伍義例，益以其所見聞以為志，則此光化志也與府志亦同一旨趣云。

同治光化縣志八卷卷首一卷 同治刊本

清鍾桐山葉樹南修段映斗等纂桐山字鳳喈副貢樹南字環浦監生俱四川華陽人先後官光化知縣映斗字仙槎廪貢生光化志自正德曹璘纂修後萬歷間邑人韓應嵩相繼纂輯至清乾隆有李正揆志稿道光有徐克昌志略皆以邑人撰輯邑事也光緒五年知縣南昌李鏡心有志翻修設局採訪繼任鍾桐山延段映斗等主編纂之役迨葉樹南蒞任乃付剞劂維時以萬歷至光緒二百餘年事蹟猝成此書自不免無所缺漏鄀人士嘖有煩言復經樹南延縣人盧正衡校閲考訂加以增削而工始告竣為卷凡八為類凡五十四起沿革終雜識所依據者為嘉慶畢沅通志乾隆陳鍔府志及李正揆志稿據訓導王槐青序其書自所載疆域山川城池古蹟外舉凡忠臣孝子貞婦烈女無一不搜取之以為志乘尤是此志重在鄉邦之人物其當時嘖有煩言而重經校訂者其故亦正因此校訂以後一一廣為收採凡一地方修志勿論官於斯生於斯於人物一門往往因從寬從嚴多致棘手不僅光化志然也

同治宜昌府志十六卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清聶光鑾桂茂修王柏心雷春沼撰光鑾字陶齋四川屏山人進士官宜昌知府茂字香圃滿州正藍旗人監生繼光鑾知府事柏心字子壽監利人進士春沼字少泉黃岡人舉人宜郡在周秦間為楚地先曰夷陵以西北有夷山也後改曰西陵或曰彝陵或為拓州或為峽州清雍正十三年始建州為宜昌府領二州五縣舊無志書同治二年光鑾來守茲土與郡之士人議創修馬稿初定而去任茂繼之三年書成為卷十六卷一曰天文卷二曰疆域卷三曰沿革卷四曰建置卷五曰賦役卷六曰學校卷七曰祠祀卷八曰官師卷九曰選舉卷十曰兵防卷十一曰風土卷十二曰名宦卷十三曰士女卷十四曰藝文卷十五曰寺觀卷十六曰雜載子目七十天文類保章星土之分相承已久楚得翼軫宜郡故亦從同然厥度寢遠非一郡所得專凡郡邑志悉每鈔撮疇人家言侈陳星歷初與事實無關此編略舉星野而備述祥異一以人事為本宜郡屬邑如長陽已東興山前代曾封藩王子弟食邑其間例宜紀入藩封猶漢史之有郡國然他屬邑又皆無之不能別立一門故附見於沿革類疆域建置賦役學校以及選舉官師等類則採自省志與所屬各州邑志參互考證頗為詳明藝文類漢書祇載篇目隋書師之郡志事蹟簡於國史古今名人所作其有關於政典古蹟者擇其篇章依次彙錄是編提綱挈目縷析條分雖屬創修殊得體要已

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆東湖縣志三十卷卷首一卷　北平圖書館藏本

清林有席修，嚴思濬、林有彬等撰。有席字平圃，號儒珍，江西分宜人，進士，官東湖知縣。思濬字濬齋，分宜人，進士。有彬字竹溪，廪生，有席之弟。禹貢荆及衡陽為荆州，東邑古名彝陵，爲荆州域。大禹導江迄於斷江峽，在邑境西南，去城十五里。水經注云：昔禹治水，以此江小，不足瀉水，更開今峽口，水勢並衝，此江遂絶，謂之斷江山，一名斷江峽。東漢時為宜都郡，晉為西陵郡，隋為彝陵郡，自唐以後或由郡改縣，或省縣入州，或稱路，或稱府，參錯不一，然以峽名州，彝陵名縣，相沿至清雍正十三年始定今名。乾隆二十八年有席蒞任，延思濬等創修邑志，書成為卷三十，為綱十八：曰輿圖志，曰天文志，曰沿革志，曰疆域志，曰山川志，曰學校志，曰古蹟志，曰營建志，曰祠祀志，曰賦役志，曰秩官志，曰選舉志，曰軍政志，曰名宦志，曰人物志，曰方技志，曰藝文志，曰雜録。所立綱目，其於一邑之疆界、政治、文物、典章，稽古證今，分門别類，大體可謂具備。而編輯次第，間有不同於他志者，如古蹟不附於疆域志或山川志，而别立一門；鄉飲賓不附於學校志，而附於選舉志；術技、仙釋不附於人物志或雜録；寺觀不附於營建志，而别立方技一門，創作而不爭於志例。宋歐陽文忠嘗令彝陵，然受事日淺，官蹟無可紀述，藝文志所載詩文，文忠居其大半，亦以名賢之流風餘韻，足令人仰止而景行也。

續修四庫全書總目　史部

同治續修東湖縣志三十一卷 故宮圖書館藏本

清金大鏞修王柏心撰大鏞字序之安徽桐城人官東湖知縣柏心字子壽監利人進士邑志修自乾隆二十八年邑令林有席板藏吏舍庋貯不謹遂致缺漫漶嘉慶九年邑令何學青補綴就刊而缺者復完歷六十餘年大鏞蒞任延柏心續修之書成於同治三年林志三十卷是編卷末續補藝文一卷為卷三十有一綱目與林志同無凡例林志有圖十六是編續補圖四曰疆域總圖曰文昌宮曰墨池書院曰六一書院天文志附列機祥自道光二十八年以後至同治二年補入十二條沿革疆域山川學校古蹟等志無所增易營建志東邑舊行淮引咸豐二年鄂遭兵燹淮綱不至稍食川鹽乃行榷鹽法遣官經理設分局於東邑是時胡文忠撫鄂以軍稍不足創行釐金設局於各郡邑東邑亦然據實補入祠祀賦役二志仍舊無更秩官志補入知縣五十九人教諭十二人選舉志補入甲科一人鄉舉十六人軍政志嘉慶時四川白蓮教擾及邑境將近三載咸豐四年粵逆滔域荊州將軍官文遣兵復之自是時復犯境至十一年始告肅清皆按年月而詳載之名宦志人物志採訪所得依類補錄方技志增益甚少續補藝文一卷祇載重修絳雪堂記二篇重修天然塔記五篇大鏞自序曰舊志體例詳整有法立綱分目仍遵其例而以續採者分類比附故是編與林志如出一轍也

嘉慶歸州志十卷 嘉慶刊本

清李炘修陸仲連向國庠等撰炘字心湖順天宛平人官歸州知州仲連浙江杭州人歲貢國庠州人拔貢官松滋教諭歸州先名秭歸周時為夔子國兩漢皆屬南郡三國屬蜀宜都郡吴孫休分宜都為建平郡統縣八秭歸隸焉唐武德二年置歸州宋因之元至元中升歸州路設總管府尋復降為州明洪武九年廢州為秭歸縣屬夷陵州後復置歸州以秭歸縣併入領興山巴東清雍正七年改直隸歸州領長陽

興山巴東恩施四縣兼容美沙溪等十九土司隸荊州府十三年歸州栽去直隸屬宜昌府歸州志來明嘉靖二十八年州牧王錫九撰歸州志二卷四十三年州牧鄭喬撰歸州志五卷見天一閣書目無傳本清乾隆五十四年州牧熊儀東撰歸州志一卷見氏國通志藝文外編亦散佚無存嘉慶二十一年炘蒞任延仲連等重輯州志時值邪教煽亂之餘圖書胥為灰燼搜羅斷簡殘編採訪遺聞故實凡山川形勝風俗沿革以及城池學校里社津梁四境之內百物之產田賦徭役人物選舉之數兵守防禦金石文章之類聞見所及悉載簡端分門別類提綱挈目至二十二年而書成為卷者十綱亦如之曰地輿志曰建置志曰祠祀志曰田賦志曰官師志曰人物志曰選舉志曰政典志曰兵防志曰藝文志典籍云亡搜輯匪易是編為州志之権輿亦足以資考證也

同治歸州志十卷 同治刊本

清余思訓修陳鳳鳴撰思訓字季持湖南長沙人解元官歸州知州鳳鳴字梧岡州人拔貢州志自嘉慶二十二年州牧李炘修歷四十餘年思訓延鳳鳴等重修之成於同治五年爲卷者十卷一曰地輿卷二曰建置卷三曰祠祀卷四曰田賦卷五曰官師卷六曰人物卷七曰選舉卷八曰政典卷九曰兵防卷十曰藝文地輿志祥異類自道光十三年至咸豐十年增十條李志疆域圖未加詳酌此於繪圖之外亞其

鄉界地其道里定其方向綴之以説建置祠祀田賦三志無所改易官師志自州牧以至吏目各增數十人人物志鄉賢忠義節孝列女流寓等類依次補入選舉志自道光至同治初年甲科無人鄉舉僅王樹桐一人選貢三十餘人概行採錄兵防志沿錄李志至嘉慶四年教匪自興山縣之歇馬河竄至州境白馬灘逼近州城止後無補載藝文志李志所登傳記考以司馬遷所作屈原列傳沈亞之所作屈原外傳爲始至吳省欽所作三峽考黄惟芬所作全楚沿革考止文賦詩詞文錄顏延之祭屈原文嚴道洪漁父辭説賦錄蘇東坡屈原廟賦王守仁弔屈原賦詩以杜工部蘇東坡居多是編因之所補錄者甚少思訓自序曰李志參稽典籍無所附會其潔可法也臚列事實無所濫登其信可徵也至於體例謹嚴辭旨簡括以及卷帙之不可移易者悉仍其舊是編一遵李志其參酌損益之處固無多也

續修四庫全書總目 卷 部

光緒歸州志十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清沈雲駿修劉王森撰雲駿字仲驤浙江仁和人舉人官歸州知州王森字璞齋黃陂人舉人揀選知縣州志嘉慶時纂自州牧李炘同治五年州牧余思訓續修惟加序補圖表帙中殊少損益光緒八年雲駿涖任延王森等重修之成書十卷為綱者九曰地輿志曰建置志曰賦役志曰學校志曰軍防志曰秩官志曰選舉志曰人物志曰藝文志分刪立目與前志略有不同前志有祠祀志此則刪之以壇祠宮廟寺觀附於建置志前志於建置志中附以學校此則別立一門地輿志星野類楚省各郡州縣志概以翼軫數此據李春圃分野求源而增入之山川古蹟採訪加詳如牛角山即舊志所謂牛角朝雲者是也前志遺漏補入并據實增加數條前志政典類所載鹽法漏澤院育嬰堂或裁或廢此併刪之學校所以教育人才轉移風俗并志重文教也所載學政學田以及書院賓興詳贍於前志軍防志沿錄前志惟光緒六年將舊制歸州水師遊擊等四缺改為陸路其千總以下各弁亦一律改為陸汛新章節略備錄於篇秩官志武秩自遊擊以下前志概未登載此因改水師為陸路特將千總以次一律編入選舉志科貢增明代鄭思敬一人據其墓碑也增清初王建極一人據黃安縣志也藝文志歸州濱臨大江為入蜀要區賢哲往來標題甚衆聞見所及備錄無遺是編繼續同治志仍以嘉慶志為底本證今稽古補舊增新編葺之餘殊具有條理也

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆長陽縣志六卷 故宮圖書館鈔本

清李拔修拔字莪峯四川犍為人進士官長陽知縣長陽在漢時為佷山縣屬南郡三國時蜀立宜都郡領佷山縣吳因之晉平吳改興山尋復為佷山隋開皇八年置長陽縣水經注云夷水又東逕佷山縣故城縣即山名也南一里即清江東注矣南對長楊谿水佷山之改長楊自因此谿命名楊本從木而清書文獻通考容齋隨筆同改木為阜不知始於何時或曰唐忌隋姓改之宋元屬峽州路明初屬峽州府後改府為彝陵府長陽隸焉清雍正六年改屬歸州十三年改隸宜昌府長陽為荆南巖邑逼近土司奸宄竊發自明至清蹂躪幾數十載康熙初年始克蕩平邑之舊志久矣無存乾隆十六年拔蒞任創議修葺至十九年而書始成為卷者六卷一曰天文志地理志卷二曰建置志卷三曰秩官志卷四曰學校志卷五選舉志人物志節烈志卷六曰賦役志物產志藝文志按星野之次翼軫兼乎吳楚不止一荆州長陽彈丸一區其分野為翼為軫難以分別此立天文一門未為得體建置志以下即應次以學校賦役此以學校列於秩官之後人物列於賦役之前節烈不附於人物物產不附於地理而各自為綱亦覺未當藝文志所載詩文大半出自己作採錄誌序傳論詩賦兼及考跋議箴徒充篇幅無關典要識者譏其固陋附會殊非苛論也

續修四庫全書總目 卷 部

道光長陽縣志七卷 道光刊本

清朱庭棻修彭世德彭人檀等撰庭棻字叔香廣西臨桂人監生官長陽知縣世德字厚山邑人舉人人檀字樹香舉人世德之弟官恩施教諭邑志自乾隆十九年州牧李拔修五十四年州牧楊于果以李志為不足觀集議續修不果嘉慶十一年州牧張世維復議重修旋去任僅輯志稿二卷二十五年庭棻蒞任延世德等重加修輯搜取舊志及志稿益以採訪道光二年成書為卷者七卷一曰地理志卷二曰建

置志卷三曰風俗志卷四曰職官志卷五曰人物志卷六曰藝文志卷七曰雜紀志分為七門倣武功志例也李志天文有志此則刪之以星野與疆域沿革物產古蹟等類附於地理志藝文有志金石亦附於地理建置志城郭公署倉儲關隘等類附焉學校祠祀均無專志以學校附於建置而學田書院未錄以壇廟附於建置而寺觀未錄風俗志列禮儀土俗兩類更附朝賀至土番細目十二職官志與李志畧同選舉不立專志與孝友忠義隱逸壽民等類同附於人物志列女節婦未曾採入藝文志所錄自傳序至詩餘為類十六兵防為一邑最要未有專志以營汛附於建置志兵事附於雜紀志是書編輯大旨以武功志為準則然武功志止七篇而義例分明綱目具括此則或詳或畧或增或損繁簡失當體例未精世德自序謂非敢言志擬之曰佷山小乘稿云

同治長陽縣志七卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳惟模修譚大勲撰惟模浙江上虞人監生官長陽知縣大勲字力臣邑人拔貢候選教諭邑志自道光二年州牧朱庭棻修後歷四十餘年未曾重輯惟模蒞任搜求舊志僅有乾隆李志道光朱志二本李志雖稱簡明未盡完善延大勲等修之書成於同治五年爲卷者七卷一曰地理志卷二曰建置志卷三曰田賦志卷四曰職官志卷五曰人物志卷六曰兵防志卷七曰雜紀志與朱志同爲七門而所立各綱較得體要邑志首重疆域故通典載四至元和詳八到舊志圖冊粗具未爲精審此用計里開方法以正經界有疆域乃有星野有山川乃有風俗併屬於地理志而關隘物產古蹟金石附焉建置志辭載壇廟在城內外者詳其方位寺觀分別鄉里至祭品樂章祝文儀節鄉飲讀法載在會典通行於各郡州縣舊志臚列此則刪除舊志沿革立表以記異同而職官無表遷除年月無由考覈職官志中特補立之藩封附焉舊志選舉與人物分門此以人物提綱附以選

續修四庫全書總目 卷 部

舉鄉賢孝友忠義隱逸列女等類舊志兵事附於雜紀長邑自教匪擾境流賊破郡同治初田士琨作亂荼毒閭閻頗多事實特立兵防一門以紀營伍兵事藝文無志其有關於邑之政事風俗形勝文物可備參考者則倣范成大吳郡志例分注各門之中舊志敘述繁簡未能得當是編刪訂釐正較爲條理分明可謂邑志之善本也

同治興山縣志十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清伍繼勛修范昌棣吳翰章等撰繼勛字次蓀江蘇陽湖人供事官興山知縣昌棣蘄水人生員翰章字星橋邑人舉人興山爲楚始封地舊治高陽城見晋書地理志漢置秭歸縣吳永安三年分秭歸之北界立興山縣宋熙甯六年省興山入秭歸元祐初復置興山明正統七年併入巴東城弘治二年復置興山清因之邑志明以前無可考清康熙四年邑令胥遇撰興山縣志稿一卷雍正八年邑令潘内召撰興山縣志稿乾隆十八年邑令黄官撰興山縣志稿一卷見是志舊序俱無傳本同治三年繼勛涖任以志久失修延昌棣翰章等重加編輯越歲書成爲卷者十分綱爲九曰地理志建置志賦役志典禮志職官志選舉志人物志藝文志雜志興山山勢連亘高數千百仞人馬率循山趾溪中行縣南驛路縣北至保康路爲通衢西北深渡峽等處道路奇險明末張獻忠清初李來亨等皆倚縣境爲窟穴地理志序山川特詳疆域類附以道里形勢類附以水道賦役志戶口

田賦倉儲驛郵等類錄自郡志加以採訪頗爲詳實學校書院與祠祀附於典禮志賓興鄉飲附於選舉志具有條理人物之文苑類屈原以後寥寥數人忠義列女等類人數較多雜志附入祥異兵事其無類可歸者併入遺聞卷首有教諭范德煒序昌棣德煒之子也

光緒興山縣志二十二卷 北平圖書館藏本

清黄世崇修世崇湖南湘陰人舉人官興山知縣邑志自同治四年邑令伍繼勳修後歷十餘年世崇修之其自序曰凡郡縣之修志來率以郡邑人士爲之又或借才異地有司雖曰主修其實未一寓目世崇以光緒九年涖任奉檄催取縣志乃索觀舊志闕畧譌舛特甚勤加採訪從事編輯至十年而書成爲卷二十有二卷一沿革表卷二疆域表卷三封建世爵表卷四職官表卷五武職表卷六選舉表卷七人物列女表卷八山志卷九水志卷十賦役志卷十一典禮志卷十二學校志卷十三營汛志卷十四物產志卷十五營造志卷十六兵事志卷十七祥異志卷十八鄉甲志卷十九藝文志卷二十名宦傳卷二十一人物傳卷二十二列女傳七表十二志三傳有綱無目興山環邑皆山縣治興起於羣山之上故名見王象之輿地紀勝沿革表疆域表考證詳明舊志不詳封建世爵封建表於周夔子明興山王貴熂皆詳載之職官表自漢長丞尉五官掾諸曹掾史起至清知縣教諭訓導巡檢典史止選舉表自宋進士奚谷珍起至清光緒七年選貢止典禮志所載通禮祠祭學校志兼及學田書院舊志建置志改爲營造志城池公廨橋渡場市等類附焉兵事志自明崇禎時李自成犯歸巴等六縣至清同治元年川匪至縣北界皆考實登載藝文志舊志雜錄詩文此遵史例止錄書目而詩文之足備邑中掌故者則分注各門中是編修自世崇一人之手考核詳實亦未易言也

續修四庫全書總目 卷 部

康熙巴東縣志四卷　故宮圖書館藏本

清齊祖望修。祖望字東柳，直隸雞澤人，進士，官巴東知縣。邑志天一閣書目載有明正德七年教諭程經濟撰邑志二卷，嘉靖三十年訓導楊培之撰邑志三卷，俱經散佚。康熙十九年祖望蒞任，獨力補修，至二十二年而書成，為卷者四，分綱為九：曰輿地志，曰建置志，曰經制志，曰風土志，曰職官志，曰選舉志，曰人物志，曰事變志，曰藝文志。巴東僻在荊南，秦始置郡縣，為巫縣地，隸南郡，隋設巴東縣，隸信州，唐宋以來或隸湖北路，或隸夔路，或隸夷陵州，清屬荊州府，輿地志所列沿革，考據頗詳。荊州南郡，其分野皆為翼軫，推步未精，不能審及杪忽，採錄數則，以備參考。山川形勝，附以圖經。風土志方言類，他志所不常有。邑前後八里，後四里在前代多為蠻音，清江南北各為一種，總謂之草語。自西山諸寇之亂，後里人四出，寄居他邑，年久始歸，蠻音遂變，與前里無大差別。語言頗似中原，四聲中獨無入聲，其呼入聲與平聲無異。學校無志，僅以學宮附建置志，書院寶興不載。職官志自宋邑令冠準起，選舉志自元進士田章阜起，人物志分别獻徵、孝子、節婦三類，附以神仙、高僧。事變志寇亂類始於梁承聖二年武陵王紀舉兵至巴東，止於清康熙十三年守備孫佳以巴東降吳三桂。藝文志所採共十類，詩居多，末附志餘等於遺聞。凡搜輯志乘，集於眾則易成，於獨則難，是編修自祖望一人，越四年而告成，其用心固甚專也。

同治巴東縣志十六卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清廖思樹修蕭佩聲撰思樹湖南長沙人監生官巴東知縣佩聲江夏人生員邑志自康熙二十二年邑令齊祖望修後歷百八十餘年無人續修同治三年思樹蒞任搜求舊志齊志僅存漫漶不可卒讀乃延佩聲等分任纂修設局採訪修自四年之冬刊於五年之春八閱月而書成為卷十六卷一曰天文志卷二曰輿地志卷三曰建置志卷四曰賦役志卷五曰學校志卷六曰祠祀志卷七曰職官志卷八曰選舉

志卷九曰兵防志卷十曰風土志卷十一曰物產志卷十二曰名宦志卷十三曰人物志卷十四曰事變志卷十五曰藝文志卷十六曰志餘是編悉本舊志凡舊志所載無不備錄舊志立綱十門此益六門雖詳畧有殊而體裁仍舊舊志輿地志所繪各圖澤佐既久山川道里無不親歷故於鄉里位置不差累黍是編遵錄舊志至學宮文昌宮公署書院各圖悉增益之建置志首重城池巴東向無城郭非悉邑事者幾疑遺漏特為標出舊志無學校一門是編詳加釐定

續修四庫全書總目 卷 部

書院賓興所以作育人材亦附載之職官選舉二志舊志未曾列表此則按年分譜人物志舊志惟獻徵類列入數人孝子節婦人數寥寥此於衆口流傳確有可據者依類補入事變志悉依舊志逐類編纂自康熙以後白蓮教匪擾及邑境增入數條舊聞軼事無類可歸者別立志餘一門仍舊志也

咸豐長樂縣志十卷 北平圖書館藏本

清李煥春修潘炳勲撰煥春字玉山雲南寶山人進士官長樂知縣炳勲字霽堂斷水人舉人官長樂訓導長樂為古長陽地明末漸屬土司清雍正十三年改土設縣隸宜昌府邑舊無志嘉慶二年邑令王霈霖與訓導沙象乾為草志二本未經梓行道光二十三年邑令喬守中有竹枝詞七十八首分詠邑事考核未精咸豐元年煥春莅任商諸炳勲集邑中士紳分任其事網羅舊聞搜求故實而編輯之二年書成

為卷者十凡邑之沿革天文地理人事諸大端詳敘顛末或繫以說邑之分野天遠難稽然保章氏以星野察九州災祥後世因之作志者多備載焉樂邑居長陽鶴峯之中亦以翼星分野為斷疆域沿革湖北通志載樂邑元以前為蠻荒地明初始置五峯深溪等長官未為確論此據容美土司田舜年世述錄稱其初皆為元夏之土官而列五峯司於前水濜石梁於後並紀其屬官其承襲年代有未明者亦畧而存之以見易土為流之所自樂邑山脈數支來自巴蜀

水泉歸於江湖山川類山則考其形勢水則究其源流有與鄰邑參錯者皆詳載以見接壤之要隘而物產賦役等類分列於後秩官類文職自知縣至典史武職自千總至把總所載以雍正十三年始其餘提綱挈目縷晰條分是編凡例八條為煥春所自撰亦足以資考核也

續修四庫全書總目 卷 部

同治長樂縣志十六卷卷首一卷 同治刊本

清龍兆霖修兆霖字艮山湖南甯鄉人由從九品保陞官長樂知縣咸豐二年邑令李煥春創修邑志同治三年田逆肆擾板遭兵燹八年兆霖涖任補刊重輯九年成書為卷十六綱目與李志畧同卷一曰分野卷二曰疆域卷三曰山川卷四曰沿革卷五曰營建卷六曰官師表卷七曰武職官表卷八曰物産卷九曰賦役卷十曰學校卷十一曰禮樂卷十二曰風俗卷十三曰人物卷十四十五曰藝文卷十六曰雜紀分野類附氣候高處氣寒播種在先收成在後低處氣暖播種在後收成在先漁洋關通塔坪等處地氣較暖田地可種兩季其餘地氣寒冷止種一季所種以洋芋包穀居多山川類附子目四十有四大半土司俗名營建類凡城垣衙署壇廟橋梁創於前人其有年月可考者詳之無考者闕之寺觀古蹟亦同至碑記文詞雅馴者採入藝文志僅存基址則附載於此志官師表咸豐二年以後同治八年止文職自知縣至典史增加三十餘人武職亦增十餘人樂邑

為川楚要道在土司時重賦課以養壯兵改土歸流設鎮兵以資防守而民壯保甲與民間自衛之術亦相為表裏軍政類備錄之藝文類廣為搜羅其於邑事有關足為典據者皆備錄之雜記志倣劉歆西京雜記段成式酉陽雜俎凡遺聞軼事散見他說可為邑事考證者分門類彙載以擴見聞是編補綴前志續紀懿行亦有功於樂邑者也

嘉靖巴東縣志三卷 天一閣嘉靖刊本

明許周修楊培之纂周字布旦廣東曲江人拔貢官巴東知縣培之四川閬中人監生官巴東訓導巴東爲春秋夔子國地秦置郡縣爲巫縣地漢隸荆州南郡隋始曰巴東縣以後相沿未改明正德七年知縣何山教諭程經濟修縣志二卷其書今存至嘉靖三十年許周延楊培之纂輯縣志三卷卷一輿地紀卷二政教紀卷三藝文紀其義例簡明而合乎體要巴東隸屬歸州歸州於嘉靖二十八年訓導張時修州志二卷四十三年知縣鄭喬修州志五卷巴東亦於是時後先成書荆南文獻得此足徵周任縣事時因新開巫山陸路議以爲流徙入巴山作水馬驛不果用後賊亂劫掠則捕而後復請設召化堡以防守之民賴以安尤加意文教多所建置茲志亦其美政之見端也培之所爲重修廟學記並採錄於藝文中云

續修四庫全書總目 史部

萬歷巴東縣志四卷 北平圖書館萬歷原鈔本

明李光前修光前四川劍州人舉人官巴東知縣縣志自嘉靖間知縣許周修後歷時五十餘祺光前任縣事修輯縣志四卷今見存者卷三人事志其目曰縣宇學校壇祠秩祀坊表津梁戶口田賦兵防驛傳榷政惠政風俗寺觀卷四藝文志其目曰詔勅賦記說銘贊略雜詠詩不沿襲嘉靖志而自成體裁前第一二卷已佚無序文可考反復編中藝文志光前有萬歷丙午新造巴江渡津紅舟說可知其爲光前所修鄂中有府縣志祇見康熙以後所修俱未錄及正德嘉靖萬歷三書散失既久故後來修志者無從追溯且其目而亦遺之今何幸是三書尚繼續留天壤間江浙文獻最盛之區間有散籍並存者不意荆宜僻邑迺亦得此求之他郡良非易易光前在任多惠政縣苦壁援光前重建連天關屹然爲漢夔沉塞邊患以靖與許周治巴東也其政績略同則亦不僅以究心志事爲足盡其所長也

乾隆鶴峯州志二卷 北平圖書館藏本

清毛峻德撰峻德字覲文直隸良鄉人監生官鶴峯知州州為容美土司地田舜年世述錄稱唐元和元年高崇文討平劉闢之亂奏授田行皋為施溱溶萬招討把截使是田氏為土司自唐始然華容嚴守昇作田元傳有自漢歷唐迄今世守容陽之語此其由來久遠世述錄自序家世亦未詳考宋元隸四川明隸湖廣清雍正十三年改土歸流設鶴峯州隸宜昌府州志前無可考峻德蒞任思鶴峯新造之區案牘易至失散不可無所纂集用輯州志乾隆六年成之為上下二卷上卷曰聖制曰星野曰輿圖曰沿革曰疆域曰山川曰關隘曰城池下卷曰戶口曰田賦曰物產曰學校曰軍政曰祀典曰職官曰風俗鶴邑州山脈發源西蜀入州境東西北三面於百里以外忽起忽伏轉折而當州治之南入峯山面河壁立為州治門屏水源亦東西北三面循山達州治山水之勢天然成此形勝容美土司用以建中府設縣時復仍其地為州治山川類記之特詳城垣基址即土司舊治所謂中府州署在東門內原為土司署學宮在州治左皆於雍乾間為峻德所創建分類詳載戶口田賦物產軍政等類參互考證條錄無遺名宦鄉賢人物選舉初入版圖無可紀載忠孝節義難得確據緣釋古蹟易涉誕妄皆畧而不錄峻德自序曰志同乎史慎而無濫簡而無繁凡事之因時措置難垂久遠者概不敢登觀此數語可知其學識之不凡矣

續修四庫全書總目 卷 部

道光鶴峯州志十四卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清吉鍾穎修洪先燾部生榕等撰鍾穎字鄭畦江蘇丹陽人進士官鶴峯知州先燾州人舉人官廣東三水知縣生榕州人拔貢官公安教諭州志修自道光二年州牧毛峻德分上下二卷部咨文告已居其半是時州治初建無可紀載器具規模歷八十餘年事實較繁鍾穎延先燾等重為修輯成於道光二年為卷十四卷一曰沿革卷二曰疆域卷三曰山川卷四曰營建卷五曰賦役卷六曰風俗卷七曰物產卷八曰祠宇卷九曰學校卷十曰兵防卷十一曰秩官卷十二曰人物卷十三曰藝文卷十四曰雜述沿革類各州縣志每列表以便稽核鶴州未改流以前田氏世據茲土明代始有可考或謂始自漢唐書缺有間無從敘次土人相傳田氏之先有覃姓為酋長荒遠難稽此據前志參以明史自唐田行臯起至明田明如止考其世系詳著於篇亦曾列表兵防為州治要務前志列關隘一門鶴州雖關四塞皆衛逶迤要之處此以守禦關隘詳列於山川志而塘汛則附入兵防州治建設未久選舉寥寥文武仕宦為數無多概附於人物類而無專志藝文志鶴州鶴州沿千百年溪尚舊習乾隆以後學署書院因時建立然去喬野而歆詩書化獷悍而作忠義初非旦夕可致志中採錄詩文篇幅無多其有繫於事實者雖異地之人不棄其無關於典章者雖鄉賢所着不錄是編遵夫前志所列門類其體例則較為完備已

續修四庫全書總目 卷 部

鶴峯州志十四卷 北平圖書館藏本

清徐樹楷修樹楷字靜溪陝西蒲城人廩貢官鶴峯知州州志自道光二年州牧吉鐘穎修後事以時易人以勢殊四十餘年來奇節義行足以起頑懦光邑乘者實繁有徒若不急為修輯則潛德幽光久將湮沒樹楷乃補修之書成於同治六年為卷十四綱目沿錄前志曰沿革曰疆域曰山川曰營建曰賦役曰風俗曰物産曰祠宇曰學校曰兵防曰秩官曰人物曰藝文曰雜述鶴峯形勝多山少水田氏世據此地改土歸流始一車書而奉正朔雄關要隘畫井分疆釐定保甲遍置塘汛防守百餘年秩然不紊鋒燧無驚亦地利使之然也沿革疆域山川等志前志提綱分目詳細備載是編無所增益前志營建志所載津梁未列龍溪橋集福橋公安橋全福橋蓋是時尚未建置此補入之舊置書院三所道光二年以後又置鶴鳴書院規模宏敞文教有蒸蒸日上之勢其從祀學宮者亦漸增焉學校志重加編修以資興附之秩無變更官有代卸其年月序次皆宜詳載名宦之有德政者尤必登之以勵後至人傑之生半由地靈州中簪纓道咸間頗見維起節義亦不乏人秩官志人物志均經續修藝文志州治地界荒僻名作殊不易覯然官遊之撰記遷客之吟詠其與事實有關者亦俱採錄是編根據前志無所刪削而增入殊不少也

續修四庫全書總目 卷 部

光緒鶴峯州志十四卷 北平圖書館藏本

清劉域林修域林江蘇武進人官鶴峯知州州志自同治六年邑令徐樹楷修相去僅十餘年域林奉檄重修以徐志為底本畧加損益成書於光緒十一年為卷十四綱目仍遵前志曰沿革曰疆域曰山川曰營建曰賦役曰風俗曰物產曰祠宇曰學校曰兵防曰秩官曰人物曰藝文曰雜述鶴峯僻在山陬其山綿亘數里重疊深幽平坦之地不可多見水則溪流曲折無大河貫澈四境山多水少地瘠民貧前志論

之詳矣故沿革疆域山川無庸增易城小而堅官廨僅此數處十餘年來修葺之時蓋鮮故營建亦無所增州中所出物產無珍異瑰奇之品桑麻絲棉諸種仍屬未興正稅而外別無斂取民間徭役亦簡要而不煩故賦役物產俱仍其舊祀典相傳社稷山川而外有功德於民者則祀之州中諸祠經兵燹後或廢而不修而晨夕祇奉婦孺走禱者半屬不經之祠故祠宇多刪而不載兵防所以衛民州處四塞之夾山深地僻草竊之徒據為淵藪擾亂城鄉以嘉慶初白蓮教為最甚具載前志同治以後塘汛嚴密匪徒斂迹故兵防無所補益官秩迭更人文蔚起名宦鄉賢及忠孝節義可以闡揚而激勵者秩官人物採訪所及依類補入藝文雜述搜集無多擇其關於州事者登之是編依據舊志以府志為考證加以訪采編輯成書其於舊志各類或因或革增益者什之一二而刪削則僅見也

康熙鄖陽府志四十二卷 故宮圖書館藏本

清劉作霖楊廷耀修作霖字慰三直隸武清人舉人官鄖陽知府廷耀字彤華奉天海城人貢士繼作霖知府事府志明嘉靖時巡撫裴照纂鄖臺志畧九卷萬歷六年襄王府長史周紹稷纂鄖陽府志二十一卷見千頃堂書目俱無傳本清康熙間作霖涖任始創修之未竣而去廷耀續修至二十四年而書成為卷四十有二卷首圖經卷一總考卷二星野卷三城池卷四形勢山水附焉卷五公署卷六秩官卷七學校卷八祠祀卷九風俗卷十兵政卷十一物產卷十二賦役卷十三水利卷十四舖舍卷十五關堡卷十六津梁卷十七宦蹟卷十八選舉卷十九人物卷二十忠孝卷二十一列女卷二十二褒封卷二十三古蹟卷二十四寺觀卷二十五仙釋卷二十六陵墓卷二十七流寓卷二十八事紀卷二十九藝文卷三十至卷四十二俱屬藝文分目鄖陽周為雍荊梁三州之域秦漢為漢中地屬益州明成化十二年建鄖陽府領縣七曰鄖曰房曰竹山曰竹谿曰上津曰鄖西曰保康清因之順治十六年省上津入鄖西領縣六疆域沿革載於總考是編自星野至事紀各自為類不分綱目乃以山水附於形勢夫山川聯絡谿谷險阻為府縣扼要之端周禮司險掌九州之圖以周知山林川澤之阻誠有以也列於子目未得體要藝文志所採勑賦詩文為類十三為卷十四冗濫之誚在所不免已

嘉慶鄖陽府志十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清王正常修謝攀雲撰正常字徽五號方山四川瀘州人舉人官鄖陽知府攀雲字翔青四川崇慶人貢士府志自康熙二十四年郡守劉作霖修百有餘年未曾補輯正常延攀雲等博采遐蒐參考劉志及各縣志成書於嘉慶二年劉志四十二卷減為十卷卷一曰地理卷二曰建置卷三曰祠祀卷四曰田賦卷五曰官師卷六曰人物卷七曰選舉卷八曰兵防卷九曰祥異卷十曰叢記星野之說始於周禮保章氏

而織於漢儒自史記作天官書漢書志天文然皆以著天人相應之理為有國者言之非郡邑所私據也劉志首列星野此則畧見於沿革之首不復列門最為有識楚北領郡者十鄖陽地居險要瀧蜀襄鄧郊圻相錯其間幅員之輪廣林谷之阻深道里之險易民風土俗之醇漓皆為政者所宜詳習劉志無沿革疆域兩門此則增之劉志物產獨立一門此與稅課鹽政倉儲同附於田賦志官師選舉或增數十人或增十數人各以類從藝文志例祇載書目詩詞歌賦雖有佳章不得收入以充門類劉志所錄各體為卷多至十四此則概行刪削不立藝文一門正常自序曰志之大原出於爾雅詳浮言畧事實皆未足盡爾雅之義是編體崇矜慎詞去支離而於阨塞要害與型風教凡關於一郡之故實無不搜羅殆盡所屬六縣亦各採其專志分別詳載可謂克踐自序之所言已

同治鄱陽縣志八卷卷首一卷　北平圖書館藏本

清吳孫儀、慶裕修，王嚴恭等撰。孫儀，字覲臣，安徽全椒人。慶裕，官鄱陽知府。慶裕字蘭圃，滿洲正白旗人，繙譯生。孫儀知府事。嚴恭字畏甫，號寅齋，安徽桐城人，舉人。府志修自嘉慶二年，郡守王正常歷六十餘年，廢興損益，郡與所領各縣時有不同。孫儀延嚴恭等重加補輯，書將成去任，慶裕繼之，成於同治九年。為卷者八，綱目根據王志畧事刪除。卷一曰輿地志，卷二曰建置志，卷三曰祠祀志，卷四曰田賦志，卷五曰官師志，卷六曰人物志，卷七曰兵防志，卷八曰叢記。古人陳書左圖右史，蕭何入關收秦世圖籍，圖先於籍久矣。王志次輿圖於沿革疆域後，未免失序，此則列繪卷首，幅員封畛，開卷瞭然。志莫賾於山川，鄱居隴蜀之交，實為全省輿區。王志博採水經注及方輿紀勝等書，搜羅甚廣，間有徵古多而據登洪略，則別其冗，更正其譌誤。凡有關於鄱治者，悉為案入。至年堙汙潢各縣志乘具存，不復採錄。鄱陽置郡已也，以亂亂仍不盡闕。其以道德功業、奇節偉行可宣諸簡冊者蓋鮮。王志人物一門，選擇難允，遂取以列女流寫，別立選舉為門。此則合而併之。祥異之志，同於星野，其說視星野為尤誕。王志不列星野，而特立祥異一門，未為精當。此以附於叢記。書曰政貴有恒，辭尚體要。體以致用，要則不煩。是編簡慎矜嚴，其以此為義法者歟。

康熙鄖縣志畧二十六卷 北平圖書館鈔本

清侯世忠纂修。世忠，山西夏縣人，舉人，官鄖縣知縣。

鄖自明成化設鄖陽府，鄖為附郭縣，舊志今無可考。康熙初，邑令張杞檄徵縣志，僅得鈔本，缺畧滋甚。迺取康熙八年通判仇昌祚新編府志，類編增補附入。至康熙二十二年，世忠繼續纂成志畧二十六卷。其為類曰沿革、曰星野、曰城池、曰坊市、曰山川、曰形勝、曰選舉、曰秩官、曰公署、曰食貨里甲戶口、曰田地貢賦、曰物產、曰學校、曰風俗、曰祀典、曰關堡、曰津梁、曰水利、曰舖舍、曰古蹟、曰丘墓、曰寺觀、曰宦績、曰人物列女、曰仙釋藝文，分目三十，而其書不滿五十葉。雖志以畧名，究不合於詳明之旨，然張志既散佚，本而存此編帙，亦足徵康熙以前之故實，不禁有過而存之之概矣。

同治鄖縣志十卷 同治刊本

清周瑞定、熙修，賈洪詔等撰。瑞字芝房，湖南巴陵人，附生，官鄖縣知縣。熙字春圃，滿洲人，舉人，繼瑞知縣事。洪詔字全門，均州人，進士，官雲南巡撫。鄖志自張杞修後，侯世忠續編志畧，無繼起者。瑞莅任，奉檄飭修，延洪詔等極意搜羅，僅得康熙時劉作霖與嘉慶時王正常所修府志，以為依據，起例發凡，諮今稽古。太幾去任，熙繼其事，同治五年書成，為卷者十：卷一天文，卷二輿地，卷三學校，卷四營建、賦役，卷五職官，卷六選舉，卷七軍政，卷八人物，卷九古蹟，卷十藝文。鄖邑附郭，凡事關文教武備，府統之，縣承之，各門所採，皆府先而縣後，府畧而縣詳。志書起例以天文星野為準則，實以輿地圖經為權衡。一邑之內，自建置沿革、疆域形勝、風俗以及里保、關梁、郵傳，輿地中附以八門，境內所轄，可以按籍而稽。黌宮祀典附於學校，甚重學校，中考其時代，詳慎而備載之。學額、書院、試院、義學等類，皆因學校而設，合為一志。自明及清，邑中擢巍科、登顯仕者代不乏人，選舉中附以科目

考選舉表人物中忠孝節烈採錄無遺至碩德耆英亦徵求實蹟而悉入之是編未見張杞志並未見佚世忠志卷等於創修而旁徵博引比事紀物亦足備從政者之考核已

嘉靖己酉歸州志二卷 天一閣嘉靖刊本

明王錫修張時纂王錫官歸州知州張時官訓導歸州自後周置秭歸郡隋改郡為縣唐置歸州宋曰歸州巴東郡至明洪武初廢州併秭歸縣十三年復改歸州宋史藝文志有林仁柏古歸志十卷嗣後見於著錄者文淵閣書目舊志有歸州郡志一冊歸州志一冊歸州秭歸志二冊其歸州郡志當是宋元間書歸州志秭歸縣志當是洪武初年書俱無可考天一閣書目有歸州志八卷明黃鈞纂李嵩序今亦不知其存佚嘉靖己酉知州王錫訓導張時纂輯州志二卷為目三十有八有王錫序卷末有判官陳睿後序歸為古昔荊湖名勝之地是編於山川古蹟蒐採靡遺即官師人物亦藉是紀載以知其概畧在當時前有所因而在今日視之則同於剏作矣康乾以後州志匪惟未見是志王錫僅列於職官張時且遺其姓氏不知其書並不知其人則信乎存古之難也

同治房縣志十二卷卷首一卷卷末一卷 北平圖書館藏本

清楊延烈修郁芳董撰延烈字子揚山東章邱人進士官房縣知縣芳董字小晉江蘇嘉定人主簿銜房縣古麇庸地春秋時爲房渚兩漢建房陵縣隸漢中郡唐改爲房州明洪武十五年以房州治房陵縣省入旋降州爲縣屬襄陽府成化十二年建鄖陽府房縣屬焉邑志明弘治時教諭陶金修房縣志六卷見於千頃堂書目嘉靖時主簿嚴先猷修房縣志見乾隆志舊志姓氏俱無傳本清康熙五年邑令傅六吉撰房縣志稿乾隆五十三年邑令仇必達修房縣志抄不分卷亦燬於兵燹而無存延烈奉檄催修邑志延芳董等秉筆編輯書成於同治四年爲卷十二卷一星野疆域形勝沿革卷二山川水利卷三城池附隘津梁舖遞卷四公署賦役學校卷五秩官卷六兵政事紀卷七祀典古蹟卷八選舉卷九人物卷十列女卷十一風俗物產卷十二僑寓雜記房境山勢圍如屏幛林嵐之勝甲於他邑山川類訪其源委而詳載之其無從考核者則付存疑房境三十五溪邑人

不能詳悉每一水隨地異名所在皆是一邑若有百數十河此則核其異名分別詳註嘉慶初白蓮教滋亂咸豐年間粵捻竄擾邑之妻孥捐軀者例應收入志乘以垂不朽當時鮮所記載其湮沒者甚多此就採訪所得附入人物以存什一於千百是書綱羅宏富採擇謹嚴綱舉目張條分縷晰其有裨於邑之政教者匪淺鮮已

乾隆竹山縣志二十七卷 故宮圖書館藏本

清常丹葵修鄧光仁王瑞等撰丹葵字梅村直隸交河人前邑令常青岳子官竹山知縣光仁字靜堂興國州人拔貢官竹山教諭瑞穀城人歲貢官竹山訓導竹山古庸國春秋時并入楚兩漢時屬益州漢中郡西魏置竹山縣唐宋時隸房州明洪武初省入房縣十三年復置屬襄陽府成化十二年建鄖陽府竹山屬焉邑志明以前無可考清康熙二十一年邑令賈待聘修竹山縣志三十卷乾隆十一年邑令常青岳修竹山縣志三十一年邑令皇甫樞修竹山縣志稿見嘉慶志舊序屢經兵燹俱無存本丹葵涖任延光仁等修輯邑志書成於乾隆五十年為卷二十有七卷一星野卷二輿圖卷三建革卷四形勢卷五城池卷六關堡卷七津梁卷八鋪舍卷九古蹟卷十風俗卷十一物產卷十二賦役卷十三兵政卷十四公署卷十五學校卷十六祀典卷十七秩官卷十八官蹟卷十九選舉卷二十人物卷二十一忠孝卷二十二節烈卷二十三仙釋卷二十四流寓卷二十五紀異卷二十六事紀卷二十七藝文有綱無目惟城池類附鄉社津梁類附堰陂仙釋類附寺觀別類分門悉遵府志凡一邑之星野輿圖賦役兵政諸大端以及古先聖賢之遺蹟忠孝節義之可傳者無不依類備登先是青岳首宰竹山曾經修輯未竟厥緒而丹葵成之丹葵自序曰勉成是書是備輶軒之採且以補先人未竟之志然遠紹旁搜證今稽古俾是編得以卒業則光仁之力居多云

續修四庫全書總目 卷 部

嘉慶竹山縣志十卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清范繼昌撰繼昌字瑞五號汧谷浙江上虞人玉牒館議敘官竹山知縣邑志自乾隆五十年邑令常丹葵修歷二十年山川猶是風氣未更而官師屢易政教屢新嘉慶初年曾經兵燹烈士捐軀貞媛殉節不可勝計凡所爲衛民生作士氣轉軍餉速郵傳築塞堡團鄉勇諸大事有出於前志外者急於補輯繼昌蒞任凡有見聞悉爲筆記編葺爲書嘉慶十年成之爲卷者十卷一曰地理卷二曰建置卷三曰祠祀卷

四曰田賦卷五曰職官卷六曰人物卷七曰選舉卷八曰兵防卷九曰祥異卷十曰叢紀子目五十有六學校附於建置志按文廟邑志皆載於祠祀此亦列入建置蓋文廟古皆以祀孔子而學舍即築於其旁俾學者肄業其間其後學子不一訖足學舍即爲虛設其巍然者僅存一廟故與學校附於建置田賦志蠲政類嘉慶元年普免天下地丁錢糧一次旋因匪亂竹山豁免地丁正耗及雜課等款自二年起至四年止詳考備登餘則沿錄前志人物志中所載忠烈類人數最多嘉慶元年二月白蓮教攻陷邑治分擾各鄉城鄉義勇奮力同仇禦敵亡身其姓名可考者千有餘衆婦女之完軀而盡節者亦數百人採訪所得俱備登之嘉慶初府守王正常所輯府志簡核典贍繼昌纂之是編倣其體例變更前志重加釐訂綱目悉仍府志畧爲增損故前志二十七卷此則減爲十卷也

續修四庫全書總目 卷 部

同治竹山縣志二十九卷 北平圖書館藏本

清周士禎修，黄子遜等撰。士禎字康臣，陝西三原人，監生，官竹山知縣。子遜字吉田，邑人，拔貢。邑志自嘉慶十年邑令范繼昌修後，歷四十餘年，士禎涖任，延子遜等補輯之。以乾隆時常志及范志為底本，重加釐訂，書成於同治四年。為卷二十有九：卷一輿圖，卷二星野，卷三沿革，卷四疆域，卷五山川，卷六物產，卷七風俗，卷八城池，卷九公署，卷十秩官，卷十一賦役，卷十二鄉社保甲，卷十三學校，卷十四選舉，卷十五軍功，卷十六恩蔭，卷十七祀典，卷十八兵防，卷十九名宦，卷二十鄉賢，卷二十一忠烈，卷二十二節烈，卷二十三關堡，卷二十四津梁，卷二十五古蹟，卷二十六祥異，卷二十七流寓，卷二十八藝文，卷二十九雜記。其編輯次第，有目無綱，分門別類，與前志略同，而編次前後，自輿圖以至雜紀，各以意貫。所記同治以前之事，取常、范二志參互考訂，依類編入。前志所載地名，間有錯誤，採訪確實，為之改正。嘉慶初年剿平亂事，范志著有軍功、忠烈兩門，卷帙繁重，然有表揚

續修四庫全書總目 卷 部

節烈之意，備錄未嘗刪削。常志仙釋一門，亦志書所常有，范志將其中事實附入叢記，較為備當，此則仍之。竹山節孝頗多，恒有未嘗旌表，咸同間由縣核實請旌，其有未及詳者，仍遵前志體式，附以待旌。山川為疆域之要，此據常、范二志審慎採輯，山以鄉接，水以支分，一邑山川，展卷可知其略。按咸豐九年邑令陳汝藩嘗修邑志，同治元年復燬於兵燹，是編繼續修之，故目錄仍舊，而事則以時而增益焉。

同治竹谿縣志十六卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陶壽嵩修楊兆熊等撰壽嵩字麓樵江西南昌人廩貢官竹谿知縣兆熊字璜溪邑人貢生竹谿界連川陝春秋時為庸國地兩漢屬漢中郡明成化十二年割竹山尹店社置竹谿縣清因之壽嵩蒞任延兆熊等纂修邑志同治六年成之為卷十六卷一曰星野卷二曰輿地卷三曰建置卷四曰學校卷五曰祠祀卷六曰田賦卷七曰秩官卷八曰武功卷九曰人物卷十曰善行卷十一曰列女卷十二卷十三曰藝文卷十四曰風俗卷十五曰物產卷十六曰雜記邑志

每多不列星野以偏隅無關天象然列躔各有分野災祥之所由著小邑亦為天之所覆星野志歷考荊楚星分而以激江嚴氏三省邊防備覽為據輿地志附疆域沿革竹谿自明末析置以前歷代分隸未易追溯此則遍稽史冊以有志所志為證考覈頗為詳明建置志首重城地次以兵制官署學校以及津梁里社市集皆為重要竹谿城池以外山徑叢雜每為流匪出入之所自教匪倡亂鄉民守禦結寨二十四處以固邊防採錄存之承平日久民不知兵教匪之變官民倉皇失措皆因素未講求特纂竹谿兵事一篇附於武功志之後人物志甚年代久遠者無可稽考明代以來職官宦蹟選舉人才採訪所及可得其詳俱備登之至孝弟忠義列於善行志節烈幽貞載於列女志考核詳實無缺無濫藝文志凡名流著述有關於政治興革擇其善者錄之詩詞則間有所取焉後有作者其亦有所依據矣

乾隆鄖西縣志二十卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清張道南修道南字吾菴福建晉江人舉人官鄖西知縣鄖西古為庸國地屬均州明成化十二年建鄖陽府割鄖縣之武陽五里上津之津陽四里設鄖西縣隸鄖陽府清因之順治十六年裁上津縣併入鄖西邑志一修於康熙二十年邑令馮泰運再修於乾隆十五年邑令馬坦前此邑無志書無所依據倉卒採錄鄰於蕪雜道南涖任重加編輯成書於乾隆三十八年為卷二十其編次異於他志卷一曰星野附以災異卷二曰沿革疆域里堡關寨山川水利郵傳橋梁舟渡卷三曰城池公署倉庫卷四曰方產卷五曰賦役卷六曰學校附以儀禮至學規為類十三而御製碑文武廟壇壝又各自為類附以祀事卷七曰武備風俗附以鄉飲酒卷八曰秩官卷九曰選舉卷十曰名宦列傳卷十一曰忠孝列傳卷十二曰才節列傳卷十三曰敦行列傳卷十四曰流寓列傳卷十五曰節孝列傳卷十六曰仙釋列傳寺觀古蹟墳墓卷十七曰妖異卷十八曰兵寇卷十九曰藝文卷二十曰餘編順治初年上津未併入鄖西是志職官選舉兩類所登秩官科舉諸人十六年以前上津鄖西兩縣仍併列之武廟與學校並列鄉飲酒附於武備風俗之後殊覺未合兵寇列於妖異之後寺觀古蹟不附於地輿祠祀而與仙釋並列亦覺未當嘉慶鄖陽府志郡守王正常有曰鄖西縣志編載全無倫次非特失統紀也亟宜重修斯言誠直所見已

續修四庫全書總目 卷 部

同治鄖西縣志二十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清程光第修葉年桑等撰光第字禮門河南光山人官鄖西知縣年桑字子卿邑人恩貢即選教諭邑志修自乾隆三十八年邑令張道南歷八十餘年光第與年桑等重加修輯書成於同治五年為卷二十為綱者十曰輿地志曰食貨志曰水利志曰學校志曰武備志曰職官志曰選舉志曰人物志曰藝文志曰雜志子目七十有八星野舊志以參宿為近而明一統志則謂起張十六度至軫九度與唐書天文志相

合占星所以授時而重民事舊志附以妖異殊失其旨此改附於雜志疆域為邑境所繫以山川為最重舊志半多遺漏此備錄之蓋以西南近漢江東北接秦隴三邊關津要隘實全楚之門戶也城池舊志無所附倉庫以附於城池亦覺失次此附城池於輿地附倉庫於食貨提綱挈目各以類從舊志兵冦與妖異附編郵傳與橋梁並列寨堡兵氛編次散亂此以兵冦郵傳塞堡皆附武備並詳錄歷來兵事職官有表年代為綱舊志既無年表而位次並無憑考此於嘉慶十年以後職官至襄陽道署吏科鈔得各官到任年月并各汎武弁彙列表後選舉由科貢出身官階註於科分下其後例入官者兩漢以來名臣顯宦不乏其人依例志之名人著述志例祇載書目或以紀事文章分屬各門舊志通列於藝文未為得體此並收入雜志是編撰集府志有志及歷代國史採輯而訂為編其刪削增益之處洵足以補舊志之所不及也

同治保康縣志七卷卷首一卷卷末一卷 北平圖書館藏本

清林讓昆宋熙曾修楊世霖等撰讓昆字岱青廣東平遠人拔貢官保康知縣熙曾字菊坻江蘇吳縣人附貢繼讓昆知縣事世霖字慰農大冶人舉人官保康教諭保邑舊屬於房宋時置保康軍邑名始此明弘治年閒分房之宜陽修文二里為保康縣清因之邑志明萬歷初邑令魏景之始修之再修於乾隆三十八年教諭黃羲峯三修於道光時邑令熊象麟是是志官師及楊世霖序俱無傳本讓昆延世霖等分

任修輯未成去任熙曾繼之書成於同治五年為卷者七卷一曰地輿卷二曰建置卷三曰祠祀卷四曰田賦卷五曰人物卷六曰兵防卷七曰官師子目三十地輿所載疆域形勢山則脈絡分明水則源流清晰隘口之險要古蹟之流傳風土之變遷俗尚之攺易皆慎重考核而詳載之至八景無關民事未列圖說人物所該甚廣不獨忠孝節義他志每岐人物選舉而二之是別選舉於人物外殊非文行並重之意此以選舉附於人物官師有表止於編年鄭康成

云表明也謂事微而不著須表明也邑中已往各官有事蹟可紀者悉於其人名下註之即所以表之意未別立官師表嘉慶十二年以前纂輯多採自府志府志間有訛謬如王蘭嘉慶初為諸生被虜以密函約鄉勇克復縣城六年考取拔貢府志載嘉慶元年賊目王蘭械送京師是非失實特為更正卷末補遺則錄建置學校官師等類採訪所得較遲者非僅登祥異無關於政事者比也

嘉靖甲子歸州志五卷 天一閣藏嘉靖刊本

明鄭喬纂修。喬貴州桂林人，官歸州知州。州志自嘉靖己酉王錫、張時纂修。喬於辛酉蒞任，州治舊在江南岸，久雨墊溺，喬白諸當道，遷江北岸。城工甫成，即纂修州志，輯為五卷。其為類，卷一地理，卷二官師，卷三典賦，卷四人物，卷五藝文，以綱挈目，與己酉志分目為三十八者不同。有嘉靖四十三年喬自序，又訓導龔溥跋，郡人李素齋序。其時巡按曹忭重修州治記，謂喬舊為廣文，余按黔臺時，已知其文章卓然，抱負不羣。今來是州，甫下車之初，當災祲之後，削道旁之議，建難成之功，而又慮遠憂深，纂修州志，以垂久遠，則知喬之所以治此州者，拯飢溺而登衽席，茲志乃其緒餘，不第以文章見長也。千頃堂書目有歸州志五卷，嘉靖間修，而不著撰人，以其時攷之，殆即是志。蓋在明清之交，茲志撰人已逸，更無論康乾以後已。

萬曆歸州志 卷 北平圖書館藏萬曆刊本

不詳修纂人姓氏。州志自嘉靖甲子鄭喬纂修後，隆慶間知州陳琛修秭歸外志，久佚不傳。至萬曆間又有修志之舉。今存者，卷三典賦志，其目為稚庠、區署、校舍、壇廟、祖庸、驛遞、津要、兵防、刹宇、祥異；卷四人物志，其目為賢達、選舉、貤封、逸行、女士、流寓、方技，敷其義例，雖近於瑣冗，而搜采頗詳。惟秩官一類原書已亡，後此修志者，於明代知州，亦無任事年月，故其主修人今無可考。幸書中選舉至萬曆十八年，可知為萬曆十八年以後之書也。秭歸屢經兵燹，舊籍無存，康熙以前故實闕略殊甚，而不知嘉靖兩志完全尚在人間，萬曆一志雖缺首尾，亦可為參証之資。儻有續修者，得是三書以為底本，則由萬曆而上溯之，增補罅漏，裨益必多。文獻之徵，深為是邦人士企望之矣。

康熙歸州志不分卷 北平圖書館藏寫本

清曾熙衡王景陽修、熙衡遼東人、官歸州知州、王景陽山西趙城人、相繼知州事、州志在明屢次纂修、迨鼎革之際、兵燹相尋、故老無存、典章散失、熙衡於康熙四年來涖斯土、尚與征剿之役、訖兵事告終、即纂輯州志、景陽承之、至十一年而其書以成、其為類凡八、曰輿地誌、曰建立誌、曰官紀誌、曰貢賦誌、曰典禮誌、曰人物誌、曰土産誌、曰文藝、為目凡四十有六、書中稱引雖不能繁博、而在當時、明代舊志既未寓目、前無所因、則是志實等於剏、熙衡自序、謂進者碩延明經而詢舊乘、咸默然無以應、乃復孜孜勤求、廣搜博訪、或傳之民間、或得之壞壁、累月而集成一帙、蓋文獻散逸之後、苦無所徵、其可資以取材者、僅僅憑諸採問證之傳聞、吾知其着手之難、不啻什佰千萬矣、歸州介在蜀鄂叢山之交、為兵家所有事、一經變亂、而故籍即蕩然無遺、不第明志已成孤本、即此康熙一志、乾隆以後修志者併未得見、故嘉慶李志有圖書煨燼之嘆、則亦歸州文獻之不幸者矣、

光緒辛丑歸州志十七卷 燕京圖書館藏光緒刊本

清黄世崇修、世崇字石珊、湖南湘陰人、舉人、官歸州知州、州志修於光緒八年知州沈雲駿、距世崇任時二十年、世崇銳意修志、書成凡十七卷、為表六、曰沿革、曰疆域、曰職官、曰選舉、曰人物、曰列女、為志七、曰戶役、曰學校、曰祠祭、曰武備、曰營繕、曰山水、曰藝文、終之以列傳、論其義例、山水列營繕之後、藝文居列傳之前、序次不無可議、而其所注重在圖、世崇自序、下車之始、即詳考其山川道里、創為開方輿圖、頗不失古者圖經之遺意、蓋州志自嘉慶李炘修志後、同治余思訓續修、卷目一依舊志、惟增補圖說、世崇是志、復以圖繪為首務、亦可見晚近風氣、圖史並重矣、世崇令興山縣、修興山志、令利川縣、修利川志、慈移歸州又修歸州志、則固究心志事者、與風塵俗吏不同也、

康熙長陽縣志不分卷 北平圖書館藏本

清田思遠修，石高嵩等纂。思遠字豈三，山西人，官長陽知縣。石高嵩邑人，生員。長陽於漢置佷山縣，隋置長陽縣，並置睦州，明屬峽州府，改彝陵州，清屬荊州府，後屬宜昌府。思遠於康熙十二年蒞任茲土，奉檄修志。明自嘉靖以後，秭歸巴東各州縣志，皆有傳本，是長陽亦當有志。思遠自序兵火之餘，僅拾諸餘燼，則所謂餘燼者，當時自有明志殘本，而序中未詳敘及，迄今杳無可稽，良足惜也。書成不分卷，其為類凡十四：官職、輿圖、建置、沿革、城池、山川、形勢、戶口、丁徭、地畝、錢糧、人物、風俗、疆圍、險要，附詩文。就中建置沿革，以睦州名於唐，長陽改於宋，然睦州長陽之名，俱始於隋，則其於沿革之考證，亦復謬誤。惟當清明改革之交，文獻無徵，傳聞鮮據，思遠於無可藉手之中，蒐採成編，其草剏之功，誠不可沒。迨乾隆辛酉，李拔修志，乃詆其粗畧淺陋，於是屏除改竄，僅存數條，弁諸既經筆削，無一可存，自是田志舊本，遂不復見，不知康熙初年，與乾隆盛世，搜羅故實，難易迥殊，詎可以後之所得，輕議前人，於以見知人論世之要，不第方志然也。

續修四庫全書總目 卷 部

弘治夷陵州志十卷 天一閣弘治刊本

明陳宣修，劉允沈寬纂。陳宣，平陽人，官夷陵知州。劉允，榮昌人，進士，號思菴，通人。沈寬，弘治戊午貢生，官訓導。宜昌府，漢為南郡地，隋置夷陵郡，唐宋為硤州夷陵路。元為硤州路。明為夷陵州，屬荊州府。宋有黃環夷陵志，見宋史藝文志。元有硤州路夷陵志，見文淵閣書目。補元史藝文志引之。文淵閣書目又有夷陵志，當是明初書，俱佚不傳。至景泰丙子，知州劉芳延均州張春修夷陵州志十卷，見千頃堂書目，並明史藝文志，今亦未見。弘治丙辰，陳宣知州事，延劉允等重加修葺，書成，為卷十，圖凡四，目三十三，有川劉春序，劉允後序。是書廣續景泰志，卷數相同，於山川險要，風土人物，紀載頗詳。自清康熙修州志，改府後同治修府志，均未述及。是書嘉慶宣統通志，祇收錄張春志，而不知有弘治志矣。兵燹迭經，古籍罔遭厄運，不厪夷陵州志為然也。

康熙彝陵州志八卷 北京圖書館康熙刊本

清鮑孜修，徐同功纂。孜字函思，遼東人，恩蔭，官彝陵州知州。同功字以中，京山人，官彝陵學正。州志自弘治知州陳宣修纂後，崇禎間知州俞彥重輯，見千頃堂書目，今佚不傳。康熙四年，孜任州事，延同功編纂，於十年成書，為卷八，曰地理篇，曰建設篇，曰賦役篇，曰秩官篇，曰人物篇，曰風俗篇，曰藝文篇，曰遺事篇。據孜自序，彝志當兵燹之餘，散軼有年，得志略一冊，授學博徐君分類成帙。其所得志略，未知是否明季遺存之志，惟鼎革之後，各縣奉檄纂呈志書，類皆以舊冊增補成編，而彝陵僻處硤州，能以散軼僅存之志略，修成八卷，以綱絜目，條理井然，洵難能而可貴已。夷陵州於順治五年改彝陵，雍正十三年升宜昌府，故是志以彝陵名云。

康熙竹山縣志三十卷 北平圖書館藏抄本

清賈待聘修。聘山西夏縣人。進士。官竹山知縣。竹山漢為上庸縣。西魏改竹山。至明初屬襄陽府。成化中改屬鄖陽府。宜有志。乃亡軼無存。待聘於康熙十八年任州事。亟為搜修。越三年。成書三十卷。卷一輿圖。卷二沿革。卷三星野。卷四形勝。卷五城池。卷六公署。卷七職官。卷八學校。卷九祀典。卷十風俗。卷十一兵政。卷十二物產。卷十三賦役。卷十四水利。卷十五舖舍。卷十六關堡。卷十七津梁。卷十八宦蹟。卷十九貢舉。卷二十人物。卷二十一忠孝。卷二十二烈女。卷二十三褒封。卷二十四古蹟。卷二十五寺觀。卷二十六仙釋。卷二十七流寓。卷二十八丘墓。卷二十九紀事。卷三十藝文。據待聘自序。其時之田賦丁口。學校人材。存於殘篇。傳於父老者。往往猶能言其盛。何今古之邈不相及。數誠有慨乎其言之。明季兵燹。閭舍為墟。古籍蕩然。僻遠尤甚。迨清開闢之初。各縣奉檄修志。大都以天崇舊冊據為底本。略加增易。以符功令。如竹山者。介在西鄙。並此舊籍而亦無之。是志雖僅

數十頁。而區分門類。大體完具。其後康熙五十一年史求忠志。乾隆十一年常青岳志。際此盛時。尚有文獻無徵之嘆。則待聘斯志。不得以簡略議之矣。

康熙竹谿縣志不分卷 北平圖書館藏抄本

清徐京陛修。京陛江西義安人，貢生，官竹谿知縣。竹谿漢為武陵縣，明於成化十二年割竹山地置竹谿。其僻遠與竹山同。據雍正縣人張懋勳縣志稿序，谿舊有志，聞撰自嘉靖，闖獻之變，化為化有，則竹谿兵燹之慨，與竹山亦復相類。京陛於康熙十九年知州事，修葺志乘。其書不分卷，為類曰形勝，考山類，水類，八景，城池，坊市，村保，公署，設官，宦蹟，傳，祀典，賦役，關堡，水利，舖舍，津梁，古蹟，寺觀，丘墓，方物，秀，秩官，仕進，人物，仙釋，僑寓。於一邑應有之事實，俱紀載之，雖非詳備，亦存大概。自不能以精密畫一，過事求全。抄本書口題鄖志類編，今日鄖陽縣志者，從其實也。

嘉靖荊州府志十二卷 北平圖書館藏嘉靖本

明龍瀼原涯撰。龍瀼原涯字止菴，號梅南子，明光澤王。荊州本禹貢荊州之域，南朝宋元嘉時，有盛弘之荊州記，其所記者，荊州三十郡之事。至明洪武九年始改為府，文淵閣書目舊志新志，俱載有荊州府志，纂修何時，均不可考。所可考者，景泰七年知府常熟延通判何省安創修之，曰荊南志。至是已閱七十餘載，是時知府事者為豐山孫存，因舊志歷年寖遠，殘俚疏陋，光澤王生長於荊，乃托以編序之責，而以郡學諸生佐之。告成於嘉靖十年，是志以大明一統志為準，發凡定例，為綱者十，曰輿地志，曰食貨志，曰祀典志，曰宮室志，曰藩封志，曰職官志，曰武備志，曰人物志，曰方外志，曰藝文志，為卷十二，為目五十有九，各有小序以引其端，原始要終，綱舉目張，其時宜昌向未分府，荊門亦未升直隸州，荊州府屬凡三州十三縣，除江陵，公安，石首，監利，松滋，枝江，宜都外，故潛江，荊門州，當陽，夷陵州，長陽，遠安，歸州，巴東，興山，皆併載志中。所繪府治，藩封，及州縣分圖，一十有九，至為詳

明。在明代地志中，亦可謂體例詳備者。惟沿革稱江陵元天歷二年改中興縣，而元史地理志，唐荊州復為江陵府，宋為荊南府，元至元十三年改上路總管府，天歷二年改為中興路，領縣七，首江陵，別無江陵改中興縣之條，考證似未詳核。而明初開科詔諭，製敬一箴，程氏四箴註，范氏心箴註等，不專為荊州一府，並載入藝文志聖製中，亦不免失於汎濫云。明史藝文志作王寵懷荊州府志十二卷，懷即滾之誤也。

康熙荊州府志四十卷 康熙二十四年刊本

清胡在恪撰。在恪字念蕎，江陵人。順治乙未進士，官江西驛鹽道副使。荊州府志，明凡二修，修於嘉靖十年者，已著錄，修於萬歷二十二年，教諭楊學淳者，見千頃堂書目。郡守涇陽郭茂泰以府志失修，將近百年，乃延在恪重行纂輯，書成於康熙二十四年，分建置沿革、星野、疆域、山川、風俗、城池、兵防、隄防、封建、戶口田賦、物產、職官、公署、學校、選舉、祠祀、陵墓、古蹟、帝王、名宦、人物、孝義、列女、隱逸、流寓、方伎、仙釋、藝文、雜辨、備遺三十一門，為卷四十。不但有目無綱，弗及嘉靖志次第井然，且沿革表中所載清因明制，府領夷陵、歸州二州，江陵、公安、石首、監利、松滋、枝江、長陽、遠安、巴東、興山十一縣。此雖本之明史地理志荊州府，然嘉靖志中府領州三，縣十三，至嘉靖十年改荊門州隸承天府，割去潛江、當陽二縣，明史地理志承天府內亦經分別註明，此沿革之最大者，亦不應畧而不書。又荊屬自春秋以來，建國封王，史不絕書，故嘉靖志立藩封一門。而是志既立封建一門，又列帝王

冠於人物之首，亦頗不倫。惟荆屬各邑，江襄只流，波澤卑濕，純賴以累土所成之堤，禦建瓴而下之水，是志首創隄防一門，各縣附有隄防考畧，此為嘉靖志所未載，可謂創所未備，知所先務矣。

乾隆荆州府志五十八卷 乾隆二十二年刊本

清施廷樞撰。廷樞浙江會稽縣人，貢生。此書告成於乾隆二十二年，為知府長洲葉仰高廷推重輯之本。荆州府舊領二州十一縣，今領縣八，疆域既分，紀載宜異，且距康熙修志之年，已七十載，及今不詳，後此益遠，此重修之不容已也。荆州為歷代用武之地，自春秋以來，兵事多矣，創列紀兵一門，於義甚當，但軍制在五十卷，而紀兵在五十五卷，殊失類列之義。荆屬各邑地處卑下，江襄只流，為害益重，乃只載江防而不及河防，是重江患而輕河害矣。是志分目，多

沿康熙志之舊，惟人物舊志分列傳、孝義、隱逸、方技四門，此增忠義、文苑二門，而刪隱逸門，方技易名藝術。舊志自晉至趙宋凡十二人，今庾季才入列傳，陸法和入仙釋，王棱、嚴入流寓，餘桓石虔、李子年等俱改入雜記，此其異也。且併舊志封建、帝王為藩封，較為允當，首去八景圖，尤為有識。據荆宜施道來謙鳴序云，今志門分彙別，品章秩然，無凌亂之嫌，有整比之善，至於引據之確，辨證之精，迥非尋常他志所能

及，故宣統湖北通志藝文志稱其書徵引最詳，考據亦復不苟，在湖北諸志中，最稱善本也。分卷五十有八，為類三十有二，首分野，次疆域、沿革、城池、山川、古蹟、壇廟、公署、戶口、田賦、郵政、學校、軍制、江防、風俗、物產、鄉鎮、津梁、第宅、塚墓、寺觀、藩封、職官、選舉、名宦、人物列傳、列女、藝文、祥異、紀兵、釋老、雜記。

光緒荆州府志八十卷 光緒六年刊本

清顧嘉衡、李廷鉽同撰。嘉衡，東湖縣人，道光庚子進士，官翰林院編修。廷鉽，直隸易州人，咸豐癸丑進士，官湖北咸寧縣知縣。荆州府志，自乾隆二十二年重修後，歷嘉道咸同，未續者，已百三十餘載矣。先事知府望江倪文蔚爰聘嘉衡、廷鉽分任總纂之責，書未就，升任去，繼任蔣銘勳續終其事，告成於光緒六年。分卷八十，為類一十有三。曰地理志，曰建置志，曰經政志，曰隄防志，曰學校志，曰武備志，曰祠祀志，曰職官志，曰選舉志，曰人物志，曰藝文志，曰祥異志，曰雜記志。以綱統目，以簡御繁，各有小序，以闡其端。星野之說，本屬九州，今之府屬止有七縣，較之禹貢荆州之地，不過十之一二，乃刪去星野一類，以免附會，自為有識。隄防為荆民所托命，江堤尤以為城堤為重，各屬院堤以防襄水，雖人民自為經界，亦公田也。隄防志中，首為城堤，次順江堤，次院堤，是知江河並重，較乾隆志僅載江防者為優。歷代兵事，宗為一卷，統於武備志，較乾隆志分列軍制、紀兵，不相銜接者為

詳。荆州自清初設有駐防，康熙、乾隆兩志，除營制外，别無紀載。是志將駐防軍制、科貢、人物諸事，分别各門，冠於七邑之首，可謂因地制宜，詳所未備。藝文止載書目，是仿漢隋藝文經籍志例也。詩文皆附各條，是仿潛說友臨安志例也。網羅文獻，必載所出，則沿石湖吳郡志例也。舊志訛舛，訂正綦嚴，則毛西河蕭山刊誤例也。總之，是志本末兼賅，取舍精審，較之舊志尤為完善云。

順治江陵志餘十卷 順治七年刊本

清孔自來撰。自來即朱儼鏻，字伯靡，故明遼藩宗人，自號句曲山人。江陵為荆州首邑，向無縣志，僅使一邑之事，附見於府，殊缺典也。自來於兵燹之餘，撮其遺事，述其閒情，慰文獻之無徵，補郡乘之缺漏，采輯是書。書成於順治七年，分卷為十：曰總志，曰志陵陸，曰志水泉，曰志古蹟，曰志宮室，曰志精藍，曰志琳宫，曰志禋祀，曰志墟墓，曰志時俗。自來之為是書也，不曰志而曰志餘者，據其例云：志而曰餘，非關史治，凡

錢穀、戶口、官制、賦書、里社、課程，事在有司者，姑置勿書，不及災祥、雜志者，據其例云：志者，史之列也，是編義取滄博，事雜稗乘，一切荒誕不經，如土冊石穴黃牛瓊之類，在所不錄。無物產者，殆以地之所出，均詳郡志，不肯再為傍富之言也。無人物者，别有江陵先賢傳十卷，並行於時也。是志承萬歷二十二年府志之後，其意如張文規作吳興雜錄、姜嶼撰明越風物畧，于正志之外，拾其遺，補其缺，故畧例云：是書之成，稽諸郡乘者十之三，摭自他書者十之七，且引據該

博考核精詳首做至正金陵新志例備列引據書目百餘種徵引必載出典用張鳴鳳桂勝諸書例也詩文各歸本條用沈休文宋書符瑞志例也蓋自來以故明宗室遺蹤不造改姓易名著作等身所著東灣草堂二十八種江陵志餘不過其一耳故其蒐逸羅僻或正史所逸而出於稗官或今人所忽而傳於故老或楚紀郢乘不載而偏徵於奇書秘笈其用心良苦假使當時自來本其所學創修縣志發凡起例定有可觀惜乎計不出此而為此補亡救弊之作以存

一邑文獻於萬一故宣統通志外編謂是書不及人物不得謂為完書云

乾隆江陵縣志五十八卷 乾隆五十九年刊本

清黃義趄黃義尊撰義趄字北溟邑人乾隆庚子進士以母老不仕義尊字達齋義趄弟乾隆癸未進士官陝西道監察御史此志告成於乾隆五十九年為類十二曰宸翰曰方輿曰建置曰賦役曰學校曰秩官曰風土曰名勝曰人物曰選舉曰藝文曰外志分卷五十有八分目八十有九江陵於古為郢秦分南郡郢縣地置江陽縣西漢改名江陵為南郡首治明以前無專志順治七年孔自來撰江陵志餘補郡乘

之缺畧大抵述其概要而已知縣楊界柏鄉魏耀作牧斯土心甚慊焉乃延義趄義尊分任參訂纂修之責發凡起例創為是書據義趄序其丁丑以前者取材於郡志而益所未備丁丑以後則廣諮博訪薈萃衆聞而必求其可徵觀此緒言可知是書之所本矣江陵本澤國也江襄交流為害並重是志江防一目將乾隆五十三年水後大修一切高庳丈尺暨修防守官員起工報竣日期據案詳載固誠是矣然對於襄水溢害及堤防各情載之頗畧顧此失彼論者訾

為縣為附郭之邑所有駐劄文武官署職官姓氏雖據凡例云茲仿江夏縣志例得備書然究繫荊州府非繫江陵一縣也亦非通例惟志之修也在他邑為補修續修在江陵為創修况邑之名賢碩輔代不乏人迨明張文忠出輔翊沖主以一身繫天下安危史稱江陵秉政綜核名實國勢幾於富强想望風采有光邑乘非博觀約取秉總條貫不易釐然成編也義超義尊生長閭里克紹前賢之緒為承先啟後之舉而文詞雅潔條理秩然通人之筆允稱佳作

光緒江陵縣志六十五卷 光緒二年刊本

清胡九皋劉長謙黃詩筌撰九皋字鶴樵荊門州人監生長謙字吉人邑人同治癸酉舉人官國子監學正詩筌邑人同治丁卯舉人案江陵縣志自乾隆五十九年黃義超等創修後嘉慶六年邑人劉士璋曹仿毛西河蕭山刊誤例撰江陵縣志刊誤六卷正訛訂謬益所不備惟去修志之時已逾八十餘載知縣大興蒯正昌開局郡城乃延胡九皋董其役劉長謙等分任纂輯功未及半而歿嗣是瑞昌吳耀斗長涍

柳正芳繼踵為之張星補苴越三載而始告竣於光緒二年此志係賡續黃志而作體例一如黃志其凡例有云舊志分別十二門極為詳備今仍按門續錄其中間有更張如改宸翰為聖制遵通志例也改江防為隄防以邑以隄為命也改賢達為仕進嫌於自譽也觀此緒言可知是編着作大意惟舊志沿革載有元天歷二年改中興縣是志本之元史地理志辨正纂詳舊志建置內止論江防是志以江襄夾流惟恃隄塍為保障首論江北大隄江南隄次及襄河隄

舊志星野備列全圖。是志只繪分星一圖。而增入龍
山書院、貢院、賓興館、縣城隍廟四圖。荊州駐防、以及
荊州三衛等官。舊志已載者。僅存其畧。茲不續登。以
俟升入府志。此皆出入之處也。至是志分綱十二。仍沿
舊志。小目繁多。不勝備述。

成化公安縣志二卷 北平圖書館藏嘉靖本

明吳善撰。善、江西臨川縣人。成化辛卯舉人。官公安
縣教諭。案公安縣志。創修於永樂十年。知縣鮑綸。重
修於正統元年。教諭房齡。其書不傳。善奉提學副使
命。重加修纂。告成於成化十六年。至嘉靖二十二年。
知縣宣城魏奇增補重刊。分卷為二。分目三十有九。
上卷之屬。為建置沿革、疆域、里至、山川、街坊、關鎮、鄉
村、土產、貢賦、戶口、均徭、風俗、形勢、學校、廨舍、城池、壇
壝、倉場、鋪舍、寺觀、祠廟、橋梁、津渡、井泉、堤堰、景物、古

蹟、丘墓、宦蹟、人物、恩蔭、孝子、節婦、仙釋、三十四門。下
卷之屬。為題詠、文翰、記、傳、制誥、公移、五門。是志不但
有目無綱。簡陋寡文。且分門冗雜。有應合而分者。如
既有景物一門。又列古蹟一門也。有名不符實者。如
職官元以前則詳政蹟。至明而分別題名。乃僅列宦
蹟一門是也。宦蹟云者。係述官吏而有功德於地方
者也。呂蒙為東吳大都督。於公安並無特殊功德。乃
因當時呂蒙疾終、孫權在公安迎治內殿。而列呂蒙
於宦蹟之首。借名人以自重。全為方志陋習。惟是志

創修稍早不列星野一門頗為有識云

康熙公安志略二卷 康熙元年抄本

清孫錫蕃撰錫蕃字朱臣黄岡縣人貢生官公安縣訓導升直隸遵化縣知縣公安縣志自嘉靖二十二年知縣魏奇依據成化梁志增補重刊後萬歷間邑人袁宏道亦嘗纂之惜無傳本順治間錫蕃東歸斯邑續輯此志告成於康熙元年為卷凡二上卷為建置沿革分野疆域形勢城垣田賦圖籍土產驛站舖遞關梁廟祠刹宇勝蹟風俗選舉十六目下卷為司牧鄉賢列傳流寓逸士殉難孝子烈女義民仙釋十

目是志有典無綱固與成化志相似然其分目絕不相同如分野一目為成化志所無而成化志學校堤堰古蹟丘墓題詠等目又為是志所缺堤堰為全縣生命財產所關亦缺而不載未免過疏成化列選舉於人物之內是志選舉鄉賢列傳各自為目成化志職官志止列宦蹟是志司牧之後而以名宦附之此均較善於成化志者也順康之際圖籍散失是志固陋就簡僅存梗概名曰志略洵副其實云

康熙公安縣志六卷 康熙六十年刊本

清楊之驊撰。之驊，字錫三，一字仙田，安徽宿松縣人，貢生，官公安縣知縣。案公安縣志重修於康熙元年，越十載至康熙十一年，知縣何國棟延邑人毛壽登更爲增定，未及卒業。是書告成於康熙六十年，其分目也非依據康熙元年志畧，據人物毛壽登傳，今之編次者，皆宗其遺稿也。公安闔邑半是低鄉，以堤爲命，首增堤防一目，所有江防以及支河院堤俱載修葺之功，可謂知所先務。惟卷一既以兵防附城池之

後，又列兵事一目於卷六之前，一事兩出，殊嫌重叠。至邊城疏或應附於城池之中，或應列於藝文之內，亦專備一目，尤有未合。惟之驊以邑令手纂斯志，據自序，余於是發凡起例，博採旁搜，殫日夜之力以究之。大旨自山川土田外，祇期約而該，嚴而不濫。舊文之可尋繹者，更爲斟酌，繁者汰之，畧者詳之云云。故較之康熙元年志畧完備多矣。分卷爲六，凡目四十，建置沿革、星野、疆域、城池爲卷一，公署、田賦、倉庫、堤防、驛站、形勝、古蹟、土產、風俗、市鎮、災祥爲卷二，司牧、學校、祀典、名宦、鄉賢、選舉、邊城疏、名宦傳爲卷三，人物、列傳、孝子、義士、殉難、仙釋、榮命、馳封、任子、耆德、逸士、節孝爲卷四，藝文爲卷五，兵事、冢墓、雜辨、補遺爲卷六。

續修四庫全書總目 卷 部

同治公安縣志八卷 同治十三年刊本

清周承珊修，王蔚撰。承珊字壽農，江蘇江都縣人，官公安縣知縣。蔚字星綺，安陸縣人，道光甲辰舉人，內閣中書，現任公安縣教諭。此志告成於同治十有三年甲戌，畧與舊縣志。自康熙六十年楊之驊重修後，圖籍之散失，紀載之缺畧，百餘年來無有過而問者。同治三年，知縣山陰袁鳴珂集資修葺，書未成解任去。十一年承珊繼蒞斯土，其明年江漲大至，城圮於水，首主遷城，經營凡四月而畢，復以餘力延蔚蒐輯是書，與遷城一舉，相為經緯。據凡例云：茲集緣輯舊志，並博考省郡志，繁者節之，遺者補之，承訛襲謬者訂之。又云：門類該括，彙而為綱者八，析而為目者七十二，每門立大序，以晰其本義，每類立小序，以揭其指歸。觀此緒言，可知是書大凡矣。邑瀕大江，堤防其首務也。有江堤，有支河堤，有子垸堤，而江支二堤，又有軍民之別，是志民政志內堤防一目，將各堤段工名丈尺分別軍民，詳細註明，以杜移易巇縮之弊，用意深矣。末綴雜記，分拾古補遺二目，則舉疆土之分析，川澤之源委，與夫古今之見聞異辭，前志未及搜出者，彙而錄之，是仿劉歆西京雜記例也。且是志綱舉目張，秩第井然，通人之筆，可稱上選。惟卷首纂輯姓氏，主修為周承珊，總纂為王蔚，而宦蹟列傳，承珊與蔚各自立傳，不但自譽，且非志體也。分卷為八：曰地輿志，曰營建志，曰民政志，曰職官志，曰選舉志，曰人物志，曰藝文志，曰雜記。

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆石首縣志七卷 乾隆元年刊本

清張坦撰。坦字平侯，號峴山，雲南石屏州人。雍正丙午進士，官石首縣知縣。石首縣始於晉，因境內有山多石，名石首山，亦以名縣。元明以前，舊志無考。一修於順治十三年知縣王大年，一修於康熙十一年邑人熊開楚，其書或佚或缺，甚少完帙，嗣是五十餘年，缺焉不舉。坦念文獻無徵，守土之責，乃集邑人成師呂等重纂是書，告竣於乾隆元年，所謂丙辰志是也。是志分目繁冗少緒，不勝枚舉，如人物一類，除科目外，分門至十三之多，而鄉賢、忠孝、節孝三門列在卷二名宦之後，理學、文學、篤行、掾屬、僑寓五門列在卷四堤工之前，鄉飲、貤封、恩蔭、隱逸、列女五門列在卷五祠祀之上，且景圖已為方志陋習，乃將八景圖冠卷七首，在藝文後詩之前，此種創例，尤為未當。分卷為七，分目五十有一。圖考、沿革、星野、疆域、山水、土田、賦役、戶口、里甲屬卷一。城池、官署、學校、官師、名宦、鄉賢、忠孝節義屬卷二。科目屬卷三。理學、文學、篤行、掾屬、僑寓、堤工、倉廒、郵傳、坊都、市集、橋梁、道路、物產、災祥、風俗、鄉約、古蹟、陵墓屬卷四。鄉飲、貤封、恩蔭、隱逸、列女、祠祀、廟壇、寺觀、仙釋、方技、養濟、育嬰、漏澤屬卷五。藝文屬卷六。景圖、詩屬卷七。

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆石首縣志八卷 乾隆六十年刊本

清王維屏修，徐祐彥撰。維屏，字敬齋，直隸玉田縣人。乾隆辛卯舉人，官石首縣知縣，升德安府同知。祐彥，邑人，乾隆庚辰進士，官四川納谿縣知縣。案石志自乾隆元年張坦重修後五十餘年，紀載缺如。維屏復任之四年，適奉修志之檄，乃延祐彥等商榷考訂，分纂校輯，乾隆六十年成書，所謂乙卯志是也。卷凡八，曰編年志，曰方輿志，曰建置志，曰民政志，曰秩官志，曰選舉志，曰人物志，曰藝文志。卷首為序文凡例目錄，修輯姓氏，圖考，卷末為志餘。分目五十有四。繁不

備述。編年本為史之一體，是志卷一曰編年，不能仿洪亮吉之乾隆淳化縣志，孫星衍等之乾隆偃師縣志，備紀一邑大事，僅以紀郵政之年月為編年，取材未免過狹。秩官志內之宦績，列傳自乾隆丙辰志後未增一人，豈五十餘年，無一名宦可紀耶。惟是志綱舉目張，條分縷析，其中戶口編里，土田賦役，舖遞郵政，災祥兵防，風俗物產，無一不與民生有關，彙而統之曰民政志，名義允當。明初三楊，於今為烈，石得一焉，荆南為首輔者四，石之楊文定、袁榮襄、張文簡，又得三焉。其德業功勳，照耀史冊，允為邑乘之光。是志人物志首為列傳，亦得史法。至一邑之軼聞瑣事，不能附入各綱者，概置卷末，名曰志餘，亦稽古者之一助也。據教諭阮文斐序云：例分而確，事簡而該，不出前人範圍，而討論潤色有加焉。斯誠志之善者，誠篤論也。

續修四庫全書總目 史部

同治石首縣志八卷 同治五年刊本

清朱榮實撰。榮實字秋圃，安徽涇縣人。道光庚子解元，官石首縣知縣。是志告成於同治五年。分卷為八，分目六十。曰方輿志，曰營建志，曰民政志，曰秩官志，曰選舉志，曰人物志，曰藝文志，曰雜志。案石志有清一朝凡四修輯。顧自乾隆乙卯志後，失修者已七十餘年。同治三年，知縣江都徐兆英奉檄議修，粗舉其緒。旋調玉沙去任，榮實下車伊始，即集邑之人士，開局纂輯，選梓徵工，歲未一週而告厥成。是志分綱析目，大抵依乾隆乙卯志之舊，但亦有增刪改併者。大綱之中，如刪卷一之編年志，改卷三建置志為營建志，易卷末志餘為雜志是也。子目之中，如方輿志乙卯水利一條，是志以石邑既無溝洫廣渠，特刪之。營建志乙卯稱官署為縣治，是志以所屬之地為治所，居之地為署，故易為官署。民政志乙卯分戶口編里為二，是志以既有戶口，即有里甲，故合為一條。人物志乙卯列傳品論本多不類，是志另立鄉獻、篤行、隱逸、耆壽、方技等目，並改文苑為文翰是也。且石濱大江，

續修四庫全書總目 卷 部

以堤為命，是志方輿志內堤防一目，將邑中濱江各堤四境院堤分別縷列，並本之通志、府志及舊志，以江防總論、江防考、堤防考畧、胡在恪石首堤防考、開穴口總考畧、江湖分合源流考，附錄於後，可謂因地制宜，得其窾要，非同僅重虛文者可比。至綱目之清晰，體例之謹嚴，足與乾隆乙卯志並傳也。

順治監利縣志十二卷 順治九年刊本

清潘世標撰。世標，字翰苑，天啟恩貢，官四川資縣知縣。監利邑志，唐宋以前無聞焉。明正統間，創於邑人斐文信公綸。公以文章氣節鳴於時，褒貶筆削，其超識卓見，必有大過人者。惜其書不傳。歷百餘載，至萬歷二年，邑侯李純樸延邑人李桃續之，其書亦佚。順治六年，蒲城蘭完理來宰斯土，憫邑乘之久缺，乃屬世標分編彙輯，歷三寒暑，至順治九年始克成編。首列圖考，次十一志，曰方輿，曰營建，曰秩祀，曰賦役，曰職官，曰宦蹟，曰選舉，曰人物，曰節烈，曰方技，曰藝文。各志中除職官、選舉、人物分目外，餘無子目，間亦有加論斷者。體裁既丕致，序述亦甚簡略。至水經註漢水東歷天井，係今之江陵縣屬，而方輿志內引作即今之天井院，殊屬舛誤。然論江漢分合也，曰邑號澤國，水宗江漢，全縣人民關係甚鉅；其論堤防也，曰邑土卑下，以堤為命，無堤何以保土，無土何以養民。扼要之言，亦足不朽。且當明末亂後，邑罹兵火，舊典云亡，幸賴搜羅殘佚，及時修輯，一邑文獻得以不墜，其功亦未可沒也。

康熙監利縣志十卷 康熙四十一年刊本

清易言翼、劉鴻誥等撰。言翼，字十庵，順治貢生，官刑部郎。鴻誥，康熙己未進士，官貴州永寧知州。監邑之志凡四修矣。明代二志已不傳。清初一修於順治壬辰，再修於康熙壬戌，是志修於康熙壬午，自壬戌迄壬午，相距僅二十年。是時知縣事者為武強郭祚熾，言翼等或司採訪，或司編輯，因舊增新，以成是編。為卷者十，志亦如之，曰方輿，曰營建，曰學校，曰賦役，曰風土，曰職官，曰宦蹟，曰選舉，曰人物，曰藝文。綱中各有子目。次第甚為謹嚴，陸清獻之志靈壽曰：闢邪崇正，為政之大防，故佛老寺觀皆不載。是志營建志內不列寺觀，與靈壽志闢邪崇正之旨，不謀而合。惟邑地卑濕，江襄交流，言翼等以邑人而志邑事，對於堤防水利，僅於方輿志山水中稍提及之，並未特加致意，是重虛文而忽實際，正未可為言翼等諱也。雖是志之精核淵博，不如光緒王志，然綱舉目張，訂譌補缺，較之舊志，完善多矣。

同治監利縣志十二卷 同治十一年刊本

清王柏心撰。柏心，字子壽，道光甲辰進士，官刑部主事。案監利邑志，自康熙四十一年重修後，迄同治十一年，歷百餘載，未有續修。是志為邑人朱茂才崑游李康先欽所纂次，而柏心貫穿以成之者也。柏心之篤道德，能文章，三楚人士，類能言之。且尤深於史地之學。所撰之宜昌府志、漢陽黃岡東湖當陽等縣志，皆為當時所推重。斯志綱分十二，曰方輿，曰營建，曰江防，曰田賦，曰學校，曰職官，曰兵防，曰風土，曰選舉，曰人物，曰藝文，曰雜識。綱中有目，詮次論定條分縷析。其十二志中，江防一門，為所創立。柏心於河渠溝洫，講求有素，曾著導江三議，能計其大而規其遠，故於鄉邦之水利，尤兢兢致意焉。監利縣境壞居卑下，外環以大江，田廬人民，托命於一堤，無歲不有版築之役。雖竭手足罄資財，不顧也。江防志內詳述江堤形勢，治堤方略，及歷年決塞，徵修章程，江防界分，江堤弓口，以及舊堤各名等，使為政者知責任攸歸，不敢苟且從事，可謂知所先務矣。惟縣北襄河，

為患亦重。乃將襄河分支源委，列於方輿志山川內。其襄水支流形勢，僅附於江防志後。一事兩出，使人罔知注意。論者謂其重江防而輕河害，亦不得為過苛云。

康熙松滋縣志二卷 康熙九年刊本

清李祖式、屈起東撰。祖式字典企，陝西潼關衛人，選貢，官松滋縣知縣。起東字元繩，河南閿鄉縣人，順治己亥舉人，繼祖式任。案松滋設縣，創始東晉。元明以來，邑乘無徵，舊典云亡，記載缺如。式祖來知縣事，怒焉憂之。康熙四年，延邑人胡起鳳等旁搜博採，為之輯其大畧。未竣厥役而去。起東繼任厥職，惜其紀之未成，且恐其書之散失也，復延邑人李掄元廣為延訪，細加咨諏，至康熙九年而集其大成焉。為卷凡二，

上卷之屬為郡邑、封域、山水、秩官、選舉、賦役六門；下卷之屬為水利、城池、戰守、廨署、秩祀、倉庾、郵傳、津梁、機祥、風俗、古蹟、塚墓、寺觀、宦蹟、人物、孝行、節烈、流寓、誌餘十九門。是志以星野之說，論者紛如，徒亂見聞，毅然去之，頗為有識。惟人物本統稱詞也，是志既以人物為一目，乃又以孝行、節烈為一目，流寓為一目，且以仙釋一目附於誌餘之後，殊有未當。藝文為徵文考獻所資，是志既選擇有關一邑政教詩文，備載篇末，不曰藝文而曰誌餘，亦欠明晰。且有目無綱，其

分目也。又後亂少緒。良由康熙初年。大亂甫平。文籍散失。且因迫於期限。倉卒告成。故簡陋所在。不僅松滋一邑為然也。

康熙松滋縣志二十四卷 康熙三十五年刊本

清陳麟撰。麟字秀升。江南淮安人。官松滋縣知縣。案松滋縣志。自康熙九年李祖式屆趙秉相繼重修後。已三十年。麟以殘缺餘墨。遺漏已甚。乃延邑人丁楚琮等重加纂輯。告成於康熙三十五年。松邑沿江長堤綿亘百里。防禦偶疏。為害滋甚。是志於水利目後。附以堤防。分述險工堤丈河堤堤防考略堤防說。俾吏斯地者。知所先務。可謂知其大者遠者。惟是志承康熙九年縣志之後。有目無綱。大抵相沿仍舊。不過

廣二卷為二十四卷而已。流寓孝行仙釋。均為人物之一。是志各自為卷。不相銜接。而位置於祥異古蹟寺觀之後。塚墓之前。較之舊志。尤為少緒。斯時承平既久。人文興起。且麟知縣事。閱十三載。善政甚多。獨對斯舉。不加重視。仍依舊志。因陋就簡。實難為從事斯役者諱也。卷一建置沿革。卷二疆域。卷三山水。卷四風俗。卷五城池。卷六水利。卷七戰守。卷八田賦。卷九職官。卷十廨署。卷十一選舉。卷十二祠祀。卷十三倉廒。卷十四新傳。卷十五名宦。卷十六人物。卷十七祥

吳。卷十八、古蹟。卷十九、寺觀。卷二十、流寓。卷二十一、孝行。卷二十二、仙釋。卷二十三、冢墓。卷二十四、誌餘。

同治松滋縣志十二卷 同治八年刊本

清羅有文、朱美燮撰。有文，興國州人，道光甲午舉人，官松滋縣訓導。美燮，字曉林，通山縣人，道光己酉拔貢。繼有文任。是志告成於同治八年，分卷十二，曰輿地志，曰建置志，曰食貨志，曰水利志，曰學校志，曰武備志，曰職官志，曰選舉志，曰人物志，曰列女志，曰藝文志，曰雜志。案松志自康熙三十五年重修，距是書已百七十餘年。知縣羅山呂縉雲奉命重修，乃延有文等及邑中薦紳，分曹司事，搜羅纂輯，歲再閱而書成。

續修四庫全書總目 卷 部

付梓未竟，而諸城李揚繼蒞斯土，克告成功。是志仿湖北通志例，以綱統目，以簡御繁，有條不紊，固爲適時應世之作。沿革關係興廢，考核宜詳。康熙二志所載周安王二十五年蜀伐楚，取鳩茲，秦改郢都爲郢縣，即今松滋。晉武陵郡所領之樂鄉縣，在松滋縣界。元改松滋爲鳩茲等條，或因沿訛，或因無考。是志根據正史地理郡國職方諸篇，逐條考正，允稱信史。松邑濱江一帶，恃長堤爲保障。是志水利志分載大江堤堤工、采穴支堤、歲修、大汛防守、長堤等目，並採錄湖

北水利堤防紀要數則附之防禦保衛兼籌並顧較之前志尤為詳備藝文備載書目是用隋唐經籍藝文志例也篇末終以雜志是用漢劉歆西京雜記例也惟首繪各圖廣舊志八景為十景頗為陋習云

康熙枝江縣志十卷 康熙九年刊本

清周廷桂撰廷桂字月枝直隸東光縣人夫貢官枝江縣知縣案枝江自秦以蜀江至此分枝為諸洲因以名縣宋元以前邑乘無考創始於有明成化知縣魏縣淵忠繼修於正德知縣泰興成奘嘉靖重修者二一成於知縣德濟鄭華一續於知縣樂安董燧萬曆重修者亦二一成於知縣仁壽周仕仲一續於知縣仁和錢泰數其書皆散佚傳廷桂來知縣事適邑人李仲霄筮仕清苑得萬曆舊志歸深幸典籍之僅存文獻之足徵也乃延邑人楊際春草創於前楊駿發等參訂於後刪繁補缺告成於康熙九年為卷者十分類凡八曰地理志曰建置志曰祠祀志曰政教志曰職官志曰人物志曰武備志曰藝文志星野之說本多附會災異之談迹近迷性是志以星野列於地理志內又以災祥附於星野之後一以存周官九州分里以察災祥之理一以明地志以疆域為重之意頗有見地章氏學誠嘗謂志家例有流寓亦本地理纂類名目事與名宦略同蓋皆非本地人也是志以

流寓附於職官志後，亦具特識。惟武備志對於防務兵事俱未載及，僅列千户、百户兩武職名，簡畧之處雖所不免，然廷桂身爲邑令，因得舊志，即慨然興修舉廢，以彰一邑文獻，可謂知所先務矣。至是志之體要詳備，綱目清晰，猶其餘事也。

乾隆枝江縣志十卷 乾隆五年刊本

清王世爵修，鍾奕撰。世爵，漢軍鑲黄旗人，康熙癸巳舉人，官枝江縣知縣。奕字商貽，一字尚殷，浙江平湖縣人，康熙癸巳舉人，官黄安縣知縣。案枝邑志自康熙九年周廷桂重修後，七十餘年未經修葺。世爵來知縣事，慨然有志續修，適奕罷官來遊，相與裒輯攷訂，閲時六月，告成於乾隆五年。爲卷凡十，曰地理志，曰建置志，曰田賦志，曰祭祀志，曰秩官志，曰選舉志，曰人物志，曰列女志，曰藝文志，曰雜志。是志綱目，大致依康熙志之舊，而與康熙志異者，除刪武備一類，並改政教爲田賦，祠祀爲祭祀外，又以前志選舉附於人物志，茲選舉爲國家之制度，人物乃一方之典型，別立選舉一類，置於人物志前，用意允當。前志僅立節孝傳，附於人物志，是志乃廣爲列女一類，凡節孝貞烈者，一併搜入。又仿漢劉歆西京雜記例，增立雜志一類，將一邑之軼聞遺事，彙而編之，其例良是。然仙釋藝術二者，不入人物而入雜志，殊有未合。惟志者，本史之一列也，故嘉靖江西通志列叢冗一門，苟

歷廣東通志列罪放貪酷二門，咸稱頗具史法，足以示識貶而昭鑑戒。是書仿而行之，雖志類而以猶今一目，殿諸篇末，一以誥李花白之姦，一以昭徐大雅之孝，作者謂意存三戒，誠不虛云。

同治枝江縣志二十卷 同治五年刊本

清熊文瀾撰。文瀾字春颿，松滋縣人。道光丁酉優貢，官陝西長安等縣知縣。案枝江縣志自乾隆五年王世爵重修後，道光八年知縣臨晉謝丕績延邑人李緯先等，取舊志而增減之，距今三十餘載。懷寧查子庚來知縣事，慨然訊故老，履遺蹟，欲圖典籍以垂不朽，乃延文瀾發凡起例，書成於同治五年，分卷二十，為類者十：曰地理，曰建置，曰秩祀，曰賦役，曰學校，曰職官，曰選舉，曰人物，曰列女，曰雜志。是志立綱分目，畧與乾隆志同，所異者，不過增學校、刪藝文而已。史子嚳宋官朝散大夫，非枝江令也，明萬歷間土人耕得墓誌，遂遷葬於石龍口，是志列入宋末知縣，似不如乾隆志列入塚墓為是。藝文首載邑人著述，次及有關一邑掌故詩文，其例甚是，然不獨備一綱，而附於學校志，亦非通例。惟引用各書，俱注明錄某處，增補舊志，均載舊佚，今補是用范西湖吳郡志例，深為可法。蓋文瀾歷任陝西長安、甘泉、咸寧、安康等邑知縣，據自序云，治事之餘，究心於此已十餘年，故能綜

核各書補舊增新足見非草爾操觚者所可同日語也

康熙宜都縣志十二卷 康熙三十六年刊本

清劉顯功撰顯功字允公漢軍鑲黃旗人廕生康熙三十四年官宜都縣知縣此志成於康熙三十六年蓋顯功涖任之第三年也分卷十二曰輿圖志曰建置志曰經制志曰水利志曰民衛志曰風土志曰封建志曰秩官志曰選舉志曰人物志曰事變志曰藝文志案宜志創始於成化教諭安岳趙友見康熙縣志表蹟續修於萬歷二十二年知縣臨川經世文見千頃堂書目其書不傳久矣顯功得康熙初年知縣葉

代生搜羅舊來抄本數頁借作準繩重加更訂提綱絜目有條不紊在清初方志中較為完善之作惟將星野列於輿圖志也雖云以備精於天官者採擇然所列星文及諸家同異皆古楚南郡荊州之地俱已詳載府志似無屬宜都一邑重述也秩官志列宋知縣姚溪一人不知宋史列傳溪知峽州時有平反宜都冤獄一事非寔宜都也考核亦有未詳所選藝文僅學田清江書院虎陽背鎮社學碑記三篇山水記一篇此外有關一邑政教者皆棄而不錄而詩章所

戟、將近百首、並將李杜荊門虎牙等作、置之於前、未免詳略失宜、惟顯功以從政之暇、自殘編斷簡中、補舊增新、以存典籍、自序云、一切命功鳩材、操觚定稿、悉由內署、不假外人、在縣令中亦可謂勇於任事者矣、

同治宜都縣志四卷 同治六年刊本

清龔紹仁撰、紹仁、字九疇、監利縣人、道光庚子進士、官戶部主事、案宜都縣志、自康熙三十六年劉顯功纂修後、咸豐九年、知縣徐有年為之校讎重刊、毫無增損於其間、至是廢不修者、已百六七十年、典章文物、缺焉未備、莒州崔培元、大興朱甘霖、先後來知縣事、慇焉憂之、適湖北纂修通志、檄趣邑乘、乃延紹仁秉筆纂修、告成於同治六年、為卷凡四、曰地理志、曰營建志、曰政教志、曰人物志、方志之書、自陸清獻康熙靈壽志後、蓋以洪亮吉章學誠輩、斟酌損益、體例大備、是志未能仿傚、而獨創一例、僅分四綱、以致每綱所統之目、實有簡難御繁之勢、如藩封一目、本人物之一、乃不列於人物、而附於地理志沿革後、殊有未當、藝文只載著述、固漢唐藝文經籍志例也、而列於人物志中、亦有未合、惟舊志職官列蜀漢張飛至宋姚渙等十七人、皆郡守之職、非宜都縣令也、是志概予刪除、斷自有明、傳信缺疑、頗得史法、又以分野之說、論者紛如殺然、去之、亦有見地、且去舊志之八

景圖蓋以十六舖圖不但全縣離合瞭如指掌且足供地理學者之資材不少據崔培元序是志於輿圖民風尤三致意非虛言也

康熙咸寧縣志十二卷 北平圖書館藏本

清何廷韜修王為錫撰廷韜字毅菴遼東瀋陽人由官蔭官咸寧知縣為錫字耐菴邑人由明經任山東長山丞咸寧於南唐時始割江夏蒲圻二縣東西偏而邑之縱橫不及百里宋元之間紀載無徵自明天順時學博臨川伍福始創修邑志邑人方洙序言其紀載凡例皆既要萬曆三十三年邑令王元炳邑人孟養浩重修邑志輯成六卷至清康熙三年廷韜涖任以志久失修事實更變而未敢私附編纂之役適值續修三楚全志徵邑志於各州縣於是延為錫等從集舊志重加編輯書成於康熙四年無凡例為卷十二為類五十有八綱目混淆次序紊亂曰星野輿圖形勝方域鄉里公署城池各自為類曰學校則以學制職役廟制官舍學田書院小學鄉飲等類附焉曰秩祀則以名宦鄉賢壇壝附焉曰山川則以湖瀦附焉曰田賦至人物列傳三十二目則又各自為類曰藝文記疏銘詩各體分列外文昌閣別立一門不附於古蹟祠祀等類而以閣中賦序銘記分為子目是志

蓋因舊志簡畧無所依據急就成書未嘗細為參酌也

同治咸甯縣志十五卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳怡沈寶枏修雷以誠陳國正等撰怡字心台浙江會稽人寶枏字粟香浙江桐鄉人進士前後官咸甯知縣以誠字春霆邑人道光癸未進士官至禮科給事中國正字愚溪邑人道光甲辰舉人官天門教諭邑志自康熙四年何廷韶修後二百餘年未曾修輯同治四年怡任咸甯奉檄纂修邑志以備重修省志採輯之用五年開局延以誠等廣搜舊志僅得康熙志為底稿未及成書而怡去任寶枏繼之仍事纂

修數月成書為卷十五為目九十有八前志有目無綱此則倣江西奉新縣志立綱分目俾閱者開卷了然前志所載公署學校倉廒寺觀兵燹之後半多頹廢仍備錄之以存古制自康熙迄今忠孝節義仕宦科甲旁搜遍訪依類補錄前志錄文棄武值國家多故彼効力忘勞以博一職者未可泯然無聞此則訪錄以昭文武並重之意至秩官人物兩類名宦先賢均遵前志備登各方採訪所及亟補錄之以免遺漏藝文類前志所已載者依舊錄刊不擅去取前志未

及收者公同選擇初不泛濫雜志類僅錄災祥仙釋凡怪誕不經之事無論前志所有無皆為刪削是志綱目分清秉筆矜慎遠出康熙志之上矣

光緒咸甯縣志八卷 北平圖書館藏本

清陳樹楠諸可權修樹楠字筱園陝西鄠縣人進士官咸甯知縣可權字肖菊浙江錢塘人生員繼樹楠任先是樹楠在任時延邑人錢光奎等補修邑乘搜求舊本自康熙四年邑令何廷韜修後至同治五年邑令陳怡更續修之所謂同治丙寅志是也據為底本重加編輯未成書而樹楠去任可權繼樹楠與邑人謀竟其緒僉曰丙寅志前此備矣顧訛漏亦所時有若山川形勝市鎮沿革忠義節烈之表著戶口賦

役之紛繁時移事異亟須改訂光奎等分任纂修書成於光緒十三年舊志原訂十五卷是志減為八卷為目九十有二舊志分別八綱諸目附從其類知體要已而編次無序疆域之後次以學校是志首列疆域次建置次秩官次食貨學校又次之繼以人物藝文而雜記列於末卷綱目次第井然有條舊志諸類之前有序有論而八綱題詞或有或無未能劃一是志則有者因之缺者補之至於諸目之附於八綱者如鄉飲射圖等類舊志附於建置此改附於學校如

兵防耆壽技藝流寓等類舊志未錄此則附於雜記是志之修輯雖因夫舊志而斟酌損益其義例則較完善矣

康熙崇陽縣志十卷 北平圖書館藏本

清高景之修景之字星巖山東膠州人進士官崇陽知縣崇陽縣唐天寶時遷今處邑志元以前無從考證元季邑有隱士嚴士貞作桃溪百詠於邑之名宦鄉賢山川古蹟忠烈節孝之奇草木鳥獸之異邑中事蹟分題載詠明宣德時邑人楊昺纂修邑志搜求舊志而不可得極賞士貞百詠即以為修志稿本識者譏其多所掛漏迨萬歷十七年邑令陳洪烈據楊志而續修之間有損益以艱於採訪增益無多即行

付梓景之細為繙閱病其簡畧乃令諸生各葺其先世科名宦蹟之遺與夫八十餘年忠孝節義之事彙稿投諸學舍延汪際炅等發凡起例考偽增新康熙九年成書為卷者十足補陳志之所不及見於乾隆志黃衮序惜迭遭兵燹是志散失今所存者僅卷九藝文卷十通紀二冊前八卷蓋闕如也卷末有劉體仁跋汪際炅跋而卷首高景之序王廕斗序則殘缺而無存矣

乾隆崇陽縣志十卷 北平圖書館藏本

清黃衮撰衮字龍章直隸正定人舉人官崇陽知縣邑志清康熙以前未嘗補修自康熙九年邑令高景之始據明萬歷邑令陳鴻烈所修之志而續之所謂庚戌志也雍正十二年邑令李五停偕邑人陳鵬掾庚戌志而更續之所謂甲寅志也乾隆六年距甲寅僅六年耳邑人不愜意甲寅志爰請衮延原任通城令郭彥博釐正之書成於乾隆六年爲綱者十爲目六十前志選舉附於人物志然選舉固制也雖德行可與選舉而德行亦由不由於選舉者是志別立選舉一類前志禮制志僅載風俗歲時而家禮祀典未經採葺是志則補輯而分列之食物志戶口田賦經制物產其增減損益豐歉變動無常時有不同是志於繁雜者則削之於遺漏者則補之官師人物等志間有刪除增補地理志自輿圖以至形勝則全錄庚戌志以其無所變更也綸音藝文通紀等志一遵前志而略有增加前志仿史表例敘事次第均橫列焉是志改仿編年紀錄分行直書則所見各有不同也

是志繁而不蕪簡而不畧徵特爲甲寅志所不及庚戌志亦較遜焉

乾隆崇陽縣志十卷 故宫圖書館藏本

清曹學詩修，吳世雄撰。學詩字以南，號震亭，安徽歙縣人，進士，官崇陽知縣。世雄，邑人，庠生。邑志於乾隆六年邑令黃宸延、郭彥博釐正，較勝於前志。十六年學詩奉檄補修，繙閱黃志所訂綱目，賅括精當，爰遵黃志參酌而損益之，成書十卷，為綱者十，為目六十。地理類方志以輿地為重要，漢下雋縣治在當陽，水經注淕水源流即雋水，前志皆未詳載，是志稽諸書史，考其沿革，證之當時形勢，確實無疑，即為補錄。綸音類舊志每涉繁冗，凡列宸翰必有關於政治風俗、國計民生，可編入國史者，邑乘始可採錄，至於誥敕封典，錄及全文，簡冊過多，不足增重，是志則僅錄其篇目，不備載其文。詞藻文類，舊志所採詩文於邑志有關者甚鮮，是志矜慎選擇，凡屬空文，雖有佳章，概行刪削，惟學詩自著之文別為一編，殊覺未當。其餘天文、建置、食貨、官師、選舉、人物、禮制、通紀等類，因距黃志纂修時未逾十年，無多變更，一仍其舊，間有增損，而義例如出一轍，亦邑志之可徵信者也。

續修四庫全書總目 卷 部

同治崇陽縣志十二卷 北平圖書館藏本

清高佐廷修，傅燮鼎撰。佐廷字小川，廣東順德縣人，副貢，官崇陽知縣。燮鼎，邑人，榜名筆可，字鐵椽，副貢。是志成於同治五年，分類十二，為目六十。細繹是書，具有條理，如禮樂志遵大清會典，田賦志準賦役全書，職官、人物、藝文諸志本乎史例，名宦、鄉賢列傳，概為書名，官紳現在者不入傳，士人生存者不編文，惟孝子、忠臣、烈女、節婦各書行略，依類編存，以備後之修志者所採錄，蓋顯微闡幽，史乘所重，恐久而無徵，故稍寬其例也。若沿革、星野、形勝、風土附入疆域，戶口、田賦、物產、倉儲附入食貨，因事比附，各從其類，參諸他志，不必盡同，而體裁則無乖也。至選舉用表，人物用傳，品行、勳業、節義、文章大半自選舉中來，故以與選舉者則附傳於表後，曰選舉志，以不與選舉者亦間附以傳，曰人物志，分門並列，二者可合為一，以備參考也。乃今邑志恒稱美不稱惡，然於職官人物各傳則然，至關於政治之得失，風俗之醇漓，若非據事直書，不足以昭筆伐也。為善固在所當揚，為惡亦

不必盡隱是志改於雜記志內增廣德一類採列各條附於卷末以警世而勵俗亦有深意存焉

康熙通城縣志九卷 北平圖書館藏本

清丁克揚撰克揚字琴溪浙江蕭山人進士官通城知縣邑志自宋熙甯建鎮為縣後創修於明弘治六年邑人何隆續修於萬歷二十六年邑人舒大猷補修於崇禎九年邑令趙三台見順治九年邑令盛治重修邑志序至康熙十一年克揚奉檄修輯邑志以佐省志採輯之用通城值兵燹之後人文凋敝戶口衰零舊志散佚殆盡難於搜集克揚追於檄委求得舊志數本循為底稿採諸家乘稗史以廣見聞訪之

斷碣殘碑以徵事實閱數月而書成為卷者九為目六十有八卷一曰輿圖卷二曰善政卷三曰公署卷四曰人才卷五曰田賦卷六曰秩職卷七曰循良卷八曰藝文卷九曰雜志而學校志獨缺此於志書體制未能盡合而子目亦有可議者如善政志附以申詳清丈惠民不費條編輸納空總便民革富民馬均平粮差剔收除弊定法催征除革陋規等類進士等所列各目殊不雅馴至輿圖田賦藝文雜志等志則抄錄舊志無所損益克揚自序亦言四境初平百廢

待舉是志倉猝成書恐不足以信今而傳後也

同治通城縣志二十四卷卷首一卷 全漢圖書館藏本

清鄭炎修杜煦明胡洪鼎等撰炎字慕韓河南羅山縣人進士官通城知縣煦明洪鼎俱邑人例貢州志自康熙十一年丁克揚修後道光二十三年林逵年重修為邑人郭亦棠手録稿既既而未梓嗣因亂事頻興屢經兵燹同治四年炎奉飭令各州郡縣編訂志書爰與教諭鍾壽朋訓導盧殿才集邑紳分任纂修並取亦棠遺稿參酌而損益之書成於同治六年為卷二十有四為目百三十有奇曰疆域曰山川山水形勢始終不改風土物產今昔不殊均遵舊志按序詳載曰沿革曰建置改號易屬斷自何代官署市鎮修於何時據實考核依次編入曰學校道光以前規模宏備亂後概遭傾毀備録以待興復曰禮制現行典禮詳細畢登曰職秩曰選舉姓氏科分依舊載明補輯遺漏捐納不録曰人物分別列忠義節烈採訪無遺曰藝文舊志搜羅近濫大加刪削曰廟宇曰古蹟曰塋墓曰祥異曰兵事見聞所得依類補編曰雜記事宜記載無類可歸別為一編以附於後曰補遺

得之甚遲不容見棄彙集分別以免遺失是志選取甚宏其編次亦頗有序焉

嘉靖興國州志七 北平圖書館藏本

明唐寧林愛民修唐寧字松泉河南懷遠人舉人官興國知州愛民字惟牧福建福寧人進士以戶部主事謫為興國同知興國自漢以下而縣而軍而路而府而州隋時名富川建置不一沿革棼矣宋志書錄題解載宋紹熙四年知軍趙善宣始纂圖志六卷或曰潘廷立修不知善宣為知事時廷立為教授此志固二人所同修也嗣嘉定十七年知軍李壽朋修廣為十卷永樂七年知州汪深修廣為十一卷二書皆

少傳本至嘉靖時寧知州事以邑志不修歷百有四十餘歲無以勵治而觀風也乃與愛民議延州人劉學易朱日躋等遍搜近采補輯編次書成於嘉靖三十一年分為七卷首卷散失無可考已其次曰沿革疆域風俗山川坊都市鎮關津陂塘古蹟墳墓戶口食鹽土田貢課調力差物產公署學校社學兵防秩官列傳人物列傳祥異雜考分類二十有四於一邑之政治形勝學術人才無不概括詳略雖有不同採訪亦屬匪易而藝文一類獨付闕如夫文章與政事息

息相關凡士風之雅俗人事之文質將於是乎覘之他志亦有不列藝文而別立文徵一類錄其所可存者以備觀覽亦有概行刪削如是志也

康熙興國州志二卷 北平圖書館藏本

清王之賓撰之賓字爾賜遼東人蔭生官刑部江南司員外補興國知州先是康熙四年詔天下直省郡縣各上其志以集一統之盛前州守楊遵集邑人撰求舊志從事補修始知州志自明唐寅修後至易永福已四修矣易志僅取舊志大加刪削無所增補識者譏其略焉楊志急於成書刪繁就簡之意多補舊增新之意少脫稿付梓視易志且更略焉此之賓自序所言夫州之有志所以信今而傳後也若僅因陋

就簡採彼遺此數傳而後將子孫不識其高曾土著不辨其坊里豈非守土者之弛其責哉之賓博采遺聞廣搜家乘訪之故老以徵其實諮之碩彥以求其詳康熙十四年成書二卷分類三十有一州圖沿革分野疆域山川州城坊里市鎮關津田賦戶口土產風俗儒學祀典公署鋪司秩官科第貢序二十類為上卷文章名賢人物忠孝節義隱逸流寓古蹟祥異仙釋雜考十一類為下卷有目無綱每類輒有短章弁諸篇首言其沿革之由述其增損之旨義例未盡

精密而訪羅頗為詳備前此諸志瞠乎後矣

雍正興國州志十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清魏緗高鑒修緗字鍾華山東東阿縣人進士官興國知州鑒字曉峯漢軍監生繼緗知州事州志自康熙十四年知州王之寅修後至雍正八年已五十餘年未修繙閱王志其於紀載頗知體要然滑襲舊志僅有意於簡嚴而不免於遺漏如疆域沿革諸志最為顯著每多混淆且有漏載至於兵防禮制國之典要亦疏畧而不登緗乃重加修輯別類分門逐條補入自雍正九年至十一年廣為採訪大體具備而緗去職鑒繼其任一遵前旨勤修弗懈至十三年而書

始成王志二卷此則廣之為十有目無綱分類目六十有八曰圖考自為一類增繪數圖曰沿革星野疆域山川而形勢等類附焉曰田賦物產曰秩官公署而郵置附焉曰學校而學政全書附焉曰祀典而祠祀附焉曰科貢而附以庠曰武勳薦擢援例曰秩官人物忠孝節義隱逸善士俱為列傳曰奏疏傳記曰序而附以跋曰頌賦墓誌論贊古蹟詩歌曰祥異仙釋而附以方技曰寺觀雜考雜說備遺補遺是志門

類較增而編次無序，衹知前志簡畧之失，而不明繁雜亦未爲得也。

光緒興國州志三十六卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清陳光亨撰，王鳳池、劉鳳綸續補。光亨字秋門，邑人，道光丙戌進士，官戶部掌印給事中。鳳池字丹臣，邑人，同治乙丑進士，官江西南康府知府。鳳綸字暢陔，邑人，同治甲戌進士，官江西鉛山縣知縣。州志自雍正十三年魏鈿修，至道光二十六年凡百三十餘年，光亨告養歸里，教授羅子峰，請其主修邑志，蓋子峰輯有志稿，未及刊刻，思有以成之也。光亨因事未果，遲之又久，至同治九年始集城鄉紳士商訂條規，悉心

採訪，詳愼登載，舊志及羅稿之是者存之，誤者正之，繁者削之，闕者補之，得書凡二十卷，數歷寒暑，始成。墨本惟人物一門，與近年滿例節孝尚待補輯，惜有志而未能竟也。至光緒十五年，鳳池、鳳綸續補而增修焉，成書三十六卷。舊志分類簡畧，此以輿地、政典、學校、祀典、官師、選舉、恩例、人物、列女、時事、藝文、雜志分綱十二，子目七十有二，各以類從，有條不紊。卷首各圖，舊志只繪總圖，此增州城內外圖及四十里分圖，八景圖附於後。輿地志於山水則詳敘其脈絡形勢

沿革則細陳其事實名宦列於秩官鄉賢列於人物或於傳內聲叙或於傳後注明藝文志鑒別詩文必有關於國計民生人情風土者始行採錄其餘諸類各有增益而義例則甚謹嚴也

光緒興國州志續補三卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清劉鳳綸撰光緒十五年州人陳光亨續修州志鳳綸嘗任分修旋官湖南於二十九年回籍州人士公議再續州志搜求舊存始知陳志之後知州宋熙於二十二年曾倩州人熊奎斗等增刊四十餘頁附於陳志之末挂漏舛訛不一而足州人均斥其非公請鳳綸重為補修爰照舊章取四十里訪冊攷覈校勘編為三卷告成於三十年首列序文目錄分別列古蹟義學至職官恩賜為十九類卷一卷二曰人物志附以封贈蔭襲至烈婦貞女等為十八類卷三曰藝文志附以文錄詩錄等為四類陳志之修距今僅十餘年其所已備者如國考輿地政典祀典未經移易無庸補輯至學校秩官建置文物間有改革依類增修藝文增文兩篇詩百有餘首皆與州志有關是書核實搜羅各從其類凡奎斗等所增刊而多訛謬者俱為參酌更正綱目一遵舊志無所更改不曰續修而曰續補可謂名副其實矣

續修四庫全書總目 卷 部

康熙大冶縣志九卷 北平圖書館藏本

清謝鑅修胡繩祖撰鑅廣東英德縣人拔貢官大冶知縣繩祖字畏思邑人舉人官江南潛山知縣大冶建自南唐邑志始於明永樂十五年邑令張泉創修續修於宣德初年邑令梁蒿見於嘉靖十九年志邑令趙鼐自序萬曆十二年邑令吳仁更補修之歷六十年未曾增修康熙十二年奉詔修纂通志錄延繩祖等重加修輯提綱爲九曰地輿曰建置曰賦曰秩官曰宦蹟曰選舉曰人物曰藝文曰治忽分目六十有

一志山川細書東西南北始於山海經舊志祇書山名殊覺簡畧是書於山川源委皆詳載焉山名或有小說仍之勿更以示慎也形勝當在山川類前鎮市古蹟當移建置類後考一統志皆然是志一遵其例閭閻風俗羅舉以俟採訪物產土宜詳陳以備選擇祠祀視昔有加元宮琳宇數以百計楚人好巫信不虛矣秩官類邑令姓氏於舊署中得題名斷碣遺漏尚少至教職簿尉諸員無可考證無世次多佚名姓弗完自昔已然藝文類採訪所得關於政事者不過數

續修四庫全書總目 卷 部

篇故增入甚少治忽類則災異兵寇逸事等類附焉惜將成書因滇南兵警而中止然即此草創之志不得等閒視之矣

康熙大治縣志十二卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳邦寄修胡繩祖撰邦寄遼東遼陽人貢士官大治知縣蒞任五年奉令增修志典乃延繩祖等繼前令謝錄纂輯未竟之緒為之綴補修自萬歷十三年始至康熙二十二年止百餘年之掌故絕而復續猶慮昧於義例不合中州志法乃取江甯揚州安慶滁州諸志詳細訂視藉為指南書成首列姓氏表治景圖為綱者十子目三十有八曰地輿附沿革星野疆界形勝山川風俗物產次第一準謝志曰建置附

城池公署學校祀典武備倉場坊表鎮市郵舍津梁古蹟叢祠塋墓增益武備一門曰田賦附里社戶口土田賦役課鈔屯粒刑削湖課一條曰治忽謝志列於卷末此則改編田賦之後秩官之前附以災異兵寇以其關於一邑甚鉅也曰秩官曰宦蹟曰選舉有綱無目謝志附二十一條此則統序而不分列以三綱可括諸目也曰人物附前賢德業學行孝友節烈義概隱逸流寓方外九條均遵謝志而武勳改為勳庸謝志藝文僅錄一卷此則廣為三卷不免濫收之誚曰逸事謝志附於治忽類此則別為一類邦寄自序言成錄之所未成可謂不沒前人之功矣

同治大冶縣志十八卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清胡復初、馬修蕃等修，黃昺杰撰。復初字惺齋，江西南昌縣人，舉人，官大冶知縣。修蕃字啟田，江蘇上元縣人，監生，繼復初知縣事。大冶縣志，自康熙二十二年邑令陳邦寄繼前令謝錄未竟之書而成之，至同治初年，相去一百八十餘年，其間風俗更改，人事變遷，按之舊志，其不同者甚多，邑志急於續修。適有重修省志之議，檄飭各郡縣彙進邑志，以備採擇。復初延昺杰等求得陳志，旁搜博采，從事編輯。六年，復初

去職，修蕃繼任，而是志告成。提綱十四，子目九十四。其大綱仍遵陳志，而別易其名稱。疆域志，前志曰地輿。疆域原屬地輿，而星野、沿革、驛遞、形勝、風俗，僅就一邑境內而言，故倣通志改稱疆域。田賦志，賦稅雜供，陳志敘之已詳，而今昔相隔甚遠，各因時宜，不無互異，是志畧為添易分註於旁。秩官志，宦蹟志，時代既久，湮沒良多，是志得邑人劉廣泰所記手冊，增加多人，并詳載其事蹟。藝文志，其關於風土名教，照舊採錄，若出自生存者，概置弗登，惟抒情景物寄興民瘼，亦破格錄存。陳志為綱者十，是志益其四：人物志，加政治、忠烈、文苑數類，蓋以事實較繁於前，量為增益，未嘗矯同而立異也。

光緒大冶縣志續編七卷 北平圖書館藏本

清林佐修陳鼇撰佐順天大興縣人原籍江蘇華亭縣官大冶知縣鼇字冠洲邑之講堂堡人拔貢佐三任大冶光緒八年奉修通志檄搜閱舊志自康熙十二年至同治六年邑志凡四修修邑之沿革形勝山川風俗前志已詳無庸補輯惟十數年來官師之美惡人事之廢興及忠孝節義聲名文物之燦著時移事異亟待增修爰商之紳耆窮搜博采訂謬補遺越數月而稿成首列序文姓氏圖說次分七卷前志輿地類祇圖四至八到而險要畧焉此將四境關津要害詳列圖中不必繪事之工惟求形勢之肖披覽斯圖瞭如指掌建置類無所更易經政類戶口畧有增加倉儲多仍舊址禮儀類文廟增從祀七人學校類義學捐修全數處祥異類僅錄數條不甚重要藝文類採收記序數篇皆有關於政事文章而詩賦則不取職官類文秩武秩皆自同治八年起至光緒八年止間有錄及康熙乾隆時者則補前志所遺漏也選舉類一遵職官之例人物類缺無從考證編輯是書姓氏表僅有五人且成書時期甚近故於前志無所刪削其增益者列於續編綱目分清亦可謂精心結撰者矣

續修四庫全書總目 卷 部

康熙通山縣志八卷 北平圖書館藏本

清任鍾麟撰鍾麟字玉波四川蒼溪縣人舉人官通山知縣通山始置於南唐或云舊有青山鎮通羊鎮各摘一字而以通山名明以前通邑無志嘉靖時邑人朱廷立嘗一修之未及就梓見於邑人姜時束序後數十年修輯無人萬歷九年邑令張書紳涖任乃拾諸文學子弟因取全楚總志及武昌興國二志彙輯編演今無傳本見於邑人舒宏緒序至康熙四年鍾麟宰通邑五年矣於編輯全楚志書移文到邑於

是虛心采覽購求遺聞延邑人前平樂知縣郭夢道前桃源知縣朱承煜等集於古洞淵觀殫心編纂逐事求詳閱兩旬成書八卷分綱為七目五十有三曰輿地首載沿革考其分野疆域山川形勝則按本縣圖籍風俗節令則審土地時宜為備記之曰建設自城池以至道路或舊存或新建皆詳為分註曰人治自邑令以下分例次第而列以表其閒名宦則別為之傳曰政務戶口田賦軍政征收皆據本縣圖冊採錄興革拾檢亦俱核實直書曰藝文取其有關於世教者登之若詩賦浩繁未能盡載曰人物名登宦籍者採之以紀一邑之盛也至忠孝節義名賢隱逸皆考其事蹟為表揚之其人尚存則不為立傳曰雜志寺觀仙釋災異皆為附記以不沒其實也是志雖屬創修而採擇頗為簡嚴亦足以備省覽矣

同治通山縣志八卷卷首一卷 故宮圖書館藏本

清潘滋模羅登瀛胡昌銘修滋模字仲具山東人監生登瀛字仙可湖南益陽人亞元昌銘字又新江西南豐人進士同治三年滋模官通山知縣五年去任登瀛繼之六年登瀛解職昌銘繼之通山縣志自康熙四年任鍾麟修後二百餘年迄未議及同治四年滋模奉檄邀約邑紳立局纂修五年登瀛繼續編輯至六年草底告成而昌銘蒞任校勘付梓成書八卷為綱者十為目八十有四通邑舊志經兵燹後已無全書是志依據嘉慶八年湖北通志旁搜博采補舊增新地輿類志書首重圖考是志圖繪極詳共有八十八圖山水古蹟逐一分註視舊志增十之六七選舉人物等類嘉慶八年以前俱已分載是志採諸家采訪及故老通志所未備者概為補錄列女類舊志及通志所載僅十餘人遺漏頗多是志採訪合例者得數百人分別姓氏以闡幽光事實未盡備錄仍遵通志之例藝文類其有關於政治風俗國計民生者志所已收者是志概為錄存今者訪求所得亦俱斟

酌選登其人尚在則彙存之以待後人採擇風土建設政務學校祀典等類皆從舊志少所損益是志目錄編次不盡合於舊例則遵上憲頒發修志六條之意而未能易其先後次序也

康熙湖廣總志八十卷 北平圖書館藏康熙本

清徐國相等修。國相遼東廣寧人，官湖廣總督。湖廣總志，自萬歷十九年，左布政使徐學謨，撫安陸何遷、蒲圻魏裳兩志草，會萃成編。其時湖廣兼湖北湖南兩省，故合為一志。至清康熙三年，分為兩省。國相等於康熙二十三年，修輯通志，猶仍湖廣之名，兼載兩省之舊，蓋沿前制未更也。是志首圖考，其為類凡三十，曰建置沿革，曰星野，曰疆域，曰山川，曰風俗，曰城池，曰兵防，曰堤防，曰封建，曰戶口，曰田賦，曰物產，曰

職官，曰公署，曰學校，曰選舉，曰祠祀，曰陵墓，曰古蹟，曰帝王，曰名宦，曰人物，曰孝義，曰列女，曰隱逸，曰流寓，曰方技，曰仙釋，曰藝文，曰襍辨，備遺。萬歷志分為三十志二表，是志不以志名。其建置沿革疆域山川萬歷志俱包括方輿志中，帝王一門，萬歷志作國紀志，堤防一門，萬歷志作水利志，古蹟萬歷志無專類，萬歷志田土志、徭役志，是志亦無專類，至人物孝義等目，萬歷志作獻徵志，仙釋，萬歷志作仙籍志，襍辨志。是志承萬歷志之後，而其體例互異如是。據布政使王定國序，是志分晝五載，本蒲圻魏裳舊志，參以紀傳雜錄諸書，益以本朝四十餘年之近事。又其凡例，兵防備遺等門，做河南陝西兩省志。魏裳舊志今已不傳，就是志義指證之，則知其所依據者，非徐學謨志，而為魏裳志。其時河南陝西兩省志業已成書，各省修志，大率以此兩省志為準則，故亦為是志所本也。是志修志姓氏，討論為江夏陳華昌、江陵胡在恪、臨湘楊柱朝。他志通作纂修，此作討論，名異實同。凡例並云，楚地遼濶，聞見難壓，今志書雖屬合編，而

湖北湖南各任分修，究之當時開局武昌，其於湘事，采訪未周，所載不及湖北之詳，與雍正通志後相類云。

乾隆湖北通志檢存稿六卷附錄一卷 通行本

清章學誠撰。學誠字實齋，浙江會稽人。乾隆戊戌進士。湖廣通志，自雍正十一年總督邁柱等續修，仍依康熙通志例，兼載湖北湖南兩省。乾隆二十一年總督色碩、湖南巡撫陳宏謀等擬修湖南通志，是為兩省分修通志之始。而湖北尚用雍正全志，編次猶闕。至乾隆五十三年，總督畢沅等始延學誠分修湖北通志，五十五年成書。自來地方志號稱名著者，其根柢必出諸史裁。故如宋元乾道四明、淳熙吳郡、嘉泰會稽、嘉定鎮江、赤城、寶慶四明、景定建康、咸淳臨安、延祐四明、至順鎮江諸志之存於今者，皆有古法。其後則祇就舊有之志乘，增益其例目，不進求乎史家之綱要。其善者僅僅不失規橅，而其次者更無論已。學誠是志，分為紀、圖、表、考、畧、傳，今其書已散逸，就其志例觀之，其為今可取法者正多，自非深於史學者不能有此扱解也。為紀凡二，曰皇言，曰皇朝編年，附前代。為圖凡三，曰方輿，曰沿革，曰水道。為表凡五，曰職官，曰封建，曰選舉，曰族望，曰人物。為考凡六，曰府縣，曰輿地，曰食貨，曰水利，曰藝文，曰金石。為政畧凡四，曰經濟，曰循良，曰捍禦，曰師儒。為傳凡五十三。其見存者，有紀贊敘例、食貨考、並政畧之經濟、循良、捍禦傳，自宋陳規、德安禦寇傳，至前志傳有紀事紀人之別。與編年紀、族望表、人物表互相表裏。傳後又作人名別錄。據是志凡例，今仿史裁而為通志，仿會典則例而為掌故，仿文選文粹而為文徵，截分三部之書，各立一家之學。綜其大要，參取古今史志義例，以為通志七十三篇。通志之外，取官司現行章程，分吏戶禮兵刑工，以為掌故六門。取傳記論說詩賦箴銘之屬，分甲乙丙丁，又次第為上下，以為文徵。其軼事瑣語異聞，別為叢談四卷，附於後。其原書區為四集，曰通志，曰掌故錄，曰文徵，曰叢談。書成未刊。會學誠有事去，畢沅亦卒。當事因延秀水進士陳熷重校，增於各門加籤駁議。其非學誠亦有辨例，而全書不傳，惜哉。學誠又纂有和州志、永清縣志。和州志迄未得見。其永清縣志二十五卷，又文徵五卷，與是志義例畧同。學誠深於史學，一邑志乘，僅其緒餘而已。今人

不明學識修志之旨，輙有徽詞，雖見仁見知，固各不同，要其上下古今之特識，絕非尋常地志家所能窺測其涯略也。

嘉慶湖北通志一百卷　通行本

清吳熊光等修。熊光，安徽休寧人，舉人，官湖廣總督。自乾隆五十五年，總督畢沅等延章學誠纂湖北通志，未及刊布。熊光復奏修之，書久未成，遂分遣幕友編輯，嘉慶五年成書，是爲湖北分修通志之始。是書首聖制，爲類凡十四：曰疆域，曰建置，曰政典，曰藩封，曰古蹟，曰寺觀，曰祥異，曰職官表，曰選舉表，曰名宦，曰人物，曰藝文，曰金石，曰雜記，子目五十有二。其大體參用雍正舊志。雍正志係據康熙志而附益之。其

目或增或併，總爲三十三門，附見者十三門，是志則以綱挈目，舊志各門分括於總綱之內。蓋乾隆以後名流輩出，志體之整齊畫一，遠過於康熙之時，故是志編次，大致相類。其中風俗、物產附於政典，祠廟、陵墓不入古蹟，而古蹟之外，又專立寺觀，就其體例繩之，不無可議。至所新增者，祇金石一門，亦沿襲當時修志之流派也。惟以一有叙修之通志，卷端至無序例，其率爾成篇，可以概見。今觀全書，其所取材，不出乎一統志各書，篇中采摭其舛訛，復不一而足，故議

者謂其摘畧率陋，不稱佳構，蓋當時既不用學識原稿，而編纂又不得其人，修志職名纂修首署原任工部虞衡司額外主事陳詩，詩為蘄州知名士，延借其名以為是書重，其實非詩所手訂也。詩以是志非由己撰，別成湖北方域志九十九卷，今存蘄水某故家，亦未刊行云。

宣統湖北通志一百七十二卷卷首一卷卷末一卷 通行本

清張仲炘、楊承禧撰。仲炘字次珊，江夏人，光緒丁丑進士，官通政司參議。承禧字致存，江夏人，光緒庚寅進士，官四川候補道。湖北通志自嘉慶五年成書後，兵燹頻仍，光緒初，巡撫彭祖賢據武昌柯逢時修志之議，設局續修，至十一年初稿畧就，凡二百餘卷。嗣總督張之洞屢續為之，而卒未竟厥緒。宣統二年，逢時復主刊刻志稿，仲炘正監督存古學堂，兼領其事，會以國體更變中止。至民國四年，仲炘等始克據舊稿類

輯，十年成書。據是志凡例，本志續嘉慶通志而作，凡三經具稿，初稿為光緒辛巳截至光緒六年止，再修稿為宣統庚戌截至光緒十五年止，此次成稿截至宣統三年止。其在宣統三年以後事實，概不登載，書雖成於民國十年，而其事蹟止宣統三年，故題曰宣統湖北通志，依史通斷限例也。是書分為十志，曰輿地，曰建置，曰經政，曰學校，曰武備，曰祥異，曰藝文，曰金石，曰職官，曰人物，終雜記，子目五十有七。其大體參用嘉慶舊志，仍以綱挈目。嘉慶志疆域門，是志作

輿地、政典門、是志作經政、其瀋封不列專類、古蹟寺觀、附入種域、惟學校武備、亦係經政之一、是志於經政之外、復於此二者各立專志、祥異為舊志所有、近者學術日新、既有雜記、當以附入、至經政志中之特創新政一門、藝文志中之分列存目一項、凡此種種、皆其義例之當商榷者也、論者每謂是書修歷三紀、編纂者數十人、糜公帑數十鉅萬、全延至民國成書、不能學究義例、貫串事實、固不得為是書諱、然原有稿本、其載筆者如江夏錢桂笙羅田姚晉圻宜都楊

守敬輩、皆一時績學之士、故其蒐采綦詳、視嘉慶志不止倍蓰、凡此未竟之稿、仲圻等依類排比之而增益其所未備、民國以來、各省皆設局修志、而湖北獨先告成、是書在最近地志中仍不失為難能之著作也、

康熙武昌府志十六卷 北平圖書館藏本

清杜毓秀撰、毓秀字嶽靈、陝西定邊堡人、貢生、官武昌知府、武昌府志、見於宋志、題解有志三十卷、宋孝宗時知府王信修教授許應宗撰、此書不傳、有明一代文淵閣舊志書目有志二冊、新志書目有湖廣志一冊、皆永樂以前所修、不著撰者名氏、二書亦少傳本、清康熙十二年、詔天下修輯志乘、各府州縣莫不徵文考獻、相繼告成、武昌為十五郡之首、至二十二年而志猶未成、毓秀涖任、奉檄催修、爰集通儒、遴稽

博採、不數月而告竣、為卷十六、為綱十四、而無子目、首卷闕如、自卷二始、曰山川、曰古蹟、曰學校、曰壇祠、曰田賦、曰水利、曰風俗、曰災異、曰封爵、曰秩官、曰宦蹟、曰選舉、曰人物、曰藝文、十四志中水利志敘事特詳、以武昌郡濱臨大江、江夏咸甯嘉魚蒲圻四邑、與水為鄰、抵禦之法、莫若江堤、堤固則民受其利、堤圮則民受其害、故於堤防視為重要、藝文志搜羅較富、以武昌文物甲於他郡、有文以人傳者、有人以文傳者、此志所採、若詩賦若序記、凡有關於武昌郡事者、

無不畢登，非濫收也，亦恐見而不錄，將湮沒而失傳耳。其餘諸志，則據各縣所進志書，廣為採訪，嚴加考證，各以類從，而詳載焉。

康熙武昌府志十二卷 北平圖書館藏本

清裴天錫撰。天錫字長黔，江南江陰人，進士，官武昌知府。康熙二十六年，委教授羅人龍等重修府志，距前任杜毓秀修志時甫四年耳，依據前志，參以故老之傳聞、家乘之記載，閱數月而書成。為綱十有八，為目二十有六，曰圖考，曰建置，曰山川，曰古蹟，此四類一成不易，而考證詳明；曰學政，曰田賦，曰風俗，曰水利，此四類因時變遷，而源流洞徹；至於人物，則勳德忠烈、儒林隱逸之異其體，而無不訪登；藝文則有賦

詩、箴銘、表疏、書序、碑記之殊其篇，而無不採納。其餘兵防、秩官、選舉等類，又各自為綱目，條分而縷析焉，其取材也宏富，其斷制也謹嚴。惟封建久廢，區夏混一，前志無封建一門，此則增之，殊覺未當。夫武昌為三楚都會，輶軒冠蓋之所萃，聲名文物之所鍾，江黃漢襄諸境之所則效而觀感，雖郡志，其所關者非淺鮮也。是書於政治之得失、時事之盛衰、形勝之興廢、民情之厚薄，上下古今，綱羅搜剔，胥於是乎載焉。至所轄十屬之賢達名儒、官蹟文章，具可法可傳者，亦

分類採入以補邑志之所不及後之觀風察治者庶有所採擇焉

康熙江夏縣志四卷 北平圖書館藏本

清馬中駿撰中駿字濬菴河南宜陽人舉人官江夏知縣江夏縣志明萬曆以前無可考已萬曆十九年知縣顧文選延邑人郭正域始成之今書不傳清康熙十二年命直省各修通志下其事於郡邑是志之修當在此時今僅見鈔本四冊卷一分星野方域沿革山川勝蹟城池津梁公署學校壇廟寺觀災祥卷二分侯王秩官名宦選舉成貢卷三分先賢孝義潛德列女僊釋卷四分田賦戶口水利藝文其名宦選

舉等類無改易處先賢孝義等類則以墨筆鈎乙改易間用硃筆至潛德一門其所改易者尤多有塗抹數句及一二行者觀其改易之處則芟其末節去其浮詞蕪雜不典之事散漫無稽之語刪削殆盡間有增益惟卷端無序跋凡例無修志姓氏秩官知縣至馬中駿止知是中駿所修中駿亦無到任年月可考志中選舉康熙十一年壬子止田賦戶口多至順治末災祥亦至康熙十一年止是志承萬曆志之後未知是否依據舊志類纂成書抑其搜採近聞重新創作

要之此鈔本乃修志時之稿本非成書時之定本也其後康熙二十二年有張希良志今書亦不傳修纂年代詳著康熙六十一年志中今以二十二年志屬之禹中駿者亦未詳稽其源流矣

康熙江夏縣志二十二卷 北平圖書館藏本

清潘宗鼎撰宗鼎字賓夫號對溪江南溧陽人進士官江夏知縣江夏縣志自禹中駿修纂後康熙二十二年知縣劉朝英延教諭張希良續纂縣志此後四十餘年中禮樂兵刑例多改易稅糧戶口時有變遷窮鄉僻壤之中其敦品勵行崇節尚義泯沒而不傳者必不少矣宗鼎涖任四年延邑人劉宗賢等分任纂修據是志凡例所稱舊志係以爲歷部志康熙張志爲依據其山川疆域土俗民風賦役征徭古蹟藝文各從其類仍遵舊志秩官志舊志祇載縣令以下大僚概不列入是書以江夏爲附省首邑各憲駐扎之所建置志中一切憲署具備秩官志中上官名氏自督撫以下皆詳載焉此則邑志之創見而非通例也人物志分勳德孝義文章隱逸四目各從其類而採納焉閒有文行並稱者亦必連類及之或敘其先世則不詳陳事實以有本傳在也述其後世則不言及科第以有選舉類也民國通志藝文外編於是志後載乾隆江夏志學政黎致遠撰攷是志修志姓氏

有主修學政黎致遠纂修知縣潘家鼎是一書乃分而二之則攷證亦未免疏略矣

乾隆江夏縣志十五卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陳元京修汪知松陳正烈撰元京直隸易州舉人官江夏知縣旋去職壬子復任知松邑人乾隆辛巳進士官吏部主事陳正烈乾隆癸酉舉人陞任同知江夏縣志自康熙六十一年邑令潘家鼎修後六十餘年未曾重修元京蒞位三年延汪知松等成之其書為類二十有九提綱分目與潘家鼎所修大概相同第易兵防為兵制廣人物勳德孝義等項為忠臣孝子義士列女文苑行業流寓隱逸方伎其潘封仍沿舊志詳載明楚藩英燿叛逆大故究非志體藝文一類多至三卷其有關於政治沿革山川名勝固應羅列其無與於國計民生亦復多方採訪登載靡遺未免冗濫是志承潘志之後其因革增損之處雖體例未能盡備而六十餘年中之典章文物亦藉以存其梗槩也

續修四庫全書總目 卷 部

同治江夏縣志八卷 北平圖書館藏本

清王庭楨修，彭崧毓撰。庭楨江蘇無錫人，副榜，官江夏知縣。崧毓邑人，道光乙未進士，官雲南迤西道。江夏附省治，咸豐中城陷至再三，圖書散失，典籍蕩然。同治初年，邑令恩榮求得乾隆陳志殘本，延邑人彭久餘任編輯，而艱於集費，慎於改作，未及成書，恩榮去職。久餘亦他去。繼任知縣朱榮椿更延彭崧毓任纂修，以舊志蕪雜，不可據為典要，然干戈甫息，文獻無徵，幸有舊志為底本，搜羅較易。榮椿旋亦去任，庭楨繼知縣事，而是書告成。為卷者八，為綱者十有三，首卷曰圖說志。圖說既具，而地名沿革之不同，區域古今之互異，故其次曰疆土志。經界既定，必有守土之官，故其次曰職官志。政莫大於催科，教莫先於撫字，撫字之要，寓於催科，故其次曰賦役志。治賦可使足民，禮樂以俟君子，故其次曰禮樂志。禮樂之興，必由庠序，故其次曰學校志。薦辟科目，相輔而行，故其次曰選舉志。督標撫營，聚集四境，故其次曰兵備志。大亂初平，盜賊滋起，成以繼德，猛以濟寬，故其次曰刑法志。風俗敦厚，人心自正，故其次曰風俗志。忠義節孝，具有事實，故其次曰人物志。志書濫收文藝，幾成通病，此志選擇甚嚴，採納菁富，故其次曰藝文志。舊有雜志一門，多怪誕不經之事，此則取其事之近理、文之雅馴者，仍其名曰雜志。綜其全書，綱舉目張，條例秩然不紊。其中刪舊志星野、封建二門，藝文只載邑人著述，又附金石蒐采，亦前志所未有，故自郭志以後，有清邑乘，當推是志為名著矣。

康熙武昌縣志八卷 北平圖書館藏本

清熊登撰。登字仲升、號定濤、江西南昌人、貢生、官武昌知縣、康熙十二年、直省奉修通志之命、郡與邑亦奉檄同修、登延邑庠生孟振祖等分任纂輯、十三年書成、夫武昌附近省治、民俗物產、甲於他邑、而宋元以前之圖志、無可考已、自明永樂以後、張琦李榮等後先纂述、代有作者、武昌沿革、習於舊聞、而搜考未備、或刊刻仰諸有司、而工浩難成、至嘉靖四十年、學博張子翼與於楚省纂修通志之役、獲閱四方之志、百家之書、精心捜輯、凡有關於武昌縣事者、輒手錄之、歸後選取邑乘、逐條考核、刪其訛謬、增其缺畧、書成付梓、所謂初刻武昌縣志始末是也、所載始畧詳焉、崇禎二年、王琇張鼎龍等更續修之、至康熙十二年、相去四十餘年、人事固有變遷、風俗亦漸移易、振祖等重加補葺、首列城市形勝圖、八鄉山川圖、提綱為八、曰地理、曰建置、曰祀典、曰賦役、曰秩官、曰人物、曰災異、曰藝文、子目六十有二、綱目區分、體制具備、於張志多所筆削棄取、則以古今異宜也、

乾隆武昌縣志十卷卷首一卷 東方圖書館藏本

清邵遐齡修、談有典孟詮等撰、遐齡浙江仁和人、舉人、官武昌知縣、有典邑人、乾隆丙子舉人、詮邑人、貢生、遐齡蒞任四年、以邑志自康熙十三年熊登修後、至乾隆二十八年、相距百有餘年、民俗之更改、人文之遞易、攷之舊志、訛謬甚多、若不重加刪訂、無以繼先而啟後也、爰取熊志、精心考證、遠稽諸古、近取諸今、始知熊志雖一時稱為完善、然終覺其畧而不詳也、遐齡爰集邑之通儒、捜羅補輯、勒日告竣、增綱為十、目為八十有四、而又各分細目附焉、夫志書提綱、所以總目、列目所以承綱、舊志於沿革內序戎事、於建置內列古蹟、於藩鎮內連令丞、於人物內附選舉、綱領未晰、子目不清、是書分別詮次、乃免混淆、舊志於官師現任、雖有善政不載於篇章、於人物生前、雖有卓行不登諸簡冊、遵史例也、是書則詳為選擇、附於凡例、以俟後之續修者、採立紀傳、頗得變通之要、至於分門別類、補舊增新、俾百餘年變更之事、賡繼起之人才、藉以不泯、遐齡自序中有曰不敢謂志體

之大備，庶幾少挽其漸敝云爾，非虛語也。

光緒武昌縣志二十六卷卷首一卷卷末一卷北平圖書館藏本

清鍾桐山修，柯逢時撰。桐山字鳳喈，四川華陽人，副貢，官武昌知縣。逢時字遜菴，光緒癸未進士，授職編修，官至江西巡撫。邑志自乾隆二十八年邑令邵遐齡重修後，百有餘年續補無人，舊志僅存。光緒初年邑人王家璧等有志重修，柯根臣、吳雲鴻諸人分任採訪，家璧獨任纂修，歷有年所，卒以經費不足，輟焉中止。迨桐山蒞任，以修志為重要，與逢時往復商酌，延為總纂，經始於光緒十一年春仲，迄冬月而書成，為綱二十有六，為目三十有四。所徵引稱王志稿者，即家璧等所搜輯未及成書者也。是書輿圖志中，首列縣境圖、縣市圖，次為各鄉圖，終以梁子湖圖。開方計里，因地書名，而道塗不免歧異，弓丈未盡符合，此則縮模之失也。自沿革至倉儲諸志，中半多依據舊本，未嘗有所增損。通禮學校二志，亦為統同之文。人物志分子目為九，成於衆製，搜羅雖廣，而選擇則未精也。卷末志餘，等於雜記，蓋以採訪後時，未及收入各志之中，故自闢一門。逢時自記言怱怱付梓，芟訂未

逞在成書時固未嘗視為善本也

正統嘉魚縣志三卷 北平圖書館藏本

明吳震撰。震字霆威，南直吳江縣人。正統己未進士，官嘉魚知縣。嘉魚立縣，始於南唐保大十一年。其地有魚嶽山，取南有嘉魚之義，故名。邑志明洪武永樂中奉文修纂圖考，期限嚴迫，難免遺漏。正統元年，敕諭廬陵劉沁蘊書校訂編輯，邑人江西教諭李朝宗捐貲刊之。震莅任八年，凡目之所見，耳之所聞，足跡之所踐履，邑中山川之所産，風土之所宜，縣治疆域沿革之由，人才仕宦出處之跡，與夫學宮廨舍城郭陂池，嘉魚一邑所有之事，不可無以誌之。雖見於前志，其間多略而不詳，簡而未備。震於是搜訪故實，參攷圖志，較其訛戾，芟其繁蕪。若水利儲積之關則補之，職役公署之所則增之，科貢則著其出仕之由，名宦則錄其已成之跡。書成於正統十四年，典章文物燦然備矣。卷分上中下，上卷自建置起至公署止，中卷自學校起至古蹟止，下卷自宦蹟起至詩文止，為目二十有六，以視前志大有間矣。千頃堂書目載吳曰撰嘉魚縣志，則震字之誤，且震之子也。

康熙嘉魚縣志三卷 北平圖書館藏本

清李元震撰。元震浙江嚴州人，進士，官嘉魚知縣。嘉魚固醇邑也，山川秀麗，民俗渾樸，人物文章彬彬有儒雅之風，而忠孝節義之事，自古迄今，多聞多見。元震以為邑志不修，傳將湮沒，爰考舊志，自正統十四年前令吳震增修後，三百年來修葺者寥焉無聞，且吳志僅存繕寫一册，深恐日久散佚，後之人將無從考訂也，乃參觀舊志，搜輯軼聞，或於曠代殘碑之上，錄其文章，或於先民遺集之中，徵其事實，若山川形勝等類，缺者補之，城池街市等類，略者詳之，風俗則考其移易之由，人物則訪其出處之蹟，自建置沿革則仍其舊，雜志藝文則廣為增。康熙十年書成，三卷，分目二十有六，區別成類，各以小序弁諸首。一邑古今事蹟，視之前志，較為完備。元震自序之中，蓋已詳言之矣。當時刊本，為邑人所珍重，而兵燹頻經，風霜屢易，向之慘淡而經營者，亦付之荒烟蔓草之中，僅存中卷，與吳志同為殘本，不亦重可惜哉。

乾隆嘉魚縣志八卷 北平圖書館藏本

清張其維撰。其維字德隅，山西蒲縣人，舉人，官嘉魚知縣，涖任六年，奉修邑志之令，搜羅舊志，止於清康熙十年邑令李元震所修，前此諸志，皆較略於李志。其維延邑人李懋泗等依據李志，重加編輯。乾隆二年書成。李志分上中下三卷，此則廣為八卷。李志有目無綱，此則為綱者十，為目四十有四。視李志增十之六。曰封域，載其道里之遠近，詳其今昔之名稱，而沿革形勝、山川古蹟於是切實而著明矣。曰賦役，條例前者繁多，制度亦不劃一，故遵新制，細為書明，而戶口之增減，積貯之多寡，於是澄清而顯見矣。曰風土，於風俗何以有淳漓，物產何以有豐歉，窮其源流而詳載焉。曰秩官，曰選舉，於績官之繼起，名儒之代興，證其事實，而羅列焉。人物志中，於賢達孝義逸士列女分類別入，採訪無遺。藝文志中，於先達之書疏名宿之詩文，必擇其有關於國計民生或題及山川名勝，若陶性怡情之句，吟風弄月之篇，雖有佳作，概不採錄，至於釋老者流，亦附見於外志，以備觀覽。其

維白序云，雖為彈丸紀載之編，而採風問俗者亦或有所採取，此言庶乎近之。

乾隆嘉魚縣志十卷 故宮圖書館藏本

清汪雲銘修方承保張宗軾撰。雲銘字箴三，浙江仁和人，舉人，官嘉魚知縣。承保邑人，乾隆壬中舉人。宗軾邑人，乾隆癸卯舉人。乾隆五十五年各縣奉檄修輯，邑承雲銘搜得吳志李志張志三本，細為校閱，深歎修張志之勝於吳李二志也。然張志至今相距已五十餘年，其間名物之移易，風土之變更，仕宦行政之遞遷，學術詞章之顯著，以及孝義節烈，賢達隱逸代有人興，事隨時異，其應改與應增者固不少也。乃

延承保宗軾等依據張志，廣求軼聞，五十五年脫稿成書，仍為八卷。卷首列圖考舊序新序修志姓氏目錄凡例，此張志之所無也。卷一至卷八總綱與張志同，子目前四卷無所損益，卷五至卷八藝文志中疏記書序雜體賦詩各以其類，分列細目，秩官志選舉志二類，名字官爵，張志之闕疑錯誤者頗多，其已經指明者，悉為改正增補，未經指明者無從考證，乃從舊本，人物志中各傳，本諸張志，稱名稱公，體製不一，有所受之，未曾改良，是書選擇遺大原本，增益徵諸

近聞信今傳後亦足與張志相頡頏也

同治嘉魚縣志十二卷 故宮圖書館藏本

清鍾傳益修俞焜撰傳益福建武平人副貢官嘉魚知縣俞焜順天舉人邑志自乾隆五十五年邑令汪雲銘重修後歷四十餘年至咸豐時迭遭變亂鋒燹頻仍嘉魚適當其衝其間事蹟紛更邑之紳耆辦團練輸餉需不惜効力捐軀以赴難者不知凡幾自女烈婦潔身拒辱埋沒而無聞者亦復不少志之不修無從採錄同治三年大亂初平各州縣奉檄編訂邑乘彙集以修者志傳益搜求舊本以汪志爲最近爰

延焜等分任纂修採訪並取汪志參酌而損益之至同治五年書成汪志八卷是書增爲十二總綱序次排纂自封域以至於外志一仍前編之舊圖考則於首卷之中取冠卷一分目自星野迄土產無所改易若官師宦績科第貢監月異而歲不同賢達邁士孝義列女亂時屢見迭出幾經搜羅各以類從以視前志則增十之四五雖窮鄉僻壤之中間有遺漏而不傳者蓋亦寡矣藝文雜體而志所增錄者疏記類多詩賦類少不求文字之工而重敘事之實是書一邃

前志、其因革損益之處、體制如出一轍焉、

康熙蒲圻縣志十五卷 北平圖書館藏本

清張圻隆撰、圻隆字禹服、河南西華人、進士、官蒲圻知縣、涖任四年、延邑人龔達烈等重修邑志、康熙十二年九月開館、十二月書成、圻隆學問淵博、夙負文名、當其修志之初、遍見邑中父老、詢以疆域之沿革、政治之得失、人物之盛衰、民情之厚薄、僉曰邑中志乘、班班可考、擴而充之、無事他求矣、爰延達烈等博考遺稽、始知明以前志無可考、自宣德三年邑令杜紳邑人黃煜草創成書、具體而已、略而不詳、成化十三年邑令葛鳳儀邑人游志續修之、嘉靖十二年重修者、為邑令吳本周邑人廖直南等、崇禎四年重修者、為邑令林增志邑人黃圖南等、凡四經纂修、所列綱目、簡而不畧、曰建邦、曰觀土、曰崇政、曰惇教、曰稽續、曰徵獻、祇此數條、而一邑之田賦形勝政治文章亦可概括無餘、圻隆爰據前志、考核時宜、增綱為十五、目為六十有四、前志細目二十有四、此書前列十目、仍舊臚列、以其可存而不必改也、更立學品以位名流、立行誼以請隱德、而行誼目中、首列孝行、次及

友愛、義俠居末、次第井然。又與前志異者、山川則晰其支委、田賦則清其疆界、列傳則删其贊語之駢儷、藝文則汰其詞義之泛濫。其採擇棄取之間、簡潔謹嚴、初非以意為之者比也。

乾隆蒲圻縣志十五卷 故宮圖書館藏本

清王雲翔撰。雲翔江西新淦人、進士、官蒲圻知縣。邑志自清康熙十二年邑令張圻隆延邑人龔遵烈等續修成書具在、至雲翔莅任時、歷六十餘年、民俗之更改、賦役之變遷、山川疆域之界限、人物藝文之代興、驗之舊志、訛謬甚多。雲翔延友人李曰瑚等來蒲、偕邑中二三賢士、依據張志、重為補輯、採之家乘、以廣見聞、訪之故老、以證事實、開館於九月、告成於十二月。為綱十五、曰建邦志、而沿革星野城郭鄉鎮等類附焉、曰山川志、而山水物產寺觀古蹟等類附焉、曰田賦志、附以戶口徭役雜課驛傳等類、曰學校志、附以書院射圃鄉塾學田等類、曰師儒秩官、則各為列傳、曰科貢辟舉誥敕宦蹟、則分列年表、人物志於賢達隱逸貞媛烈女採錄多人、藝文志於記序論贊碑銘詩賦增入數篇、記異志與文獻無關、存此一類、以備觀覽、故少所損益、崇祀志於名宦鄉賢兩類以外、附以祭品祭器樂譜樂章、亦記典中所應有也。十四綱一遵張志、體例相同、而風俗志附以健訟好鬼

女耕風水名目繁多，徵嫌無雜，不若張志之簡潔而詳明也。

道光蒲圻縣志十卷 北平圖書館藏本

清勞光泰修，但傳壎撰。光泰廣東南海人，進士，官蒲圻知縣。傳壎邑人，道光甲午優貢。邑志自清乾隆三年續修於邑令王雲翔，迄今已歷六十餘年，其閒爲興廢，爲勤惰，爲淳漓，爲盛衰，不知幾經變遷，若不廣集重修，漸沉淪散軼，無以昭示來茲。光泰乃開館局，延傳壎等考文徵獻，補舊增新，前志所已詳者存之而不增其華，前志所未備者補之而不沒其實。書成於道光十六年。前志大綱十五，此則減爲十。前志子目六十有四，此則減爲四十有四。於是覽選舉沿革等志，而政治之興廢可知也；覽鄉里溝洫等志，而人事之勤惰可知也；覽賦役祠祭等志，而風俗之淳漓可知也；覽名宦人物藝文等志，而聲名文物之盛衰可知也。綱目雖減於前志，而一邑之興章事蹟，概括而無遺漏。至城郭公署倉廒驛站普濟育嬰義塚災異等類，附於職官志中，似覺不當，不若前志之別立建置一門也。

續修四庫全書總目 卷 部

同治蒲圻縣志八卷 故宮圖書館藏本

清顧際熙、鄭慶華修，文元音、葉瑞廷、張承齡等撰。際熙字鹿笙，直隸祁州人，官蒲圻知縣。慶華，廣西桂林舉人，繼際熙攝任。元音、瑞廷、承齡俱邑人。邑志自道光十六年勞光泰續修後，距同治五年已五十餘年，大亂初平，舊志散佚，際熙爰闢門延儒，從事纂修，搜求舊志，自明宣德至清道光續修者不乏其人，而傳本絕少，間有存者，或殘缺不全，或簡略不詳，不足以考實而徵信也。惟清康熙十二年張圻隆所修與乾隆三年王雲翔所修兩本，較為完善，為勞志之所不及。元音等乃以張志、王志為根據，遠稽故實，博採近聞，編輯始於同治四年，至五年而書成，為卷者八，為目四十有六。其疆域、政典等類，則倣諸張志；其人物、藝文等類，則倣諸王志，而於圖考則加詳焉。縣境有圖，縣治有圖，蒲圻四鄉各以圍名，自句泥圍至官橋圍為圖二十有一。凡古昔賢達釣遊之故址，名流吟咏之篇章，無不詳加選擇，而附列於後，亦實事求是之意也。

嘉靖續湖廣通志二十卷 天一閣存卷一 國學圖書館存卷二至二十 嘉靖刊本

明吳廷舉修。廷舉字獻臣，其先嘉魚人，家梧州。成化二十三年進士，累官右都御史，尋改南京工部尚書，稱疾致仕。明史有傳。湖廣為禹貢荊州之域，漢魏以降，輿地圖經代有作者，如袁松之之宜都郡記，庾仲雍、盛弘之、范汪、劉澄之之荊州記，庾仲雍、羅含、甄烈、郭仲彥之湘州記，宗懍之荊楚歲時記，習鑿齒之襄陽耆舊傳，郭仲產、鮑堅之南雍州記，梁元帝之丹陽尹傳、江州、荊南諸志，鄧閎甫之楚國先賢傳，余知古之諸宮遺事，以及荊州圖記、荊州圖副記、湘州圖記、湘州圖副記類，皆紀述郡邑，非總括全省之書。至宋有荊湖北路、荊湖南路兩圖經，則為省志之先導矣。湖廣之有省志，明成化二十年督學副使薛綱始創修之，嘉靖元年廷舉賡續而成。是編為卷凡二十，為總目凡十六，卷一曰沿革、城池、戶口、田賦、藩封、公署、宮室、祠廟、歷官、名宦、惠政、禦寇、祥異、志布政司、詩類、文類，以下府州各自為卷，卷二武昌府為目，曰建置、沿革、形勝、風俗、山川、城池、坊鄉、土產、戶口、田賦、藩封、

公署、學校、書院、宮室、惠政、鋪舍、寺觀、祠廟、壇壝、陵墓、古蹟、名宦、流寓、人物、甲科、列女、仙釋、詩類、文類、卷三、漢陽府、卷四、黃州府、卷五、德安府、卷六、荆州府、卷七、岳州府、卷八、襄陽府、卷九、鄖陽府、卷十、安陸州、卷十一、沔陽州、卷十二、衡州府、卷十三、永州府、卷十四、郴州、卷十五、長沙府、卷十六、寶慶府、卷十七、辰州府、卷十八、常德府、卷十九、靖州、卷二十、施州、其目與武昌府略有出入、正德末季、荆襄大旱、廷舉以右都御史振饑鄉土、是書即其時所修纂也、其先總類而次分府州、今明志存者、如景泰陳文之雲南圖經志書、嘉靖林廷棉之江西通志、趙廷瑞之江西通志、聞人銓之南畿志、皆同此例、蓋明人修纂省志、有以事類分卷、有以郡邑分卷、即府州志亦然、是志以總部分部、奮萃而為一書、亦當時通行義例、非廷舉所獨剏、爾後陳士元應總督張天復之聘、重為修輯、則折為紀表志傳、萬歷徐學謨志、亦以事類分卷、不沿吳志之舊、有清一代、其沿用此例者益鮮矣、千頃堂書目、未收是書、天一閣書目、原存二十卷、至見存書目、僅存卷一、並云年代纂修人無考、今所闕卷二至二十、舊藏八千卷樓、見歸南京國學圖書館、荆湖南北、自來修省志者、匪惟嘉靖吳志孤本、從未寓目、即萬歷徐志、已鮮存者、今何幸璞玉光輝、自他有耀、海內祕笈、真有千載一時之奇遇也、

續修四庫全書總目　卷　部

嘉靖漢陽府志十卷 天一閣嘉靖刊本

明朱衣纂衣字子宜漢陽人正德庚辰進士江南道監察御史文淵閣書目新志載有漢陽府志當是永樂間修宣德間知府王靜曾修輯之其書不傳嘉靖二十五年知府孔鳳延衣重為編纂衣時罷官歸三月首事五月具稿其為類凡十曰府縣沿革志曰方域志曰創置志曰廟祀志曰食貨志曰宦蹟志曰選舉志曰人物志曰封守志曰方域志章學誠通志檢存稿載蕭企昭與王亦世論修志書謂漢陽府志始

修於趙公雪航而戴龍山朱別山秦靈墟繼之至萬歷末年而止當乙丙之間悉遭兵火企昭所見僅秦本耳云云趙雪航名弼蜀人永樂間漢陽教諭所謂永樂府志即為趙弼所修戴龍山名金邑人朱別山衣別字朱志有戴金序金時任兵部尚書又為一時聞人其序冠卷端故有以是志作金纂修者秦靈墟名聚奎邑人萬歷四十一年知府馬御丙延纂府志據此企昭在順治初年僅見秦志而朱志已不知其尚在天壤間矣今存者乾隆劉湘煃所纂府志分為天官地輿典禮食貨人物藝文六綱蓋乾隆修志時更無從搜覓舊志前無所因湘煃故有此剏例也千頃堂傳是樓兩書目收錄朱志俱作十卷明史藝文志作三卷當是刊誤天一閣亦作三卷係沿明志而訛其作戴金撰而不及朱衣者則當時編目者未曾詳究也自後宣統通志外編亦欲考其源流第據康熙志云衣工詩文所修郡志最為典則並謂漢陽府志明代凡數修今新舊志俱佚無從查錄則信乎舊籍之不易保存而存者之彌足珍貴矣

康熙漢陽府志十六卷 北平圖書館藏本

清陳國儒修。國儒字去疑，廣東開建人，拔貢，官漢陽知府。漢陽府始置於明洪武十三年。民國通志藝文外編載有萬歷四十一年知府馬御丙纂修府志，今無傳本。康熙八年國儒延郡人王無（世）顯、李甯仲等輯成是志十六卷，為綱十五，為目七十有五。卷一曰分野、輿圖，卷二曰建置，卷三曰祠祀、典禮、預宮、禮樂，卷四曰食貨，卷五曰水利，卷六曰秩官，卷七曰名宦，卷八曰選舉，卷九曰人物，卷十曰武畧，卷十一曰雜記，卷十二至卷十六曰藝文。所列大綱頗為詳備。典禮志分子目祈禱、救護、開印、封印等二十餘類，未免叢雜。秩官志載漢陽府秩官姓氏考、府屬題名、漢陽漢川二縣秩官姓氏考、縣屬題名，亦併載之。爰清康熙以前，漢陽府祇領二縣，至雍正八年，始以黃州府之黃陂、德安府之孝感二縣屬焉。其餘自分野至雜記十三志，係分隸斷，綱目井然。藝文志編次四卷，漢陽、漢川二縣藝文附焉，所採錄者於郡邑國計民生與章風化未有裨益，殊覺泛濫。然國儒之修是志，前此無舊志

續修四庫全書總目 卷 部

可考，而輿圖、建置、秩官、選舉等類，逺徵諸古而能詳其源委，近取諸今而不沒其事實，幾經損益而輯成是編，在創修志乘之中，亦足資考核矣。

乾隆漢陽府志五十卷卷首一卷 北平圖書館藏本

清陶士偰撰。士偰字梧生，湖南長沙人，翰林院庶吉士，官漢陽知府。郡志自康熙八年，郡守陳聞儒創修，前守胡學成、鍾昭陳文言相繼補輯，費近千緡，諸儒持議各不相下，積十餘年仍未卒業。士偰涖任，郡人亟以為請，索觀前後所纂錄，亦復斐然成集，乃延江夏劉隆襄助編次，乾隆十二年成之。陳志十六卷，此編廣為五十卷。陳志為綱十五，此編分六類以為綱，曰天官，曰地輿，曰典禮，曰食貨，曰人物，曰藝文，每類各有序文以弁其首。先敘府治，而所領漢陽、漢川、黃陂、孝感四縣附焉。士偰自序云：余觀宇内郡邑志汗牛充棟，而今昔所傳，獨景定建康一志。近日陸稼書所撰靈壽志亦為世所推重。余之修是志也，雖不能至，心竊嚮往之。然細閱是書，所列六綱，頗為簡括，而各類子目，悉遵陳志，且加增焉。如典禮志分禮儀、禋祀、釋奠三條，而禮儀又分子目十八，禋祀又分子目十二，釋奠人分子目二十有一，未免繁蕪。藝文志陳志編次四卷，此編減為三卷，四縣附於府後，所登盡屬碑記，而詩賦刪削不錄，較陳志為簡當。是書廣於採訪，而編次與陳志亦相伯仲也。

續修四庫全書總目 卷 部

乾隆漢陽縣志三十二卷 北平圖書館藏本

清劉嗣孔修嗣孔字宗儒陝西綏德人舉人官漢陽知縣邑自隋大業初改漢津曰漢陽屬沔陽郡武德中以漢陽置沔州漢陽縣始在今治閱千數百年迄無專志可考文淵閣書目載有永樂十九年已前漢陽縣志一册不著撰者姓氏同治漢川志人物文苑載有崇禎十四年漢川方以知纂漢陽縣志稿二書今俱未見前令沈丞堅創修邑志延劉湘煃等編纂未竣旋以事去嗣孔繼任訪取舊稿重訂正之乾隆

十三年書成凡三十二卷每卷分列一綱曰輿圖曰沿革曰疆域曰星野曰山川曰城池曰隄防曰賦役曰風俗曰物產曰學校曰禋祀曰公署曰兵防曰古蹟曰秩官曰名宦曰良吏曰選舉曰鄉賢曰宦業曰封爵曰忠臣曰孝子曰文學曰懿行曰隱逸曰方技曰列女曰方外曰著述曰雜記子目十有八各以類從是編遵倣康熙六年陳國儒所修府志搜求碑銘傳記事蹟可共信者依序採錄以成一邑全書所列綱目體制無訛惟著述志為創立以邑中著書立說不乏其人藏弃之家每多鈔本又非志所能收特倣漢書經籍志例編為著述一門存其書目以俟將來採擇雜記志事非常見他志概擯棄不錄此編則以聞見所及可與本邑山水人物相發明者輒採取之以備有所印證閱時甚久始克成書後之作者其有所考鑑矣

嘉慶漢陽縣志三十六卷 北平圖書館藏本

清裘行恕撰行恕字慎甫江西新建人舉人官漢陽知縣邑志自乾隆十三年邑令劉嗣孔修歷七十年久未續修行恕重加增輯書成於嘉慶二十三年爲卷三十有六分類三十四子目附列者十提綱分目與劉志畧有異同惟以淮鹽運楚行銷全省鹽船停泊漢鎭爲楚鹽總滙之所劉志僅記本境行銷綱引全省所銷總數無從稽考故特列鹽法一門雖屬創立於義例殊無乖也秩官志乾隆以前劉志均已臚列

是志於乾隆元年以後文職縣令丞尉武職遊擊守備俱細載其籍貫以及任事年月劉志既有名宦志復有良吏志間有一人見之兩傳者是志合爲一編細爲考核重登者削之遺漏者補之其在劉志以後者亦俱覈實登載劉志無藝文志名人著作凡有關一邑之故實俱附見於各類是志增藝文一門分上下二卷碑記賦序等篇採錄無遺詩章之附於古蹟者照舊全載其與邑事無關者概從刪削此編遵劉志體例補遺糾誤俾數十年來典章文物不致散失亦足以廣見聞也

續修四庫全書總目 卷 部

同治續輯漢陽縣志二十八卷 故宮圖書館藏本

清黃式度王廷楨修王柏心撰式度字蘭丞湖南善化人舉人官漢陽知縣廷楨江蘇無錫人副貢繼式度知縣事柏心字子壽監利人進士官刑部主事邑志之修於乾隆間者為劉志修於嘉慶時者為裘志嗣是數十年未曾修輯同治四年式度涖任議續修屬延柏心為總纂越二年移牧蘄州以去廷楨繼任書成於同治七年分類二十有八其於前志門類稍加合併間亦有所變更前志既有疆域復以形勢分類此則併之坊市集鎮次第附列前志城池類所收太隴他端不能列入嘉慶以來歲增營繕無所附麗乃易為營建自城池以外凡修舉均可附入其所包者廣矣風俗物產前志析而為二此則合而為一易其名曰風土遵周孝侯風土記之義也藝文類前志既取古今人詩文附綴創建古蹟而又列於藝文是編取前代名篇分綴各門近人諸作會為藝文一類以示區別至所載篇章先後以古賦置前雜文次之用昭明文選例也分門析類多沿前志其關於重大者輙斟酌而損益之可謂知體要已

續修四庫全書總目 卷 部

光緒漢陽縣識十卷卷首一卷 金陵圖書館藏本

清張行簡撰行簡字儒三邑人舉人是書成於光緒十年卷一曰地理畧卷二曰營建畧卷三曰人物畧卷四曰典錄卷五曰祀錄卷六曰名錄卷七曰圖錄卷八曰文錄卷九曰籌錄卷十曰雜錄通爲十卷是編撮各志之大要參以所見所聞斟酌選錄故不以志名而易爲識今所見僅三畧地理畧沿鈔舊志各里村落詳畧相懸山川遠近形勢亦不盡與今相符營建畧所載城池關津以及古蹟寺觀尚屬詳明人物畧秩官選舉均未列表分列傳志蓋行誼文學雜流列女依類直書按咸同時迭遭兵燹漢陽濱臨大江爲往來孔道受害尤酷承平既久百廢漸復或因或創事賫紛繁採訪所得多在修輯同治志之後不及盡載行簡懼其久而歸於湮沒無以爲文獻之徵爰錄爲是編既可知營建文物之要而後之修志者亦可據爲修飾潤色之資其三畧所存關於邑事頗爲詳實惜七錄未之見也

民國夏口縣志二十二卷卷首一卷卷末一卷 北平圖書館藏本

民國侯祖畬修呂寅東等撰祖畬字小汀直隸南皮人民國四年官夏口知事寅東字苑臣邑人舉人夏口本漢陽縣境清光緒二十四年分漢陽襄河以北地段北至灄口西至漢口置夏口廳及民國初改廳爲縣是書成於民國九年分綱十八目九十有一曰輿地曰風土曰丁賦曰職官曰建置曰學校曰選舉曰兵事曰交通曰實業曰交涉曰商務曰人物曰列女曰藝文曰祥異曰雜志曰敘例縣志每首列星野是編刪削不載其餘諸綱依據同治八年漢陽縣志無甚歧異惟實業交通交涉商務四類爲他志所無者而增益之時移世異政治維新故分門詳載非矜創例也至兵事志所載辛亥年民軍起義武昌自八月十九日起至十月初四日止始末採錄詳實卷末補遺因書已付刊採訪後時未及依類補入選擇錄存寅東敘例言閱時三週星糜費三萬餘貫合羣策羣力而成是書初非一手一足之烈也

漢川縣志二十二卷卷首一卷 同治十二年刊本

清林祥瑗等纂祥瑗字鐵樵邑人道光甲辰貢生舉孝廉方正鄖西縣訓導升教諭江漢書院監院漢川在漢為安陸地梁置甑山縣唐析漢陽縣置汊川縣宋初改義川後興國二年避太宗諱改今名故城在今湖北漢川縣北元徒今治據例畧所稱知漢川雖舊無專志而留心掌故如邑人林氏辛田賔門雨伯仲泰漢陸周雲門周序東等類有遺稿第滄桑變革散佚諸多而書無聞焉此編成於同治十二年網羅

舊聞蒐輯成書凡二十二卷首冠圖說一卷次曰沿革表曰職官表曰選舉表曰封蔭表曰列女表曰疆域志曰山川志曰建置志曰隄防志曰民賦志曰學校志曰典禮志曰兵防志曰祥祲志曰名蹟志曰列傳曰藝文曰雜記地志多以表傳雜列未免混淆茲編先列表宗史漢例也次志次列傳藝文居末載邑人著述及詩文并附以攷證凡有徵引例皆詳注出典編輯殊稱得體漢川居漢水之濵夙號澤國漢水入江數千里曲折奔赴而漢川適承其委流每一泛漲禾苗廬舍在巨浸之中故是書於水道隄防叙述頗詳卷首有堤垸圖說一幅尤便觀覽焉

續修四庫全書總目 卷 部

漢川圖記徵實五十三卷 光緒二十一年漢川對古樓刊本

清田宗漢撰。宗漢字雲槎，邑人。弱冠時值粵匪之亂，徙家湖僻，挾書自隨。凡經世有用之文，靡不悉心研究。慨然棄舉子業，以戰策謁胡文忠公，公一見即相倚重，襄贊幕府。旋胡公遽歿，未竟其用。後幕遊各軍，遍歷數省，所至多留心利病。足跡所歷，即以所製審度表測量遠近，又參攷地輿諸書，以伸己說，久而成漢川圖記徵實若干卷，蓋踵邑志而自成一家言也。此編雖為宗漢私人著述，而體實類官志。前有光緒二十年甲午自序。凡史鑑志集而外，如名族家乘、先輩遺書及縣署檔冊，悉皆采錄，閱八載而成帙。光緒乙未春始付梓，旋以增減展轉校勘，至壬寅告成，故編中間載有乙未以後事。書分六冊，不標卷數，惟其自序則稱五十三卷云。編次十五門：曰地圖，曰沿革，曰城池，曰疆域，曰天度，曰山鎮，曰水道，曰隄防，曰田賦，曰物產，曰市鎮，曰職官，曰營汛，曰保甲，曰兵事。顏曰圖記徵實者，蓋取其有實可徵也。漢川為古沮洳國，勢居釜底，凡漢溳水之境者，建瓴而下，故邑人常苦水患焉。此書對於水道之衝及水之來去，列為圖說，并注其梗概，大旨總以疏濬為要，蓋欲為一邑澹沈災，其用心亦良苦矣。

續修四庫全書總目　史部

康熙孝感縣志十六卷 北平圖書館藏本

清胡國佐修國佐字仲梁奉天遼陽人廕生官孝感知縣邑志始修於嘉靖三十四年邑令郭斗續修於萬曆三十一年邑令余柱萼均未成書至順治十六年邑令張擢士編爲二十卷見於是志舊序今無傳本國佐涖任奉檄飭修志乘遂稽近取至康熙十二年編成十六卷爲綱十五曰封域考曰賦役考曰學校考曰營建考曰風土考曰災戰考曰官吏表曰師儒表曰選舉表曰休命表曰名宦傳曰人物傳曰列女傳曰遺事編曰藝文編爲目八十有七不及備列是志鮮所依據而採訪詳實取裁謹嚴夫一邑之事爲類蕃繁敘次不清則失之支離瑣碎是書分爲考表傳編考者紀事之本末表者分列官師人物傳以考獻編以徵文此全書之大概賦役考所列子目則壤賦法所以紀入存留起解所以紀支選舉表以人才崛起間出非常有不由於科舉及薦辟者故立換授一門藝文編選擇甚嚴凡語錄詞章概行刪削以邑志異於各家專集不當採錄其餘分門別類次第秩然亦邑志之完善者也

續修四庫全書總目　卷　部

康熙孝感縣志二十四卷 故宫圖書館藏本

清梁鳳翔修胡在恪等纂。鳳翔字梧齋，陝西咸甯縣人，進士，官孝感知縣。在恪字念蒿，江陵人，進士，官江西驛鹽道按察使司參議。李湘字雪航，邑人，貢監。邑志自康熙十二年邑令胡國佐續修，歷二十三年，鳳翔延在恪等重加補輯，成於康熙三十四年。爲卷二十有四：卷一輿圖，卷二至卷五建置沿革星野山川物產，卷六田賦，卷七至卷十學校祠祀古蹟兵事，卷十一至卷十四職官風俗蠲賑祥異，卷十五至卷十七選舉貤封名宦，卷十八卷十九人物文學方正篤行孝子高義流寓籍系武勳列女，卷二十至卷二十四藝文備遺，爲類二十有九。胡志分考表編傳四類，體裁謹嚴，此書更變其例，各自爲類，每類各有敘言以弁其首，中則臚列事實，後乃綴以總論，而編次先後，如以風俗編於職官之後，以籍系武勳編於流寓之後列女之前，殊覺失當。胡志十六卷，此志廣爲二十四卷，篇幅增多，而義例則較遜焉。

光緒孝感縣志二十四卷 北平圖書館藏本

清朱希白元廷鏞修沈用增撰。希白字雲墅，湖南長沙人，監生，官孝感知縣。廷鏞字硯農，江蘇吳縣人，繼希白任。用增字雲溪，邑人，舉人。此志成於光緒八年，以綱統目，以目序事，較梁志具有條理。梁志者，康熙三十四年邑令梁鳳翔所續修也，搜羅甚廣，而編次無序。此則志爲史正，舊志所編各傳文過冗長，俱加刪削，以合志體，有事屬可疑者，均爲黜竄，庶足以徵信也。考同治以來邑志之宜續者，厥爲兵事，孝感地當孔道，粵捻迭次竄擾，歷十有餘年，官署民居焚燬殆盡，鄉民之困苦流離，雖承平既久，然昔年之狀未能盡志。同治七年邑令吳大訓曾開局續修，者有志稿而未成書，所記兵事大畧半多失實。此志採漢陽黃陂二縣志書互相參考，更證以胡文忠文集，始知咸豐末年縣城被陷，久不能克，會李續宜由黃陂進剿，楊居彭玉麟皆水師，與續宜夾攻，縣城始復，兵事志所載固詳且明也。至殉難列女二志所增入者幾數千人，其採訪不可謂不廣矣，其餘諸志採錄亦甚詳實。

是書為卷二十四為綱十有九曰輿圖曰封域曰營建曰賦役曰學校曰風土曰儀禮曰災祥曰兵事曰職官曰選舉曰武科曰休命曰名宦曰人物曰殉難曰列女曰藝文曰雜志子目繁多不及備述

嘉靖黃陂縣志二卷 北平圖書館藏本

明林東海李河同修訓導俞貞撰東海福建莆田人進士官黃陂知縣河同江南上元人恩生繼東海任貞浙江建德人歲貢官黃陂訓導黃陂在春秋時為黃國在魏晉為石陽邑之以黃陂名自北齊始由黃州府改隸漢陽府自清雍正七年始邑志明以前無可考嘉靖中葉邑令東海初蒞任延貢及邑庠諸師友纂修之未竣事而東海去任河同繼之書成於嘉靖三十五年為上中下三卷為類二十有二卷上曰圖考建置沿革山川風俗物產戶口田賦徭役秩官卷中曰公署水利惠政學校選舉兵防秩祀名宦鄉賢災祥方外卷下曰藝文據是志凡例黃陂屢遭兵燹文獻鮮徵舊志累經修輯而詳略虛實無從考證此編各類姑仍其舊不敢妄為增益亦有闕無濫之意也秩官志自明洪武始前代刪削不載鄉賢志附以人物孝義貞節等類每類所採或數人或十數人物產志以邑中所出之品與他縣相同概行不錄此編意存簡略所列綱目具體而已至撰者姓氏是書

末看東海見卷首邑人進士王霽序河圖見邑人進士鄭信後跋焉

康熙黄陂縣志十五卷　北平圖書館藏本

清楊廷蘊撰廷蘊字筍蒼江南武進人會副官黄陂知縣此志成於康熙五年邑志明嘉靖時邑令李河圖等創修萬歷年間邑人周道東續修明末兵燹頻經城邑蕩莱志書散佚清初令是邑者代更八人無人問及志乘見廷蘊自序廷蘊涖任四載力為搜求獲舊志數冊殘缺不全爰遴稽博采數易校讐成書十五卷卷一曰輿地卷二曰建置卷三曰學校卷四卷五曰賦役卷六曰秩官卷七曰選舉卷八曰二程卷九至卷十一曰人物卷十二曰儀禮卷十三至卷十五曰藝文所列綱目與李志迥異學校志舊志每附於建置志與城池津梁並列是編以學宮重地未可等夷犀判特立一門以表推崇二程生於陂邑舊志列人物志二程祠序記多雜見於藝文志此編特輯其遺事與表揚祠宇之文詞彙為一卷名曰二程志亦欲春秋特筆之遺意也人物志李志採錄甚略此編則廣為三卷值時局亂離之後邑乘散失而提綱分目體制無乖亦屬難能可貴者已

同治黄陂縣志十六卷 北平圖書館藏本

清劉昌緒修徐瀛等撰昌緒字鏡溪山東清平人進士官黄陂知縣徐瀛字海年邑人進士官甯波府知府邑志自康熙五年楊廷蘊修後迄今二百餘年縣治之改隸官職之廢增皆在楊志已修之後昌緒同治六年涖任議修邑志明志已無存本僅以楊志為依據而康熙以後之政事大物歷年既久艱於稽考求得邑人貢生張安瑄所集見聞錄麻城教諭蕭起運所集康熙五年以後至嘉慶十年以前邑中之事名曰志畧瀛嘗摘省志府志中之志本邑者以及科名節義之確乎可據者手鈔以附楊志各卷之後得此三本事實較詳而瀛適在籍延任纂修至同治十年書始成為卷十六為綱十二曰天文曰建置曰學校曰賦役曰秩官曰選舉曰二程曰木蘭曰人物曰列女曰儀禮曰藝文子目繁多不及備列楊志天文志此編易為輿地子目無多變更木蘭生於黄陂以女子代父從征立功異域上賞不受復歸故里其烈性奇勳古今罕覯舊志列諸貞女以冠節孝之首亦足以示尊崇此編取舊志所載事蹟及各家文集所列彙為一志以見不與尋常等夷其餘諸志均遵楊志舊例採取見聞錄志畧及瀛手鈔本詳加選擇分類增益亦邑志中之可徵信者也



嘉靖沔陽志十八卷 北平圖書館藏本

明曹儲修童承敘撰儲廣東南海人貢生官沔陽知州承敘字士疇邑人進士官至左春坊左庶子兼侍讀邑志修自明景泰年間訓導胡經始其時邑令姜綰作景陵志亦採錄沔事經志嫌略綰志近於蕪見儲自序嘉靖距景泰七十餘年事蹟頻更急於補輯儲乃延承敘及邑紳數人收散採逸成於嘉靖十年為卷十八卷一郡紀卷二郡縣表卷三封爵表卷四人物表卷五卷六提封志卷七創設志卷八河防志卷九食貨志卷十秩祀志卷十一儒學志卷十二兵戎志卷十三秩官傳卷十四卷十五人物傳卷十六良牧傳卷十七名賢傳卷十八逸士傳僑寓傳孝義傳外傳敘事以紀繫年以表考故以志述行以傳據諸史傳及舊志所載冗者裁焉鄙者黜焉略者詳焉訛者正焉凡疆域沿革山川形勝以及土風物產無不博引旁徵分條臚列而於人物先以表證其年月繼以傳詳其事實以人才之盛衰為政事之興廢所繫故三致意焉至文章之有關於邑事者則附見於各類若怡性

陶情之作吟風弄月之篇概行刪除不立藝文一門具有卓識通志檢存稿云是志當時稱其得遷固法與康海武功志王九思鄠縣志可謂海內三名志非虛語也

［Ｇｅｎｅｒａｌ Ｉｎｆｏｒｍａｔｉｏｎ］
书名＝续修四库全书总目提要（稿本）０１８
作者＝
页数＝７９６
ＳＳ号＝０
出版日期＝

封面
书名
正文